

国内外大学排名的比较研究

——兼论大学排名的合理性问题

■ 李文兵 著

西北大学出版社

国内外大学排名的比较研究

——兼论大学排名的合理性问题

李文兵 著

西北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国内外大学排名的比较研究：兼论大学排名的合理性问题/
李文兵著. —西安：西北大学出版社，2010

ISBN 978-7-5604-2795-9

I. ①国… II. ①李… III. ①高等学校—对比研究世界
IV. ①G649.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 150343 号

国内外大学排名的比较研究
——兼论大学排名的合理性问题
李文兵 著

西北大学出版社

西安市太白北路 229 号(西北大学校内) 邮编:710069

电话:029-88303059 传真:029-88303301

E-mail:xdpress@nwu.edu.cn

韶关市鑫粤彩印有限公司印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:7

字数:200 千字 印数:1-1 000 册

2010 年 8 月第 1 版 2010 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5604-2795-9 定价:25.00 元

目 录

第一章 绪论	(1)
一、问题的提出	(1)
二、研究的价值	(5)
三、概念辨析	(9)
四、大学排名的理论追问	(12)
第二章 我国有关大学排名研究的文献综述	(21)
一、从比较的角度对大学排名进行的研究	(21)
二、对大学排名的社会作用的研究	(26)
三、对大学排名的质疑	(29)
四、对我国大学排名的合理化建议	(33)
第三章 国外大学排名的历史发展	(42)
一、美国大学排名的历史发展	(42)
二、英国大学排名的历史发展	(47)
三、德国大学排名的历史发展	(49)
四、日本大学排名的历史发展	(52)
第四章 我国大学排名的历史发展	(56)
一、广东管理科学研究院的“中国大学评价”	(57)
二、中国“网大”的“中国大学排行榜”	(68)
三、中国校友会的大学排名	(75)
四、武汉大学中国科学评价研究中心的“中国大学 评价报告”	(86)

五、上海交通大学的“世界大学学术排名”与浙江大学的“国际大学创新力排名”	(101)
六、教育部学位与研究生教育发展中心的“中国大学学科排名”与教育部科技发展中心的“中学排行榜”	(103)
第五章 国外大学排名的方法与指标	(108)
一、国外大学排名的方法	(108)
二、国外大学排名的指标体系	(117)
三、国外大学排名的数据来源和发布方式	(130)
第六章 我国大学排名的方法与指标	(136)
一、我国大学排名的方法	(136)
二、我国大学排名的指标	(144)
第七章 国内外大学排名的特点、类别与模式	(164)
一、国内外大学排名的特点	(164)
二、国内外大学排名的类别与模式	(172)
第八章 大学排名合目的性的制约因素与合规律性的障碍	(181)
一、大学排名的合理性概述	(181)
二、大学排名合目的性的制约因素	(186)
三、大学排名合规律性的障碍	(198)
第九章 实现大学排名合理性的建议	(205)
一、大学排名合理性所需之标准	(205)
二、实现大学排名合理性的依据与建议	(209)
结语	(213)
后记	(217)

第一章 绪 论

一、问题的提出

世纪之交，中国正处于高等教育大众化发展的重要阶段，高等学校管理体制的改革已步入正轨，以各种相关法律条文的颁布实施为基调的高等教育法制建设也如火如荼地进行着。开始于 20 世纪末的高校连年“扩招”使得中国进入历史上从未有过的高等教育大发展的新时期。当然，机遇与挑战是共生并存的，大发展也带来了诸多问题：高等教育的质量滑坡问题、高等教育产业化带来的急功近利问题、高校收费过高凸显的贫困生问题、政府权力下放过程中出现的暂时失控问题等，这些问题时时困扰着各级高校的举办者和管理者，能否合理地解决这些问题成为高校管理者和理论研究者关注的焦点。

高等教育的大众化是当前我国高等教育发展的主题，在大众化的进程中，如何办高校与高校办得如何的问题不仅为高校的举办者、办学者以及管理者所关注，同时也为以学生及其家长和用人单位为代表的广大社会各界人士所关注。在这种背景下，高校评价就显得尤为重要。

就政府而言，高校评价可以作为政府教育行政部门宏观控制高等学校的途径之一。从 20 世纪 90 年代《中国教育改革发展纲要》颁布实施开始，转变政府职能、下放办学自主权就成为我国高等教育管理体制改革的趋势，政府教育行政部门直接管理高校的行政手段逐渐要为多种手段的综合运用所取代。大学评价，无论是由教育行政机关组织的有关高校的各种资格评估、合格评估

国内外大学排名的比较研究

和评优评估，还是由事业部门组织的各种高校评估，或是由纯民间机构组织的大学排名活动，都可以被政府教育机关直接或间接利用，成为政府决策的依据或参考。

就高校而言，高校评价有利于促进高校健康、合理、科学、有序的发展。教育行政部门组织的官方高校评估对高校的发展起的是导向作用，能够把政府的意图通过评估活动传达给各个高校；事业部门组织的各种高校评估由于同行专家的广泛参与，可以很好地发挥诊断作用；而纯民间机构组织的大学排名活动有助于形成高校之间的合理竞争局面，从而促进高校的发展。

就社会而言，高校评价可以反映社会各界，特别是学生及其家长和用人单位对高等学校的要求，同时，也能够将大学的发展状况、办学质量呈现给社会各界，成为联系高校和社会之间的纽带和桥梁。

总之，在科技飞速发展、社会日新月异、高等教育大众化发展的今天，社会、政府和高校之间的关系越来越密切，高校评价工作则显得越来越重要。

从20世纪80年代初开始，我国开始引入教育评价理论，并逐步在各级教育中开展教育评价活动。20多年以来，无论是在理论界还是实际评价工作中，教育评价对教育活动的促进作用已经得到了大家的认可。高校评价对高校发展所起的促进作用与教育评价对教育活动所起的作用一样，具体表现为：鉴定作用（区分评价对象的优劣程度）、导向作用（引导高校发展）、诊断作用（诊断高校发展过程中存在的不足并提出改正措施）、激励作用（激发高校办学者办学热情，促进高校间的合理竞争）和监督作用（评价也是管理手段之一）^①。

实际上，要充分发挥评价的这些作用，在理论上有一个预设：必须是高质量的教育评价才能够充分发挥其对教育活动的促进作用。如果评价工作本身没有较好的质量，那么评价不但不能发挥其对高等教育的促进作用，而且很有可能对教育活动产生负面影

^①陈谟开. 高等教育评价概论 [M]. 长春：吉林教育出版社，1988：16-19.

响，这是一个较少为人们所关注但又极其重要的问题。

我国的高校评价大致可以分为四种不同的类型：一是由政府教育行政机关组织的高校评估活动，包括对新申请设立高校的资格评估、已有高校的办学水平合格评估和选优评估；二是由半官方事业机构组织的各类高校评估，如“高等学校与科研院所研究生教育评估中心”、各省的教育评估事务中心组织的高校评估活动；三是由高校组织的内部评估；四是由纯民间机构组织的，在新闻媒体或互联网上发布的各种大学排名。

对于这四种不同类型的高校评价来说，政府教育行政机关组织的评价最有权威性。由于我国高等教育管理体制的特殊性，各级国家教育行政机关是各类高校的直接管理者，所以高校对这类评价活动也最为重视。尽管我国开展教育评价活动的历史不长，相对而言，由政府教育行政机关组织的教育评估活动是最早的，也是最正规的。所以说，这类评价活动，无论是从指标的设计、权重的分配、信息的收集、专家的遴选，还是整个评价活动的开展，都是比较规范的。

半官方的事业机构组织的各种高校评价活动是在 20 世纪 90 年代中期以后由第一类评价活动分化出来的。各级教育行政机关与高校之间的行政隶属关系，使第一类高校评价活动中不可避免地存在着“伪饰”现象，即高校在接受上级机关组织的评估活动中，在向专家小组极力展现自身优势的同时，千方百计、不遗余力地掩饰其不足之处，这对教育评价诊断作用的充分发挥，客观上起到了阻碍作用。因而这类半官方的事业机构应运而生，它们与各级教育行政机关有着密切的联系，同时又依附于高校或教育研究机构，并且聚集着一大批教育评价专家。这类高校评价活动的质量不是本书研究关注的重点。

高校自己组织的内部评价活动在近年来越来越为人们所关注，其重要性日益凸显，特别是“全面质量管理（TQM）”理论被引入到高等教育领域以后，各个高校已经把“自评活动”作为教育教学管理和提高教育质量的措施之一。高校自评因为各个高校的特色而显得形式多样，异彩纷呈，所以我们也没有把高校自评的质

量纳入到我们的研究范围。

20 世纪八九十年代以来,由纯民间机构组织的各种大学排名活动在许多国家开展得如火如荼。由于结果简单易懂、社会影响力大,大学排名引起了社会各界的关注,各种关于大学排名活动的争论性文章和理论研究成果也时常见诸报纸杂志。大学排名活动一般是由新闻出版单位或一些非官方研究机构推出、在新闻媒体上发布的。由于各种排名的发布者对高校学术活动的理解不同、评价指标的选择和权重的分配各异,所以不同排名机构发布的排名结果有着很大差异。又因为大学排名的结果一般都是按先后顺序排列名次的,而各个高校在社会上的影响力、在人们心目中的声誉都是模糊的,影响力和声誉相差不多的高校,无论排名名次孰先孰后,都会引起各个学校的争议或非议。在这种环境中,大学排名的合理性问题就显得尤为重要。

大学排名的合理性是保证其社会职能充分发挥的前提。有人认为,大学排名具有引导学生择校、引导社会资金流向、促进大学竞争、吸引国人关注高等教育、动态反映高等教育发展规律以及促进社会评价机制的形成等重要职能^①。而这些理论上的职能的发挥必须以评价本身的合理性为前提,如果评价活动本身如前假设、指标权重、信息数据等出现问题,不但这些职能无法实现,而且会因为误导公众而对高等教育的发展产生消极作用。同时,大学排名的合理性也是大学排名活动可持续发展的保证。

与其他评价不同的是,大学排名一出现就直接面对市场与社会各界。一方面,排名结果简单明了,另一方面,以学生及其家长、用人单位以及希望投资高等教育的组织与个人为代表的社会各界都对高等教育的发展表现出前所未有的热情,所以,大学排名蕴含着巨大的市场与“商机”。《美国新闻与世界报道》的“1984 年大学排名”在 1983 年 11 月一经发布,立刻成为当年最吸引人们“眼球”的栏目之一。该项目所隐含的巨大收益促生了美国其他诸如《财富》《商业周刊》等杂志的大学排名。从 20 世纪

①吕嘉. 大学排名的社会意义. <http://www.edu.cn/20020909/306702.shtml>.

80年代后期开始，特别是在90年代，英国、德国、加拿大、日本、俄罗斯、波兰等许多国家都出现大学排名。我国的大学排名从20世纪90年代开始呈现出一派“繁荣”景象，至今已有广东管理科学研究院、中国“网大”、中国校友会、武汉大学中国科学评价研究中心、教育部学位与研究生教育发展中心、教育部科技发展中心以及上海交通大学高等教育研究所等7家常年周期性发布大学排名的机构。

巨大的社会需求加上完全的市场运作催生了大学排名的“繁荣”，同时也引来了来自高校管理者、研究人员以及社会其他行业人员对大学排名活动的激烈批评。的确，对高校进行综合性数字排名存在着自身难以甚至是无法克服的问题，将高校各个可以量化的方面分别打分再进行综合相加的方法是否合理？所得的综合分数是否反映高校的实际状况？不同类型与层次的高校是否可比？精确的数字排名与多元化的高等教育质量观是否相悖？这些问题都是大学排名无法回避的，也是现有大学排名在实践中难以直接回应并完全解决的。如果对实践问题不在理论上加以研究与解决，那么大学排名不仅不能很好地发挥其促进高等教育发展、为学生及其家长和其他社会各界提供信息服务的社会职能，相反，可能会对其产生严重的负面影响。

因此，我们将把大学排名的合理性作为本书研究的落脚点和出发点，在对多国大学排名活动进行深入考察的基础上，结合有关理论，分析制约大学排名合理性的各个要素，从而探索大学排名合理化的途径与方法，以促进高校评价的健康与可持续发展。

二、研究的价值

（一）研究的必要性

1. 大学排名活动虽然只有20多年的历史，但是因为学生及其家长、用人单位和高校都对排名抱有极大兴趣而受到社会各界的关注。在我国，有关大学排名的研究文章经常出现在各种报刊上。在这些文章中，质疑性的文章和建议性的文章占绝大多数，很多

文章都对我国大学排名的前提假设、指标选择、信息数据以及排名结果提出了意见和建议，有些意见还非常激烈，甚至出现排名机构与被排名学校人员对簿公堂的情况，如2001年1月，毕业于中国人民大学的郭军辉律师以中国“网大”有损母校名誉为由将“网大”有限公司告上法庭，虽然因为“网大”公司不具备法人资格而使诉讼不了了之，但也反映了人们对大学排名意见的激烈态度。国外也出现过高校拒绝为排名机构提供资料与数据以及抵制大学排名的现象。这些意见和建议说明了大学排名的结果还不能令人满意，大学排名在合理性上还不尽如人意。那么，影响大学排名合理性的因素有哪些？大学排名应该合什么“理”？如何保障大学排名的合理性？我们认为，通过深入研究与探索，对这些问题做出理论上的回答，对于大学排名的可持续发展，对于更加充分地发挥高校评价的职能与作用，进而对高等教育事业的发展来说，都是很有必要的。

6 2. 在20多年大学排名实践中，各国的评价指标与方法总是处于不断的变化当中。例如：“中国网大”1999年发布自己的第一个大学排名；2000年将高校分为重点大学和非重点大学两类，分别以不同的指标体系进行排名；2001年开始又取消分类，采用重点大学的指标体系对所有高校进行排名，二级指标也随之发生一些变化。“中国大学评价”在2000年以前主要是以科研产出为主的高校发展评价，2000年以后又以高校的主要职能——人才培养和科学研究为一级指标对我国高校进行评价，人才培养和科学研究的权重在近几年也有所不同。中国校友会2003年和2004年的排名，在评估指标体系上发生了很大的变化。《美国新闻与世界报道》的大学排名也经常有读者询问关于指标、权重以及结果为什么经常发生变化的问题，他们在回答这个问题时认为正是因为他们在追求更好的排名质量，才会发生这些变化。这说明大学排名实践本身还不成熟，需要进一步研究与探讨。

3. 通过对几个国家大学排名活动的考察，我们发现不同国家的大学排名以及同一国家不同的排名在评价指标的选择和权重的分配上呈现出很大的差异性。如有些排名注重主观性很强的大学

声誉调查,《美国新闻与世界报道》的声誉指标占 25%;加拿大《麦克林》排名的声誉指标占 20%;英国《泰晤士报》世界大学排名中声誉指标占 50%;中国“网大”的大学排名的声誉指标占 25%;《亚洲周刊》的亚太地区最好的大学排名的学术声誉指标占 30%。而有些大学排名则完全以客观性的数据为依据,如英国各大媒体发布的英国大学排名,广东管理科学研究院的“中国大学评价”,上海交通大学高等教育研究所的“世界大学科研实力排名”等。不同的大学排名机构对同一所高校的排名,也会因为指标体系的不同而出现很大差别,这是大学排名遭到批评的原因之一。又如许多大学排名注重大学的科研实力,而英国各大媒体则声称其排名更注重教学指标。为什么会出现这些差异性?差异性背后隐藏的是什么价值取向?怎样选择指标、如何分配权重才会得出更为合理的大学排名?这些问题都值得我们去研究。

4. 对大学排名实践中存在的难以回避又无法在实践中解决的问题,我们有必要在理论上进行研究并做出回答。

(二) 研究的意义、方法与思路

1. 研究的意义。理论意义:尽管经过了 20 多年的发展,大学排名还是处在实践探索阶段,相关理论相当薄弱。我们从实践合理性理论出发对大学排名进行深入研究,从研究的角度对目前大学排名存在的难以解决的问题进行阐述,并就合理的大学排名提出意见和建议,希望能够丰富大学排名与高等教育评价理论。

实践意义:大学排名的兴起与发展有着巨大的社会需求背景,加之其商业化的运作模式,在实践过程中由满足社会需求和达到商业目的而引发的背离高等教育发展规律和高校学术机构特点的问题在所难免。本书研究从问题出发,以相关理论为依据,对大学排名的合理化发展、大学排名社会职能的充分发挥有着重要的实践意义。

2. 研究的方法。文献研究法:本研究所涉及的文献包括以下几类:一是多国大学排名的原始资料,包括多年来大学排名的结果、方法、前提假设、评价指标体系、信息数据及其收集途径、发布方式等。这些资料的来源有发布排名的报刊、公开出版物、

有关网站等。我们对这些资料进行必要而深入地翻译、整理、归纳、分析,从而得出不同国家的不同大学排名之特点,为总结影响大学排名合理性的因素提供了坚实的资料基础。二是有关大学排名研究的文章,这些文章包括已经发表的文章、已经出版的会议论文集和一些没有出版的会议文集。通过对这些文章的研究,使我们能够对大学排名的实践问题和理论探索有一个较为全面的认识视角,从而搭建出更为宽广的研究平台。三是有关教育评价理论、价值理论、合理性理论方面的著作和文章,通过对这些理论的深入研究,我们能够从更高的理论视域来审视大学排名的实践探索与理论研究,从而获得更加实用而有效的研究工具。

比较研究法:能够获取的英文资料主要有《美国新闻与世界报道》的有关美国大学排名的资料,英国《泰晤士报》《泰晤士报高教副刊》《卫报》等大学排名的资料,德国 CHE 大学排名的英文资料,日本《朝日新闻》《钻石》周刊、“招聘公司(Recruit Ltd.)”等大学排名的英文文献;还有一些关于各国大学排名的研究类文章。我们通过对这些资料和文章进行深入研究,找出多国大学排名的异同点,并比照这些国家高等教育在管理体制、文化环境、高校特色等方面的特点,探寻形成不同大学排名异同点的原因。在此基础上归纳出几种具有代表性的大学排名模式:美国的“主观加客观”排名模式、中国的“纯客观”排名模式、德国的“学生分类加分组”排名模式、日本的“系列单指标”排名模式,为大学排名的合理化提供实践上和理论上的支撑。

调查研究法:包括问卷调查法和访谈法。编制了学生调查问卷,调查了两所高校(分别为国家重点大学和省属地方院校)的部分一年级学生,涉及电气工程及其自动化、软件工程、会计学、心理学、工业设计与自动化等5个专业的462名学生。通过调查了解到大学排名对学生选择学校与专业的影响程度以及学生对大学排名的关注程度。在研究中还对一些高校的行政管理人员(主要是中层干部)进行了访谈,从而了解高校的管理者对大学排名的态度与观点。通过调查得知,大学排名具有一定的影响力,对学生选择学校与专业产生了一定程度的影响。而对高校管理者来

说，在一定程度上存在着各取所需的现象，即有利于自己高校的排名就大加赞赏并大肆宣传，不利于自己的排名则进行批评并刻意回避。

3. 研究思路。从大学排名实践中存在的靠排名机构自身力量难以解决的困难入手，提出大学排名的合理性问题；对国内外现有典型的大学排名进行现状描述和理论梳理，归纳出大学排名的几种类型及其特点；对制约大学排名合理性的各种因素进行深入分析，以合理性理论、评价理论为依据，对高校综合数字化排名进行反思。在反思基础上，探讨大学排名合理化问题，提出大学排名合理化所需的标准以及大学排名走向合理的条件。

三、概念辨析

在对大学排名进行研究的过程中，我们发现一些概念在理论研究上和实践探索中还存在着一些模糊甚至混乱的现象，所以有必要在这里对本研究所涉及的概念进行必要的理论辨析。这些概念按照相关性程度可以分为基本概念和相关概念，基本概念的辨析指的是高校评价和大学排名的区别与联系，相关概念的辨析是指与大学排名活动相关联的一些概念的区别与联系。

（一）基本概念辨析

高校评价与大学排名：尽管广东管理科学院和武汉大学中国科学评价研究中心发布的大学排名都自称为“大学评价”，但是高校评价与大学排名是完全不同的概念。高校评价是指以高校为评价对象，通过采集与分析信息，对高校的活动预期满意程度做出判断，以期达到价值增值的评价活动。在我国，高校评价可以根据评价主体的不同分为由官方组织的高校评价、由事业单位组织的高校评价、由高校组织的自我评价以及由纯民间机构组织的高校评价（后者的结果就是大学排名）。大学排名是由民间机构组织实施与发布的，大学排名在目的、职能、性质、依据、过程等几个方面与其他高校评价活动都存在着很大的差异，具体表现在以下几个方面：

1. 目的不同。高校评价,无论是教育行政机关组织的资格评估、合格评估和选优评估,还是半官方的教育评估事务所组织的各种评估或是高校自己组织的内部评估,其根本目的都是为了促进与提高高校的办学质量。而大学排名及其所依据的评价的主体是高等教育事业之外的新闻机构或其他研究机构。尽管他们也声称自己的评价结果对高校的发展起到了促进作用,但他们发布大学排名的直接目的却是为了引起社会对他们所办刊物或所发行的出版物的进一步关注,主要是一种经济目的,而只是在客观上起到了促进高校竞争的作用(少数排名除外)。

2. 职能不同。由于高校评价的目的都是为了促进与提高各级各类高校的办学质量,所以其职能应该是促进高校乃至整个国家高等教育事业的发展,而大学排名的承担者是高等教育之外的机构,所以其职能是加强社会与高校之间的联系,使社会进一步了解与关注高等教育事业,使高校更好地服务于社会。

3. 性质不同。高校评价活动发生在高等教育内部,这些评价带有很强的研究性质,与高等教育评价理论的关系非常密切。而大学排名是一种高校评价的结果,这种活动带有很强的新闻实践性。正是由于大学排名的这种性质,才使得世界各国的大学排名活动存在着很大的差异性。所以从根本上讲,无论从指标体系上,还是从评价方法上,我们都很难找到统一的大学排名的模式。

4. 依据不同。高校评价所依据的数据与资料必须是第一手的,这些数据与资料必须由评估者到被评高校进行深入调查后获取,即使是由被评估高校提供的数据与资料,也必须得到评估专家的当面审核确认。而大学排名活动的数据与资料则是评估活动承担者利用已有的各种数据与资料,包括被评高校公布的和来自各统计机构的数据与资料,在此基础上进行分析与计算后得到排名结果的。

5. 过程不同。高校评价在其评价活动过程中,评价主体与被评对象是相结合的,评价专家必须深入被评高校,与各种人员接触探讨,在此基础上才能得到评价结果。而大学排名活动,在整个评价过程中,评价主体和被评对象是相分离的,评价(排名)

者和被评者不必进行面对面的接触,仅利用已有的数据与资料就可以得到排名结果。

(二) 相关概念辨析

除了高校评价与大学排名这两个与我们研究直接相关的概念外,还有一些相关的概念也有必要在我们的研究中进行辨析。

1. 大学与高校:在人们的生活用语中,所有的高等教育机构都被称为“大学”,例如,将高等专科学校的学生称作“大学生”,没有人会对此提出疑义。但是在理论研究中,大学、学院、专科学校和职业技术学院有着不同的指义。从现有的研究文献中,几乎所有的排名都冠以“大学”二字,如大学排名、大学排行以及大学排行榜等。但是大多数的排名都包括了各种类型的高等学校(有的还包括了民办高校和独立学院),在本书研究中,我们沿用生活中的习惯用法,将排名活动称之为“大学排名”。

2. 教育评价和教育评估:评价与评估都是从英语翻译而来的。在我国,教育评价与教育评估的外延与内涵基本一致,都是指“通过系统地采集和分析信息,对教育活动满足预期需要的程度作出判断,以期达到教育价值增值的过程”^①。不同点是在教育行政部门组织的各种教育评估活动中、在有关法律以及教育行政部门颁布的各种政策法规中均使用“教育评估”一词,具有一定的实践取向;而理论研究界大多数使用“评价”一词,特别是在20世纪80年代后期出版的理论研究成果与专著中,大多采用“教育评价”一词,具有一定的理论研究取向。在本研究中,对这两个词不作特别区别,在涉及实践应用时,尽量采用“评估”,而在理论与思考时,则采用“评价”。

3. 大学排名与大学排行(榜):在关于大学排名的实践探索与理论研究中,“排名”与“排行”的基本含义是一致的。其含义就是以一定的评价指标为依据,通过信息收集与分析,对高校的某个方面或综合状况作出先后顺序的排列,并通过新闻媒体发布给公众的一种高校评价结果。“名”与“行”都是指某大学在排

^①沈玉顺.现代教育评价[M].上海:华东师范大学出版社,2002:2.

名活动中的位置，“名”或“行”具有单一性，对一所大学来说具有位置上的唯一性：既然是第一名，就不可能同时又是第二名；但不具备排他性，可以容许几所学校是同一“名”。

4. 合理性、合目的性与合规律性：合理性在哲学领域是一个长期以来一直争论不休的话题，这里我们采用韦伯（M.Weber）的实践合理性概念。韦伯认为“合理性”是指人们逐渐强调通过理性的计算而自由选择适当的手段去实现其目的。他从“运用手段”、“确立目的”和“确立价值方向”这三个角度解释实践合理性的概念。“实践合理性包含三层含义，一种是行动的工具合理性，是根据一定目的下运用手段的有效计划衡量的；一种是行动的选择合理性，是根据精确掌握的价值、一定的手段和附带条件下目的计算的正确性来衡量的；一种是行动的规范合理性，是根据行动优越性作为基础的价值尺度和原则的统一模式的系统化的力量和渗透力来衡量的”^①。就大学排名而言，这种实践的合理性包括合目的性和合规律性。合目的性是指大学排名应该合乎评价的目的，即评价活动本身应该趋向于合理化；而合规律性则是指评价活动同时必须合乎评价对象——高校的发展规律与高校作为学术机构所具有的特点。合目的性和合规律性的统一才是大学排名合理性的全部内容。

四、大学排名的理论追问

（一）大学排名的功能

功能，也称效能，是指事物或方法所发挥的有利的作用。大学排名对高校质量的维持与提高、对加强高校与社会之间的联系，进而对于高等教育甚至对于整个社会的和谐发展，都可以起到一定的促进作用。具体来说，大学排名有以下几个功能：

1. 服务功能：从现有的大学排名实践来看，其产生的直接理

^① [德] 哈贝马斯著. 交往行动理论[M]. 洪佩郁等, 译. 重庆: 重庆出版社, 1988: 227.