

集体行动理论视角下 中国大学战略规划有效性研究

王 鹏 \ 著



人 民 大 学 出 版 社

集体行动理论视角下 中国大学战略规划有效性研究

王 鹏 \ 著



人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:周果钧

封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

集体行动理论视角下中国大学战略规划有效性研究/王 鹏 著.

—北京:人民出版社,2014.12

ISBN 978-7-01-014179-4

I. ①集… II. ①王… III. ①高等学校—学校管理—战略管理—研究—中国
IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 268664 号



集体行动理论视角下中国大学战略规划有效性研究

JI TI XING DONG LUN SHI JIAO XIA ZHONG GUO
DAXUE ZHAN LÜE GUI HUA YOU XIAO XING YAN JIU

王 鹏 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.5

字数:270 千字

ISBN 978-7-01-014179-4 定价:39.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

2005年,乔治·凯勒指出,在1983年《学术战略:美国高等教育管理革命》一书首次出版时,只有少数几所美国大学采用了战略规划来设计学校的未来发展。而今天,在美国的3800所学院和大学中,却有一半以上的学校已经制定了某种形式的战略规划,或者正在制订一系列战略行动重点。在过去20年里,在无数其他国家的大学里,战略规划也得到了广泛重视和采用。他所说的状况,在我国大学只会有过之而无不及。随着经济体制改革的深入和高等教育管理体制的改革发展,以及大学办学自主权的不断扩大,为战略规划进入我国大学提供了现实“土壤”,我国大学开始由20世纪90年代前后的自发地进行发展计划工作转为21世纪自觉地进行战略规划工作。自2003年以来,在国家高等教育管理部门的大力推动下,大学战略规划工作已成为了中国大学运行的重要内容,特别是五年规划成为大学的固定工作,战略规划机构也出现在各个大学之中,成为一个重要的职能部门。与此同时,有关大学战略规划的理论研究也成为国内高等教育研究界的热点,围绕着大学战略规划的内涵、意义、制订、实施、国内外案例等方面,形成了探讨的“理论丛林”。然而,在这一派繁荣景象背后,也有少数国内学者开始对大学战略规划进行反思与批判,一些大学只是把战略规划作为一种常规的行政工作,规划过程单向地自上而下,大学各方利益相关者的参与



面十分有限,象征性意义大于实质性意义。而在国外,关于大学战略规划的反思与批判伴随着战略规划理论与方法的发展从未间断过,以至于最支持战略规划的乔治·凯勒也不得不承认对于成功战略的实验性的研究基本不存在。究其核心问题,就是大学战略规划的有效性让人难以不去琢磨,即“看上去很美”的战略规划为何难以在大学这种组织中落实或执行效果不理想,甚至束之高阁?什么原因在战略规划过程中发挥着潜在作用而制约着规划的有效性?

王鹏博士自2004年开始,在大学长期从事战略规划的调查、拟稿及推动实施等方面的具体管理工作,在工作之余,也参与了一些有关大学战略规划方面的课题研究,对于大学战略规划既有直观而真切的感受,又有具体的实践工作经验。在实际工作中,按他的话说,规划中所提出的明明是有利于增进学校公共利益的好的“战略性内容”(即变革性内容和政策性内容),却偏偏在现实规划行动中碰了“钉子”无疾而终。他深感战略规划决不仅仅只是形成一个文本,而更重要的是形成一个集体行动过程;他也清楚地意识到大学各方利益相关者难以在战略规划这一框架指导下采取集体行动这一尴尬现象。透过这些现象,他希望借助“集体行动”理论的视角来加以阐释。

从该视角出发,他将大学战略规划归为集体行动范畴,大学战略规划的有效性就转化为其获得规划相关人的认知和遵守而实现预期效果的状态,是规划相关人对规划普遍认同和遵守的程度,其实质就是能否形成了规划的集体行动。而通过对一个颇具代表性的国内大学的战略规划案例进行“过程—事件”分析可知,战略规划的常规性内容往往容易实现,战略性内容则由于得不到规划相关人的认同和遵循,难以达成集体行动而往往落空。判断规划的有效性,只能针对规划的战略性的内容进行。对大学战略规划集体行动进行理论解析,大学战略规划的制订就是通过利益整合达成共同契约的集体行动,大学战略规划的实施则是通过利益变革落实共同契约的集体行动。结合大学战略规划有效性,大

学战略规划集体行动困境表现为自由行动者缺席与规划的政治市场失灵。他认为，动员机制与利益博弈，是导致中国大学战略规划集体行动困境的原因，是制约大学战略规划集体行动形成的“看不见的手”。从动员机制方面看：处在“后总体性社会”中的中国大学，其规划的行政动员机制弱化和学术动员机制发育不足的综合作用，导致战略规划集体行动动员的困境；从利益博弈方面看：大学战略规划过程中的行政系统内、学术系统内、行政系统与学术系统之间的利益博弈存在着不均衡，成为影响战略规划有效性的另一个重要原因。消解中国大学战略规划的集体行动困境，需要构建一个包含制度支持、组织支持和认知支持的路径。

非常高兴地看到王鹏博士对于中国大学战略规划有效性的探索性研究。他以集体行动相关理论为基础，运用集体行动的核心概念和话语系统来观照、解读大学战略规划，分析大学战略规划没有形成集体行动的原因，进而提出克服集体行动的困境是保证大学战略规划的关键途径，应该说这是运用集体行动理论于大学战略规划领域研究的颇具挑战性的尝试，为我们看待大学战略规划的性质提供了一个新视角。我希望这项研究能够对我国高等教育管理研究产生积极影响，能够吸引一批学人进一步进行深入研究；也希望其对于我国大学战略规划的实践发挥积极的指导作用，这才不失其“从实践中来到实践中去”的价值。如果国内大学能够从战略规划出发全面而深入地认识自己，通过有效的动员机制与均衡的利益博弈，排除制约规划有效性的现实因素，以便将顶层设计之规划文本落实为引导学校发展的实际集体行动，无疑将会给中国大学的规划发展和战略崛起提供积极的正能量。

是为序！



2014年11月8日于华中农业大学

目录

CONTENTS

第一章 绪论.....	1
第一节 研究的背景 / 1	
第二节 研究的意义 / 10	
第三节 研究的理论基础 / 12	
第四节 研究视角与方法 / 41	
第二章 大学战略规划与集体行动的契合	46
第一节 大学战略规划的概念界定 / 46	
第二节 集体行动的概念界定 / 60	
第三节 大学战略规划与集体行动的契合 / 67	
第三章 中国大学战略规划的演进轨迹与现实图景	83
第一节 中国大学战略规划的演进轨迹 / 83	
第二节 中国大学战略规划的现实图景 / 106	
第四章 中国大学战略规划的案例研究.....	122
第一节 关于“过程—事件”分析方法的简要说明 / 122	
第二节 “过程—事件”分析：以 NA 大学战略规划为例 / 124	



第五章 大学战略规划集体行动的理论解析·····	153
第一节 大学战略规划集体行动的行动者和实践过程 / 153	
第二节 大学战略规划的集体行动困境 / 162	
第三节 大学战略规划集体行动困境的原因 / 166	
第六章 大学战略规划有效性的提升·····	207
第一节 无法达成集体行动是制约大学战略规划有效性的根源 / 208	
第二节 大学战略规划集体行动困境的消解 / 210	
第三节 大学战略规划集体行动的现实发生路径：“参与式”规划 / 240	
第七章 结语·····	249
第一节 研究的主要结论 / 249	
第二节 可能的创新与研究不足 / 251	
参考文献·····	254
后记·····	270

第一章 绪 论

古罗马哲学家塞涅卡有一句名言：“不知道自己发展方向的人借不来东风。”中国古语云：“凡事预则立，不预则废。”战略规划是一种积极主动、面向未来的管理方式，它有助于明确组织的发展方向和促进组织内部的交流与沟通，因而在西方发达国家的大学管理中得到普遍应用。在高等教育国内外竞争日益激烈的时代，中国大学也开始了自己的战略规划实践。怎样认识中国的大学战略规划，战略规划对于中国大学的有效性如何，成为一个值得探讨的兼具理论性与实践性的问题。

第一节 研究的背景

2003 年以来，战略规划成为大多数中国大学 5 年一次的固定工作。与此对应，关于大学战略规划的理论探讨也呈现一派繁荣景象。以至于部分学者旗帜鲜明地提出要加快推动中国大学从“战略规划”向“战略管理”转变。在此背景下，出于我国大学发展面临的大环境和个人的困惑与兴趣，仍将大学战略规划作为研究对象。

就大环境而言，大学求生存谋发展的自我需求与国家高等教育管理部门的行政推动，两者结合，使得战略规划成为中国大学对外宣示



“身份”、彰显“合法性”，对内统一认识、组织行动之可操作性强的手段。

从大学的自我需求看：放眼国内外著名大学的发展，战略规划都是其成功的重要因素之一。远的来看，正确的战略规划（思想）能够助推大学起飞。例如，德国学者洪堡的“教学与科学研究相统一”的战略思想，使柏林大学成为当时大学的楷模；美国麻省理工学院三位校长的“三个发展战略”使麻省理工学院跻身于世界一流。^① 近的来看，美国卡内基·梅隆大学（CMU）、英国沃里克大学、香港科技大学等战略规划成功案例，已经对中国大学产生了教科书式的意义。美国学者乔治·凯勒 2005 年指出，过去 20 年里，战略规划在无数其他国家的大学里得到了广泛重视并被广泛采用。^② 他所说的景象，在当下中国大学只会有过之而无不及。

另一方面，受所处环境深刻变化的影响，战略规划成为中国大学自我发展的自然选择。随着社会主义市场经济体制的建立和完善，高等教育体制改革和结构调整的逐步展开，大学自主发展的社会环境和政策环境有所优化，大学的办学自主权和发展的主动性有所增强。《中华人民共和国高等教育法》规定：“高等学校应当面向社会，依法自主办学，实行民主管理。”并在《高等学校的组织和活动》一章中，明确了依法自主办学的内容；《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》提出：“落实和扩大学校办学自主权。高等学校按照国家法律法规和宏观政策……自主制定学校规划并组织实施。”

新中国成立以来到改革开放前，中国大学无需进行战略规划，只需遵照行政指令行事即可。而自 20 世纪 80 年代以来，高等教育管理体制

^① 参见蔡克勇：《战略规划：高等学校发展的关键》，《交通高教研究》2003 年第 4 期。

^② 参见[美]乔治·凯勒著：《大学战略与规划：美国高等教育管理革命》，别敦荣主译，中国海洋大学出版社 2005 年版，序。

的逐步改革和转变,使得政府对于大学的管理方式开始由“集权”转向“分权”,大学管理理念也由“外控”向“内控”逐渐更新,大学在一定程度上走上了自主办学的道路。美国学者巴兰坦(Jeanne H. Ballantine)曾言:“高等教育机构一直为生存而奋斗。而环境中对其生存至关重要的某些因素极大地影响着决策和变革。”^①政府管理权限的下放,为战略规划进入大学提供了土壤。在现有法律和政策框架下,中国大学的自我意识和自主意识开始觉醒,大学有了主动适应外部环境、优化教育资源配置、面向社会自主发展的可能与空间。大学开始由20世纪90年代前后的自发地进行发展计划工作转向为21世纪以来自觉地进行战略规划工作。

与此同时,今日之中国大学所面临的是一个比以往任何时候都复杂的生存与发展环境。伴随知识经济的深化,世界高等教育改革和发展的浪潮方兴未艾,大学日益从社会的边缘走向社会的中心,大学发展与民族振兴、社会进步和人类文明发展密切相关。高等教育的多样化、大众化、国际化,要求大学抢抓机遇和应对挑战。国家提出的科教兴国和人才强国战略,建设创新型国家、人力资源强国和高等教育强国等战略目标,也使得大学不得不认真选择发展方向和战略重点。市场力量在中国高等教育领域中的逐步渗入,大学财政危机和负债破产等风险的日渐显现,大学间竞争程度的日益加剧和竞争领域的不断扩展,公众对大学教育需求不断提高的同时包含着对大学教育的信任危机。凡此种种,作为一个自主发展的开放系统,大学越来越多地直接和外界环境发生联系,大学的生存和发展也面临着来自各方面的威胁,迫使大学必须进行战略思考和行动。

制订和实施战略规划的重要作用之一,就是统一认识,组织行动。

① [美]珍妮·H·巴兰坦著:《美国教育社会学》,李舒驰、刘慧珍、杨京梅译,春秋出版社1989年版,第239页。



现代大学是一个复杂的社会组织，是一个由众多利益相关者群体构成的组织系统，其产权特征为利益相关性，目标特征为模糊性，权力特征为二元权力结构，人员特征为教师的“双重忠于”，管理特征为复杂性和多样性。^① 大学在进行战略规划时，必须考虑其组织特性，通过广泛动员不同利益群体的参与，通过自上而下与自下而上的双向建构，寻求诸多利益相关者之间的平衡，如此才能使战略规划成为学校不同利益群体的集体智慧的结晶，使战略目标转化为各利益相关者的共同愿景，使战略规划落实为不同利益群体的集体行动。

从国家高等教育管理部门的行政推动看：大学战略规划工作发端于国家“211工程”、“985工程”，在教育部的发动、引导和督促下，大学战略规划工作在进入21世纪后全面铺开。“211工程”和“985工程”，包括随后的一系列有关高校隶属和重点建设方面的政策，从政策和资源两个层面大体上将中国大学的发展格局进行了确定，即“2+7”大学、“985工程”重点建设大学、“211工程”重点建设大学、行业部委所属大学、省部共建大学和地方普通本科院校。以两大工程为契机，一批办学基础较好、对学校发展有过深度思考的大学将战略规划工作提上重要议事日程，开始编制“211工程”建设规划、“985工程”建设规划和学校整体的战略规划。受工程建设要求和高等教育政策所限，不同层级大学的战略规划基本上只能适应该格局，规划目标与国家两大工程的目标只能相符，不能相悖。非如此，无法宣示立场、显示身份，也无法获得相应倾斜和支持。这是国家高等教育管理部门推动大学战略规划的一个重要杠杆。2003年1月5日，时任教育部部长周济在直属高校工作咨询委员会第13次会议上讲话指出，各个高校要结合本校实际，制订好学校的发展规划，在已有的“十五”发展规划基础上，进一步

① 参见刘向兵、李立国著：《大学战略管理导论》，中国人民大学出版社2006年版，第44—50页。

加以充实和修订,认真思考“建设一个什么样的大学”和“怎样建设这样的大学”两个问题,精心制订学校的“发展战略规划、学科建设和队伍建设规划、校园建设规划”。这是教育部负责人首次明确要求大学进行战略规划。2004年,教育部印发《普通高等学校本科教学工作水平评估方案(试行)》,在评估指标体系中,一级指标“办学指导思想”下设学校定位和办学思路两个二级指标。其中,学校定位的主要观测点就是学校的定位与规划,学校规划包括学校教育事业发展规划、学科专业建设规划、师资队伍建设和校园建设规划。这就将战略规划列为政府管控大学的硬性指标。围绕该评估方案,大学在“迎评创优”的同时,纷纷抓紧研究和制订“十一五”规划。必须承认,周济的讲话和本科教学评估的实施,极大地推动了中国大学的战略规划工作。2003年之后,原先只在少数重点大学里存在的战略规划机构,开始如雨后春笋般在各地大学里设立,名称诸如发展规划处、发展规划办公室、发展战略研究室、发展与政策研究室等。根据笔者统计,截至2010年年底,全国38所“985工程”重点建设大学^①中,32所设立有战略规划部门,占总数的84.2%;全国111所“211工程”重点建设大学^②中,81所设立有战略规划部门,占总数的73.0%;除去“211工程”重点建设大学外,全国637所本科院校^③中,260所设立有战略规划部门,占总数的40.8%。以“211工程”重点建设大学为例,“211工程”大学战略规划机构的排名前三位的业务职责为:战略规划的编制与管理、专项建设和发展研究,如表1-1所示。这些战略规划机构对于提升和加强战略规划的组织保障,促进战略规划工作常态化发挥了积极作用。

① 全国“985工程”重点建设大学为39所,其中1所为军事院校。

② 全国“211工程”重点建设大学为114所,其中3所为军事院校。

③ 637所本科院校中,不含民办高校、独立学院、中外合作办学院校和军事院校。

表 1-1 “211 工程”大学战略规划机构业务职责排名^①

业务 职责	战略 规划	校园 规划	咨询 论证	发展 研究	法规 管理	高教 研究	学科 建设	专项 建设	信息 统计	其他
所占 比例	100%	13.9%	29.2%	41.7%	6.9%	16.7%	36.1%	56.9%	9.7%	27.8%

2010 年 12 月,教育部在北京召开了直属高校“十二五”规划工作研讨会,下发了《教育部办公厅关于推进直属高校改革和发展“十二五”规划制定工作的意见》(教直厅〔2010〕1号),文中明确提出,“教育部将把指导直属高校制定好‘十二五’规划作为宏观管理和提供服务直属高校的重要手段,提供信息支持服务,开展经验交流,及时就部属各高校规划中的重大问题展开专题研讨并提出意见”,并要求“各直属高校应于 2011 年 9 月前,将学校审定通过的‘十二五’规划文本报教育部备案。教育部将对各校规划备案文本开展分析、比较和研究,并就执行情况进行跟踪分析与督促检查”。首次明确要求直属高校向教育部报备规划文本的举动,表明教育主管部门已从提倡和推动大学战略规划的制订,转向为加强对大学战略规划的监督指导与评估,从一个侧面反映出,教育主管部门开始更加关切大学战略规划的执行状况和规划的有效性问题的。

就笔者个人而言,自 2004 年始,一直在某“211 工程”重点建设大学从事战略规划方面的工作,先后参与了该校“十一五”规划、“十二五”规划的组织、制订、实施和管理等工作,是该校事业发展“十一五”、“十二五”规划的主要起草者之一。亲历了该校战略规划部门从所谓“边缘”单位逐步走向所谓“核心”单位的过程。工作之余,

① 81 所设置战略规划机构的“211 工程”重点建设大学中,能够有效打开战略规划机构网页的大学共计 72 所,通过对 72 所大学的战略规划机构职责分析统计,即得表 1-1。

也参与了一些有关大学战略规划方面的课题研究工作。这些年的战略规划工作实践,使我深感中国大学战略规划理论与规划实践相脱离之尴尬、规划文本与规划行动相脱离之尴尬、规划在学校高层与学校基层相脱离之尴尬、规划在学校行政群体与学术群体相脱离之尴尬、规划工作的宏观要求与微观操作相脱离之尴尬。作为一个大学战略规划工作者,我既积累了一些感性认识和理性思考,也存在一些困惑和浓厚的研究兴趣。

从国外学者对于战略规划的反思与批判看,虽然战略规划被誉为“二十世纪管理领域的重要发现”,但是伴随着战略规划理论与方法的发展,其所面临的挑战和危机从未间断过:20世纪30—40年代的教育战略规划危机表现为基本伦理与意识形态的争论;20世纪60年代理性主义主导世界教育战略规划主流,但批评之声不绝于耳;20世纪70年代到80年代,在后现代主义的压力下理性主义难以抬头,规划无用论盛行近20年之久;20世纪90年代中期国际组织和世界各国政府纷纷制订新一轮教育战略规划,规划乐观主义再次成为国际主流。^①期间,有的学者认为:“现代范式的方法——包括战略计划、控制技术以及文化管理——随着组织不确定性和复杂性的增加,也开始变得不适用了。”^②美国俄亥俄州立大学校长指出:“规划……无疑是一种艺术,但多数时候是一种拙劣的艺术。”^③就连乔治·凯勒也不得不承认“学术战略的制定的文献是相当不足的,对于成功战略的实验性的研究基本不

① 参见高书国著:《教育战略规划——复杂—简单理论》,教育科学出版社2009年版,第3—4页。

② [英]约翰·达文、菲尔·约翰逊、约翰·麦考利著:《战略思维创新——变革时代的企业发展战略》,杨世伟、佟博、徐芬丽译,经济管理出版社2003年版,第80页。

③ [美]乔治·凯勒著:《大学战略与规划:美国高等教育管理革命》,别敦荣主译,中国海洋大学出版社2005年版,第134页。



存在”^①。美国为数很少的实验分析表明，反映院校财政状况的指标，就实施战略规划与不实施战略规划方面并没有什么区别。^②“院校和大学的战略规划并没有什么特别正面的结果”^③，战略规划有效性难以明确衡量。

从国内学者对于战略规划的反思与批判看，有人总结了现在中国大学发展规划的类型，认为主要有两种：一是“长官型规划”，主要反映学校领导，特别是校长、党委书记和分管规划工作的校领导的意见、愿望和构想；二是“拼凑型规划”，由部门的子规划拼凑而成。^④虽然“我们的规划从形式上向欧美靠拢，并基本上与他们没有很大的差距，但是就实质内容而言，与已经成为常规工作一部分的欧美规划相比，有很大的差距和不可比性，主要体现在规划无法落到实处：当前学校的总体规划与资源配置不能实质地挂钩。……如果院系不会因为所做的规划而得到相应的资金保障，当然就不那么容易有认真规划的积极性。”^⑤此外，也有人认为中国大学战略规划存在“规划类型不清晰、规划主体不清晰”^⑥两大问题，受传统经典科学简单性研究范式和长期计划经济体制下办学的影响，中国大学战略规划基本遵循的是简单性的研究和实践思路，存在“绝对理性模式、计划管理倾向、缺少必要弹性”三

① G. Keller, Examining “what works in strategic planning”, in *planning and management for a changing environment: A handbook on redesigning postsecondary institutions*, M. W. Peterson and others (eds), San Francisco: Jossey - Bass, 1997, p. 163.

② 参见 J. M. Swenk, “Strategic planning and fiscal benefits: is there a link?” paper presented at the annual conference, *association for the study of higher education*, Miami, Fla, 1998.

③ Daniel James Rowley, *Strategic change in colleges and universities: planning to survive and prosper*, San Francisco, Calif.: Jossey - Bass, 1997.

④ 参见陈廷柱：《学校发展规划与管理创新》，载刘献君、陈敏主编：《院校研究与现代大学管理》，中国海洋大学出版社 2006 年版，第 257 页。

⑤ 周巧玲著：《大学战略管理研究》，科学出版社 2009 年版，第 15 页。

⑥ 姚美琴：《学校发展规划在实践中的问题与对策分析》，《江西教育》2005 年第 7/8 期。

大问题。^①

从笔者的经验看,大学战略规划更多地是一种象征性的工作,很大程度沦为制度形式主义。规划的数字指标容易实现,而涉及学校制度变迁方面的变革很难实现。规划的制订,仍然是一个“秉持上意”的自上而下的过程,所带来的结果就是制订与实施相脱节,无法形成规划的执行力,而执行力恰是目标与结果之间“不可缺失的一环”^②。大学战略规划缺乏各方利益相关者的参与,很大程度上成为战略规划部门的事情,既很难获得行政人员的支持,更很难获得学术人员的支持,文本中的目标很大程度上只是一小部分人的共识而已,并非全校上下真正一致认同的愿景,其结果就是规划无法成为全校上下的“集体行动”。这是笔者始终很感兴趣,想要解释的现象。

综上,笔者认为一个核心问题是大学战略规划的有效性值得反思与研究。一些大学在引入战略规划后,收到了显著成效,但更多的大学并未达到预期效果。一方面,受内外因素的影响,大学积极制订和实施战略规划;另一方面,战略规划无法真正发挥规划发展的作用,无法落实或执行效果不理想,规划文本沦为—纸空文。为什么有的大学战略规划有效,有些大学战略规划又无效?什么原因导致大学战略规划无效?这是本研究试图回答的问题。

出于对集体行动理论的兴趣,笔者尝试从集体行动理论的视角来回答这个问题。笔者欣喜地发现,一些学者运用公共选择理论和集体行动的逻辑,来论证计划制度的非效率和官僚主义。^③制度的实质在于以集体行动控制个人行动,集体行动范围广种类多,包括习俗、惯例、家

① 参见王鹏:《复杂性科学视域中的大学发展规划》,《现代远距离教育》2011年第1期。

② [美]拉姆·查兰、拉里·博西迪著:《执行:如何完成任务的学问》,刘祥亚译,机械工业出版社2003年版,第38页。

③ 参见王文寅:《国家计划的制度分析》,博士学位论文,南京师范大学,2008年,第5页。