



MAKESI RENBEN SIXIANG YANJIU

马克思人本思想研究

崔秋锁 付秀荣 丁立卿 著

 人民出版社

马克思人本思想研究

崔秋锁 付秀荣 丁立卿 著



人 民 出 版 社

责任编辑:钟金铃

装帧设计:汪莹

图书在版编目(CIP)数据

马克思人本思想研究/崔秋锁,付秀荣,丁立卿著.

-北京:人民出版社,2014.10

ISBN 978-7-01-013628-8

I. ①马… II. ①崔…①付…①丁… III. ①马克思主义哲学-人本主义-研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第119440号



马克思人本思想研究

MAKESI RENBEN SIXIANG YANJIU

崔秋锁 付秀荣 丁立卿 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2014年10月第1版 2014年10月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:24.5

字数:350千字 印数:3,000册

ISBN 978-7-01-013628-8 定价:49.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话:(010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010) 65250042

序

古希腊人创造了“斯芬克斯之谜”的有趣神话，形象地表达了远古人类自我认识与自我理解的最大困惑和最难解谜团。而自称“自己无知”但又十分“爱智慧”的古代大哲学家苏格拉底，则借用德尔菲神庙的“神谕”，严肃而认真地向人类提出了“认识你自己”的神圣使命和历史任务。苏格拉底之所以强调这一使命和任务，主要是因为：人对“人是什么”尚缺乏充分认识，人对“人从哪里来又向何处去”还处在无知状态，人对“人的地位和作用”仍缺少自觉意识，人对“人的价值和意义”也没有深刻领悟。不言而喻，这是一些人类自我认识的根本问题，也是作为人的自我意识之哲学探究的一些重大课题。

然而，问题本身并不那么简单。因而，人类对此任务和使命履行的也异常艰难。这一点，从西方哲学家们之相关“历史的思考”和“思考的历史”可见一斑。其思考，是那样的见仁见智；其历史，又是如此的纷繁复杂。例如：柏拉图认为“人是长着两条腿而没有羽毛的动物”，普罗泰戈拉则主张“人是万物的尺度”；亚里士多德强调“人是政治生物”，普罗提诺则认定“人是高贵的造物”；基督教宣扬“上帝按照自己的形象创造了人”，费尔巴哈则主张“人按照自己的形象创造了神”；皮科认为“人是本性不定的生物”，孟德斯鸠则主张“人是具有多重属性的存在物”；培根断定“人是世界的中心”，康德则设定“人是世界的最终目的”；莎士比亚以戏剧语言“宇宙的精华！万物的灵长！”表示对人的赞美，哈勒则用形象诗句“人，一半是天使，一半是禽兽”来表达对人的惊奇；法国启蒙学者回归“人是自然存在”的观点，德国古典哲学则转向“人是自我意

识”的思路；西方传统哲学坚信“人是理性动物”，现代西方哲学则张扬“非理性的人”；笛卡尔认为“我思故我在”，叔本华则强调“意志高于理性”；达尔文自信“人是地球上最占优势的动物”，詹姆士则沮丧地宣称“人是最凶残的野兽”……

进一步来看，现代西方哲学家们在“拒斥形而上学”的口号下，反对传统哲学对“人”所作的“本体论化”解释。然而，他们本身在“历史性”地思考和把握人的过程中，也仍然没有摆脱对人理解之多样化和相对化的命运。例如：舍勒认为“人是一个能够向世界无限开放的×”，“人的位置就在于没有定位而又趋向于定位之中”；格伦则认为“人在生物学上是一个未确定的、未特定化的和未完成的生物”，因而，人必须通过其“卸载原则”和“文化创造”才能弥补自身生物结构上的先天缺陷。卡西尔主张“人是符号的动物”，“人是文化的动物”，“人是能利用符号去创造文化的动物”；兰德曼则强调“人是文化的创造者”，“也是文化的造物”，作为“文化的存在”人同时又是“社会的存在”、“历史的存在”和“传统的存在”。柏格森主张“我们就是我们的所作所为”；雅斯贝尔斯则认为“人是一个没有完成而且不可能完成的东西”。海德格尔致力于对人之“存在意义”的追问，强调“此在的存在就是生存”；萨特则提出“存在先于本质”，主张人“是其所不是且不是其所是”。尼采宣布“上帝死了”！“人杀死了上帝”；福柯则宣称“人的终结”，期望“新的诸神”注定“人将消失”。列维纳斯试图通过“他在伦理学”超越“自我”与“我在”，将人们的注意力引向“他者”和“上帝”；麦金太尔则希望借助西方“德性论传统”，超越“现代自由主义”而复兴“德性伦理学”，并展开对人的“美好生活”和“内在利益”的追求……

显而易见，这是一种无休止的探寻，也是一种无穷无尽的追问。也许这“谜团”本来就没有“谜底”，设定它不过是为了让人自己创造人自己。这“省略号”代表着一种永远没有完结的继续，“逗号”也仅仅意味着人类自我认识和自我理解始终处在旅途之中。古希腊神话中的“斯芬克斯之谜”，如今在现代哲学中转换成了需要人直接面对的“人之谜”，而这

“人之谜”将激励和引导着无数人继续“认识你自己”。

无疑，马克思也处在对“人之谜”苦苦求索的旅途之中，只不过这种求索与其对“历史之谜”的艰难探寻纠结在一起。作为风华正茂的中学毕业生，17岁的马克思就扬起了“为人类的幸福和我们自身的完美”而努力工作的理想风帆。走进大学时代的马克思，对其父亲为他选定的“法律”专业并不感兴趣，却一头扎进了人类“历史”的长河之中，并钻进了黑格尔“哲学”之绝对理念的思想迷宫，继而又加入了“青年黑格尔派”的“博士俱乐部”，试图在那里寻找实现人类幸福和个人自身完美的途径和方式。然而，严酷的德国政治现实，粉碎了马克思原准备去大学教书的美好愿景。于是，他怀揣着“自我意识”的哲学，拿起了讨伐现实的战斗之笔，借用《莱茵报》这块新闻阵地，坚定不移地走向了德国革命民主主义者反对宗教神学和封建专制制度的火热现实斗争之中。

但是，现实生活中日益凸显的“物质利益”之强大作用与自己哲学信仰中“精神意识”之决定作用的尖锐冲突，却使马克思深深地陷入了一连串的“矛盾”、“彷徨”和“苦恼”之中：究竟是意识观念产生现实世界，还是现实世界生成意识观念？是思想意识决定物质利益，还是物质生活制约思想意识？是国家和法决定市民社会，还是市民社会决定国家和法的观念？人是一种自我意识的存在，还是意识仅仅是他自己的意识？是人的精神劳动创造了外部对象世界，还是人的感性对象化活动创造了人的精神世界？是环境创造了人，还是人创造了环境？哲学的出发点，是终极本体还是现实存在？是绝对理念还是现实的人？哲学的价值追求，是所谓永恒正义、自然平等和天赋人权，还是现实解放、人的解放和人的自由？哲学仅仅只是解释世界，还是更要改变世界？就在这时，费尔巴哈《基督教的本质》一书出版了，他通过宗教批判发现了自然界和人本身，并用其“人本学”来解释“宗教神学”和“思辨哲学”，且把“上帝的本质”归结为“人的本质”。这对于同属于“青年黑格尔派”并在苦苦寻求真理的马克思来说，就像在大海上航行而迷失了方向的航船一样突然间看到了一座灯塔，它引导马克思从苦闷和彷徨中迅速地走了出来。于

是，马克思和恩格斯一时也都“成为费尔巴哈派”了。但是，这里所谓“成为费尔巴哈派”，并不意味着马克思、恩格斯完全接受和赞成费尔巴哈“人本学”及其所有主张，而只是意味着两位探索者试图按照费尔巴哈所指引的方向去“求解人之谜”和“追寻人的位置”，意味着马克思和恩格斯由精神观念决定一切的唯心主义立场，转向了从“现实的人”出发来观察、思考、理解和把握问题的唯物主义立场，意味着马克思、恩格斯“以人为根本”理念的初步确立。

也就是从这一时期开始，马克思坚信“人的根本就是人本身”，并且站在“以人为根本”的哲学立场上，发现了“时代的迫切问题”，发现了哲学和哲学家原本不过是“自己的时代、自己的人民的产物”，“人民的最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓都汇集在哲学思想里”，“正是那种用工人的双手建筑铁路的精神，在哲学家的头脑中建立哲学体系”。由此，他觉悟到“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”，是“文化的活的灵魂”。他满怀信心地憧憬着“世界的哲学化和哲学的世界化”，并且似乎已经看到“哲学正在世界化，而世界正在哲学化”。这种对哲学与人、哲学与时代、哲学与世界关系的深深觉解，使马克思义无反顾地转向用“人的眼光”去看待现实世界，以“人的标准”来取代神的标准，以“人是人的最高本质”去揭露“人的自我异化的神圣形象”，而以坚定不移的人本立场来批判“具有非神圣形象的自我异化”。继而，他又以“人的科学”对现存的一切进行无情的批判，以“人的解放”去超越政治解放，以“人的尺度”去批判自我意识，以“人道主义”去揭露专制制度和异化劳动。进而，他又以人的“自由的有意识的活动”，即“通过实践创造对象世界”的活动，亦即人之特有的“劳动对象化活动”为前提和基础，将其共产主义视为“通过人并且为了人而对人的本质的真正占有”，看作“通过实践方式”而对“私有财产即人的自我异化的积极的扬弃”，当作“人的实现了的自然主义和自然界的实现了的人道主义”之统一，并且以“人通过人的劳动而诞生的过程”等观点来看待和解释人类历史……由此，马克思不仅通过其现实的实践的共产主义理论破解了“人之谜”，而且通过对“人之谜的破解”实

现了对“历史之谜的解答”。与此同时，他也形成和创建了自己内容丰富、思想深邃、独具特色、博大精深的“实践的人道主义”思想理论，亦即“以现实的人及其实践活动为根本”的实践人本思想。

然而，由于系统论证和完整表达马克思人本思想的一些主要文本迟迟未能公开出版，人们了解马克思哲学思想的经典文本，就只能依赖于其已面世的其他一些著作与其战友和学生的一些论著。因此，长期以来人们往往按照第二国际理论家和苏联学者的看法，把马克思主义哲学主要理解作为一种以“物质本体论”为基础的“辩证唯物主义”，与此相连的“历史唯物主义”则主要被解释为一种“经济决定论”或“经济唯物主义”。马克思“以人为根本”的人本思想，长期被打入冷宫而无法重见天日。1932年系统表达这种人本思想及其存在理念的《1844年经济学哲学手稿》和《德意志意识形态》第一次全文公开发表，这在东西方学者中间无异于投下了一枚精神重磅炸弹，由此也引发了一场观点对立、立场分明、旷日持久的学术争论：有人将马克思分割为“青年马克思”和“晚年马克思”，并以前者反对后者；有人则用“青年马克思”来统一“晚年马克思”；当然，也有人用“晚年马克思”来反对“青年马克思”，甚至断言“马克思的理论反人道主义”，“马克思的哲学反人道主义”，“历史唯物主义的理论反人道主义”。此外，还有人认为马克思主义存在“人学的空场”，因此，需要用某种“人学”来补充马克思主义。这种分歧和争论也延续到国内学界，它先后通过“人道主义和异化问题”以及科学发展观之“以人为本”理念的讨论而得到了充分展现。究竟应该怎样认识、理解、看待和评价马克思的人的学说、人道主义或人本思想？这是一个跨世纪的学术难题，也是新世纪之新的“人之谜”。如何求解这一“人之谜”？看来只有面向事情本身，只有面对马克思的经典文本，只有追寻马克思及其“以人为根本”的实践人本思想，才是一种正当的路径与合理的选择。

就人类求解“人之谜”的思想历程来看，如果说传统哲学家们所关注重点主要在于“人是什么”和“人从哪里来”等问题，那么，现代哲学家们的研究兴趣则主要在于“人的价值”和“人生意义”等问题的思考和探究。

作为一位具有开拓意义的现代哲学家，马克思对人的问题研究，马克思的人的学说，马克思的关注重点，不仅是人的本质、人的本性、人的存在和人的处境等实然现实问题，而且更是人的地位、人的作用、人的价值和人的意义等应然理想问题，以至于在某种意义上可以说，马克思的人的学说及其研究重点和探讨主题，主要在于“追寻人的位置”，亦即探究人之为人的地位、作用、价值和意义。由此而言，面对马克思主义与人道主义关系问题的种种困惑，我们的研究主题和探讨重点，亦即马克思人的学说之研究重点和探讨主题。就是说，本书的主题和主旨在于，通过马克思人本思想研究，探究人道主义在马克思哲学思想中的价值和意义，从而确立人在马克思主义哲学中的地位和作用。而其最终目的则在于，探寻“人之谜”中的“人的位置之谜”，求解人在现实世界中的地位、作用、价值和意义。

作者自知才疏和学浅，因而也特别好奇和感兴趣，渴望了解和探索新的“人之谜”及其“人作为人的位置”。因而，做了求解此“难题”的艰难选择。为此，我们历时五年有余，直面马克思的人的学说本身，跟踪马克思的思想足迹，深入到马克思的理论内部，探访古今中外与马克思人本思想有关的人和事，努力对相关理论进行比较和分析，试图对这一思想及其地位和意义能有一个全面了解和深入把握。按照我们的理解，马克思之人的学说实际上主要是一种人道主义思想理论。它本身不仅意味着一种尊重人、爱护人、关心人、服务人的道德原则和伦理规范，而且代表着一种关于人的存在、本质、地位、作用、价值和意义的哲学思想和哲学观念。其核心理念，是“以人为根本”；其理论实质，则是“人本思想”。正是在此意义上，我们把马克思之人的学说（人道主义）主要定位为一种以人为根本的人本思想。由此，马克思人本思想也就成为本书的研究对象和探讨主题，这也是我们将书名确定为《马克思人本思想研究》的主要考虑和基本依据。

为方便读者从总体上把握本书的主要思想和基本思路，这里，对本书的主要内容及其框架结构做一简要介绍。围绕“马克思人本思想”这一主题，我们的研究、探讨和论述，将主要从“前提与基础”、“实质与逻辑”

和“地位与意义”等三个方面亦即三个部分分别进行和先后展开。其中，“前提与基础”部分，主要包括：第一章“人学、人道主义与人本思想”；第二章“马克思哲学变革的理论实质”；第三章“马克思哲学变革与哲学范式转换”；第四章“在批判中彰显其现实根源”。这部分主要是对马克思人本思想及其研究的“概念前提”、“生成基础”、“范式维度”和“生成根源”等问题的研究。“实质与逻辑”部分，主要包括：第五章“马克思人本思想的核心与内涵”；第六章“以人为根本的存在理念”；第七章“马克思的人本价值观”；第八章“马克思人本思想的内在逻辑”。这部分将分别探讨马克思人本思想的“实质内涵”、“存在理念”、“价值观念”和“思想逻辑”等问题。“地位与意义”部分，主要包括：第九章“马克思哲学思想的存在论基础”；第十章“马克思人本思想与现代国外人本主义”；第十一章“马克思人本思想与当代中国马克思主义”；第十二章“人本思想确立与价值理念转变”。在此部分，我们将先后对马克思人本思想的“历史地位”、“现代意义”、“当代价值”和“现实意蕴”进行探讨并作出初步阐释。

毋庸讳言，这种考察、分析、探讨和阐释，还有很多问题、不足、遗憾和缺陷。我们愿意与所有感兴趣者（包括有不同观点者）进行平等的对话和友好的交流，也愿意聆听来自各方的善意批评和真诚指教，更期待对此课题感兴趣的读者也能参与进来一起研究和讨论，以推动马克思人本思想研究和探讨进一步深入，推动“以人为本”理念，亦即“以人为根本”的哲学理念，在理论和实践上都能得到真正的体现和充分的实现。

崔秋锁

2014年1月16日于长春净月寓所

目 录

序	1
引言 问题缘起于争论	1
一、分歧可以追溯到恩格斯时代	2
二、“西方马克思主义”的理解分歧	14
三、“人道主义和异化问题”的争论	23
四、“以人为本”理念的阐释歧义	28
五、回归与反思马克思的人本思想	36
第一章 人学、人道主义与人本思想	40
一、“人学”及其对人的研究	41
二、“人文主义”与“人道主义”	49
三、“人本主义”与“人本思想”	58
第二章 马克思哲学变革的理论实质	66
一、哲学观念变革与时代精神表达	66
二、“实践的人道主义”之生成	72
三、实践观点确立与思维方式变革	82
四、“实践的唯物主义”历史观	89

第三章 马克思哲学变革与哲学范式转换	99
一、多环节变革中新哲学范式的生成	100
二、多领域变革基础上新范式之构建	104
三、实践哲学范式及其实践哲学传统	107
第四章 在批判中彰显其现实根源	113
一、宗教批判：人本立场世俗根源的揭示	114
二、政治批判：人本思维现实前提的发现	119
三、劳动批判：人本思想实践基础的确立	126
四、哲学批判：人本理念实现根据的获得	134
第五章 马克思人本思想的核心与内涵	143
一、“以人为根本”是核心理念	144
二、马克思人本思想的价值观内涵	148
三、马克思人本思想的存在论意蕴	153
第六章 以人为根本的存在理念	159
一、把握问题性质的方法观念前提	160
二、存在论的问题及其思考方式	166
三、马克思人本存在理念的基本性质	168
四、历史唯物论和历史辩证法的统一	173
第七章 马克思的人本价值观	176
一、哲学前提：实践的哲学范式	177
二、现实基础：生存困境的超越	188
三、终极关怀：自由个性的实现	192
四、实现途径：改变现状的实践	197

五、本质特征：实践人本价值观.....	200
第八章 马克思人本思想的内在逻辑.....	207
一、前提和出发点是现实的人	207
二、人的生存方式及其人的本质.....	212
三、现实生活异化与人的价值追求	219
四、消除异化的途径和方式	227
五、人的生命辩证法的内在逻辑.....	235
六、人类解放的历史发展过程	244
第九章 马克思哲学思想的存在论基础.....	253
一、对传统人道主义的继承与超越	253
二、与历史唯物主义的内在统一关系	271
三、为马克思哲学提供存在论基础.....	277
第十章 马克思人本思想与现代国外人本主义.....	285
一、对西方哲学近现代转向的意义	285
二、与现代西方人本主义的复杂关系	295
三、在国外马克思主义中的重要地位	304
第十一章 马克思人本思想与当代中国马克思主义.....	315
一、马克思人本思想与科学发展观以人为本理念	315
二、马克思人本思想对当代中国马克思主义的价值	328
三、马克思人本思想对马克思主义哲学发展的意义	336
第十二章 人本思想确立与价值理念转变	351
一、坚持以人为根本理念更新以物为根本观念.....	351
二、以个体主体理念改变人的依赖关系观念	355

三、确立权利本位理念转变传统权力主导观念.....	358
四、追求人的全面发展扬弃物的依赖关系观念.....	361
参考文献.....	365
索 引.....	370
后 记.....	376

引言 问题缘起于争论

人的问题是马克思、恩格斯一生始终都在关注和研究的重大课题，人的学说也是马克思主义理论特别是其哲学不可缺少的重要内容。马克思曾将自己关于“人的学说”称之为“实践的人道主义”^①，恩格斯也曾将历史唯物主义视为“关于现实的人及其历史发展的科学”^②。然而，在马克思主义发展史上，对于马克思的人的学说，特别是其人道主义思想，以及它在马克思哲学思想和马克思主义理论中的地位、作用、价值和意义的理解和评价，学者们之间却存在诸多分歧和理论争论，以至于马克思的人的学说（主要是其人道主义）与马克思的哲学思想之间的关系问题，成为马克思主义哲学乃至整个马克思主义研究和探讨中长期争论不休且难以破解的一大理论难题。

但是，这绝不意味着此问题仅仅只是一个属于“思想史”或“哲学史”的历史问题，其实质是一个具有“时代性”和“历史性”的现实问题。它是处在不同历史条件下的人们，面对他们所遇到的现实问题和时代课题对马克思主义及其哲学思想之理论实质的理解和把握的深层问题。就其实质而言，此问题不仅关涉对马克思的人的学说（人道主义）之理论性质、思想实质和历史地位的理解和评价问题，而且涉及如何理解和把握马克思主义哲学的思想前提、价值理想、历史观念、理论实质和当代发展等根本问题。因此，系统回顾马克思主义发展史上人们对于马克思的人的学说与马

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社2002年版，第331页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第241页。

克思的哲学思想之关系理解和诠释的分歧和争论,不仅有助于全面了解我们今天为什么要提出马克思的人的学说与马克思哲学思想之关系问题的理由和根据,而且有助于我们深化对马克思哲学变革和马克思主义哲学理论实质的理解和认识,同时对于今天我们正确认识和深刻理解科学发展观“以人为本”理念及其哲学基础也具有非常重要的理论价值和现实意义。

一、分歧可以追溯到恩格斯时代

哲学,既不同于科学,也不等于宗教。它包含某些知识,但又不能仅仅归结为单纯的知识;它具有某种理想观念,但又不能简单地等同于主观愿望。哲学之为哲学,在于它是价值与事实、意志与认知、理想与现实的统一。由此决定了,哲学的理解和解释不同于科学和认识,也不等于宗教和文学。用现代哲学解释学的话来说,它实际上是一种“视域融合”^①,是读者和作者之间的对话,是自我与他者之间的交流,是现实与传统之间的沟通,是时代和文本之间的关照。进而,也决定了哲学理解和解释的多元性、多样性和差异性。事实上,当马克思和恩格斯还在世之时,特别是到了恩格斯晚年时代,人们对马克思主义及其哲学思想之理解和解释就已经出现了不同观点。这些不同观点通过不同理论之间的分歧和争论,从不同视域不同程度地表现了马克思的人的学说与其哲学思想之间的关系,而其本质则是在理论层面上通过不同方式反映着马克思哲学中人与自然、人与社会、人与历史、人与世界的关系。就分歧和争论的问题而言,它主要表现在经济基础和上层建筑的关系、历史发展规律和人的主体作用的关系、马克思哲学思想和德国古典哲学的关系等问题上。

首先,是在经济基础和上层建筑关系上的理解分歧和理论争论。马克思的历史观变革,从根本上说,是从存在和意识、经济和政治、物质生活

^① 参见伽达默尔:《真理和方法》上卷,上海译文出版社2004年版,第396—397页。

和精神生活、经济基础和上层建筑之间的关系开始的。西方传统哲学的历史观在本质上都是某种唯心史观，它在黑格尔哲学及青年黑格尔派的思想中得到了典型而充分的表现。例如，按照黑格尔哲学体系，观念、思想和概念产生、规定和支配人们的现实生活、他们的物质世界、他们的现实关系。因此，在其视域中，不仅整个物质世界变成了思想世界，而且整个历史也变成了思想的历史。“青年黑格尔派”也同样认为，世界是受观念支配的，思想和概念是决定性的本原，一定的思想是只有哲学家们才能理解的物质世界的神秘之物。因而，所有的德国哲学批判家们都断言：观念、想法、概念迄今一直支配和决定着现实的人，现实世界是观念世界的产物。^①正是针对旧哲学的这种颠倒思想世界与物质世界本原关系的唯心史观，马克思恩格斯在早期创立和论述其历史唯物主义时，便特别注意考察和探究思想观念之物质生活的根源和基础问题。他们多次强调：“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的现实生活过程。”^②因此，“不是意识决定生活，而是生活决定意识”。^③社会结构同样如此，“以一定的方式进行生产活动的一定的个人，发生一定的社会关系和政治关系。……社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的”^④。这也就是说，“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识”^⑤。

① 参见马克思恩格斯：《德意志意识形态》（节选本），人民出版社2003年版，第4—5页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第72页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第71页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32页。