



教育部人文社会科学研究青年基金项目 (10YJC710016)

金融危机冲击下的 西方主流经济学范式危机与 马克思主义经济学范式 认知研究

Jinrong Weiji Chongji xia de
Xifang Zhuliu Jingjixue Fanshi Weiji yu
Marx Zhuyi Jingjixue Fanshi Renzhi Yanjiu



盖凯程 著

从现实上看，每一次真实世界的重大危机总是伴随着学术领域的巨大变化。倡导并践行西方主流经济学的美国发生了金融危机并影响着全球经济，凸显了对当代西方主流经济学范式及其危机予以剖析的重要性。在反思主流经济学范式和经济理论的本质性缺陷的过程中，应对危机灵活自如的中国及其发展模式必然引起学界的重新审视，促使我们去寻找和提炼与中国成功模式间极具内在张力的理论逻辑，继而将金融危机转化为增进马克思主义经济学范式认同度的现实驱动力。



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

教育部人文社会科学研究青年基金项目 (10YJC710016)

金融危机冲击下的 西方主流经济学范式危机与 马克思主义经济学范式 认知研究

Jinrong Weiji Chongji xia de
Xifang Zhuliu Jingjixue Fanshi Weiji yu
Marx Zhuyi Jingjixue Fanshi Renzhi Yanjiu



藏书

盖凯程 著

西南财经大学出版社

• 成都 •

图书在版编目(CIP)数据

金融危机冲击下的西方主流经济学范式危机与马克思主义经济学范式认知研究/盖凯程著. —成都:西南财经大学出版社, 2014. 11

ISBN 978 - 7 - 5504 - 1649 - 9

I. ①金… II. ①盖… III. ①西方经济学—研究②马克思主义政治经济学—研究 IV. ①F091.3②F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 255867 号

金融危机冲击下的西方主流经济学范式危机与 马克思主义经济学范式认知研究

盖凯程 著

责任编辑:李霞湘

封面设计:杨红鹰

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街55号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028-87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	四川森林印务有限责任公司
成品尺寸	148mm × 210mm
印 张	5.375
字 数	135千字
版 次	2014年11月第1版
印 次	2014年11月第1次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 1649 - 9
定 价	38.00元

1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

前言

2003年美国经济学年会上，诺贝尔经济学奖获得者，新古典经济学领军人物，理性预期学派代表人物罗伯特·卢卡斯在主席发言中非常高调地宣称：萧条的核心问题已经克服，宏观经济学的历史使命已经完成。现任美联储主席、时任美联储理事，以研究1929年大萧条而闻名经济学界的普林斯顿大学教授本·伯南克（Ben Shalom Bernanke）在他热情洋溢的《大缓和》的演讲中同样高调地宣称，在现有的主流宏观经济学框架下，商业（经济）周期作为一个大麻烦已经解决了，顶多只会出现一点小麻烦，“当今世界经济已进入大稳定时代”。话音刚落，万里晴空一声霹雳，一次次高烈度的经济金融大地震让全世界摇晃不已，震中位于头牌资本主义国家——美国，震源则在于以“完美市场经济假说”为中心思想的新古典经济学理论。时至今日，全世界仍处在艰难的“灾后重建”过程中。

1929—1933年的经济大萧条差点将整个世界推入万劫不复的深渊，然而一个世纪的时间未到，另一场百年一遇的金融危机再次席卷全球。对这两次世纪性的经济大危机，诺贝尔经济学奖得主保罗·克鲁格曼有一个生动绝妙的比喻：“那就像一种曾经引发致命瘟疫的病菌，在后来的很长时间内，人们认为它已被现代医学征服，但它又以另一种形式重现了，而且这

一次它对多种常用抗生素都产生了抗体。”^①

回首人类社会经济危机史，自1825年英国首次爆发全国性的工业危机以来，经济危机与资本主义从此结伴而行。1836年、1847—1848年、1857年、1866年、1873年、1882年、1890年，经济危机如同羊角风一样时不时地发作困扰着资本主义，不时打断着资本主义生产力的持续发展。其中，1873年危机是19世纪持续时间最长、影响最为深远的一次经济危机，它几乎直接改变了资本主义的航向，自由资本主义自此被垄断资本主义取而代之。进入20世纪，经济危机仍如影随形，1900—1903年、1907年、1920—1921年、1929—1933年、1937—1938年周期性的危机频发。1929—1933年世界大危机则是其中破坏性最大的一次，它改变了人们对于资本主义社会的基本认知，重塑了人们关于资本主义的世界观与价值观。第二次世界大战后，经济危机依然频发，而且具备了一些新的特点：①危机频繁，周期缩短。19世纪，经济危机大约每10年发作一次，20世纪上半叶，经济危机大约每7~8年发作一次。而二战后，主要资本主义国家如美、日、德、法、英等国平均再生产周期大概为5年。如美国先后于1948—1949年、1953年、1957年、1960年、1969年、1973—1975年、1980—1982年、1990年和2007年先后爆发九次经济危机。②经济危机的同期性和同频性。二战后经济一体化和资本主义体系全球化进程加快使得经济危机的传染性大大增强，同期同频特征愈益明显。例如1957—1958年、1973—1975年、1980—1982年经济危机皆由一国引发而后迅速蔓延欧洲、日本、加拿大等国，发展成为世界性经济危机。进入21世纪，随着资本的国际一体化大大加快，2008年金融危机更是几乎蔓延至世界每一个角落，除了少数仍隔绝于世界经济体系之

① 克鲁格曼. 萧条经济学的回归和2008年经济危机 [M]. 刘波, 译. 北京: 中信出版社, 2009: VII.

外的特殊国家，如朝鲜、缅甸等，大多数国家都被卷入其中。

诺贝尔经济学奖得主保罗·克鲁格曼认为，当前的美国金融危机只不过是整个近30年来世界经济危机的一个延续。2009年，美国总统奥巴马匆匆宣布危机已经结束。然而，事实在于，时至今日，世界经济在总体上远未达到危机前的水平。危机仍在世界各地以不同的形式延伸、扩展、深化，并不断再生和酝酿新的危机，继诱发欧洲债务危机后，又相继在新兴市场国家引发新的一系列并发症。受国际金融、经济和债务危机蔓延的影响，印度、巴西、俄罗斯乃至中国经济增长均出现不同程度的下滑。国际货币基金组织（IMF）首席经济学家奥利维尔·布兰查德认为，这一场危机将至少持续到2018年。德国总理默克尔则表示，她预计欧洲经济在2021年之前不会有好转，欧洲需要十年时间来整顿经济，走出债务危机。对于现在究竟是“危机后时代”还是“后危机时代”仍存巨大争议，这需要历史和经济数据进一步的检验。更重要的事情是对这一场百年一遇的大危机进行深刻的反思。

在资本主义发展经济史上，大大小小的经济危机屡见不鲜。危机往往直观地暴露出既有主流经济学思想和理论存在的真空区。一次次严重经济危机往往成为经济学认知转折和经济理论创新的契机。“1929年的‘大萧条’红了凯恩斯经济学，19世纪70年代‘大滞胀’火了新古典宏观经济学。那这次金融危机呢？”^①与历史上的“大萧条”一样，这场危机也是对现有的经济学主流理论一次巨型而真实的社会实验。每一次严重危机都促使人们重新省察自己的世界观和方法论，引起学者们对经济学的反思和经济思想史上的科学革命，同时孕育经济学的新范式，本次令世界经济至今未能恢复元气的国际金融和经济危机

^① 宗涛. 危机对经济学范式的选择 [DB/OL]. (2012-10-16) [2014-06-23]. <http://www.dfdaily.com/html/8762/2012/10/16/877766.shtml>.

也不例外。“全球金融危机和经济危机的不断演变和深化，正在深刻改变人类的经济思想，经济学和全部社会科学正酝酿革命性变化。”^① 经济金融危机对主流的经济學理论基础发起了严峻挑战，主流经济学范式式微将是后危机时代的课题，范式危机使得研究如何拓展现代经济学范式的转化空间和保证其生命力极为重要。

从理论上说，经济理论作为一个整体逻辑体系要不断接受实践检验，而现代经济学范式一经形成再未随时代变化而进行过整体范式变迁，稳定的范式导致了理论创新惰性：在既定范式支配下，只要现有逻辑体系和方法论原则能够在一定经济分析工具帮助下合理地解释经济现象，这种范式就会得到认可和维持。即使经济分析的结论和现实并不相符，人们也不会怀疑范式本身是否出现了危机，而是通过修正自身对范式认识和解的偏差，将反常的经济现象勉强纳入到既定范式所蕴含的逻辑和理论空间中，进而去维护旧范式。现在这一研究格局必将随着金融危机的巨大冲击而改变。

从历史上看，每一次真实世界的重大危机总是伴随着学术领域的巨大变化。倡导并践行西方主流经济学的美国发生了金融危机并影响着全球经济，凸显了对当代西方主流经济学范式及其危机予以剖析的重要性。“各学派的思想演化与那时发生的大事件之间奇特的相互作用决定了各种经济观点的对决结果。”^② 在反思主流经济学范式和经济理论的本质性缺陷的过程中，应对危机灵活自如的中国及其发展模式必然引起学界的重新审视，促使我们去寻找和提炼与中国成功模式之间极具内在张力的理论逻辑，继而将金融危机转化为增进马克思主义经济学范式认

① 向松祚. 反思和重建经济学的哲学基础（之一）[N]. 第一财经日报，2012-08-06（10）.

② 约瑟夫·E. 斯蒂格利茨. 自由市场的坠落[M]. 李俊青，等，译. 北京：机械工业出版社，2011：227.

同度的现实驱动力。

如何以金融危机冲击下的西方主流经济学范式危机为理论演进的契机,赋予马克思主义经济学在新时代背景下的逻辑穿透力、理论想象力和现实解释力以增进其范式认同度,是本书的一条研究主线。本书将坚持以马克思主义方法论为指导,规范与实证相结合,坚持经济学、哲学、社会学等学科方法的综合运用来进行基础理论研究。基本思路和技术路线如图1:

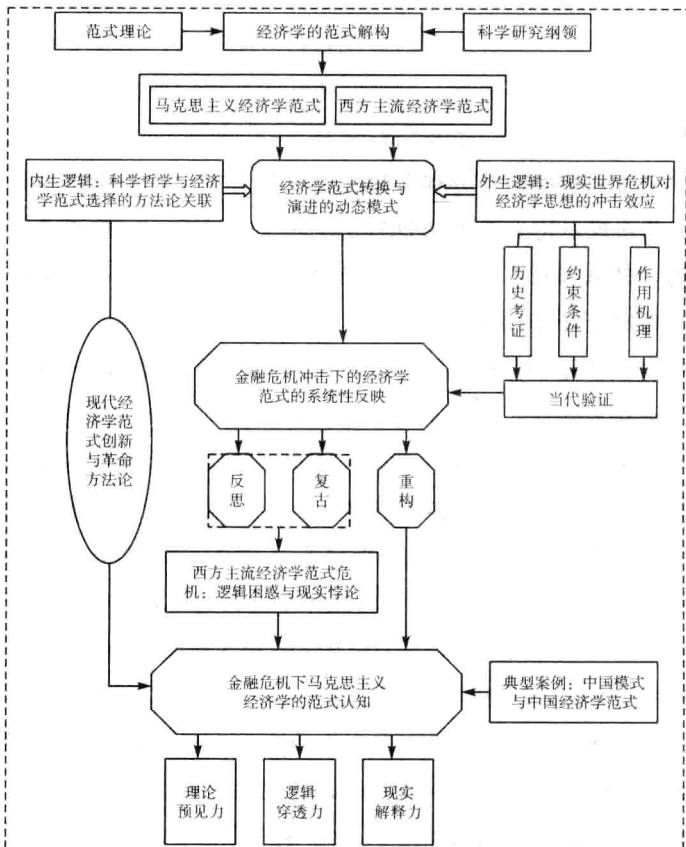


图1 本书基本思路和技术路线图

本书的核心思想如下：

(1) 经济学思想演进和学科知识增长的背后伴随着经济学范式的不断转换，因此，我们重点说明经济学范式转换与演进的思想与历史逻辑：从科学哲学的角度阐释哲学方法论导向与经济学范式转换的关联性；从经济危机史的角度寻找现实世界冲击与经济学理论演变的契合点。

(2) 根据库恩的科学革命结构，常规理论时期经济学主要受外在社会目的性动力支配出现在范式框架内，经济学目标的选择推动着经济学发展。而我们将重点在理论层面上阐明在非常规时期——以经济金融危机为视角——在经济学系统内在确定性动力和随机性动力耦合的非线性作用下，经济学系统的演化必然出现不适应范式的偶然发现或反常现象，即经济学系统内的“随机性涨落”。这些随机性涨落随着金融危机的演化被放大为巨涨巨落时就会导致范式的变革。

(3) 在金融危机和后危机时代，“反思”“复古”“重构”三个关键词成为经济学范式演进的主要特征：在“反思”中，重点以金融危机为武器，以西方主流经济学范式的“硬核”为靶器，有的放矢地分析其范式危机；在“复古”中，重点是重新审视对本次危机有所触及的非主流经济学的理论要点；在“重构”中，重点以马克思主义经济学范式认可为核心，充分考虑从中国发展的成功素材中去提炼并吸纳其理论精华。

本书的主要观点如下：

(1) 国际金融危机凸显了当代西方主流经济学的范式危机，西方主流经济学范式危机是增进马克思主义经济学范式认同度的绝佳时机，金融危机彰显了马克思范式超越时空的逻辑穿透力、理论想象力和现实解释力，是马克思主义经济学范式认同

的现实驱动。

(2) 在经济学思想发展和理论演进的脉络中存在着一个经济学范式转换的动态模式，其背后的内生性逻辑是方法论逻辑，外生性逻辑是经济危机逻辑。这一动态模式在金融危机的新时代背景下正在接受进一步的验证和展开。

(3) 方法论是经济学成熟与稳定的先导和标志，经济学思想的变革也首先从方法论开始。经济学方法论与科学哲学间具有内在的思想一致性和同态一体化的演进趋势。马克思主义经济学范式认同的方法论含义是在新的方法论基础上构建理论体系，方向是以辩证法和历史唯物主义统摄科学主义、历史主义、达尔文主义和复杂性科学，回归经济学的马克思传统，将西方主流经济学和马克思政治经济学进行创造性融合。

(4) 金融危机的冲击使得西方主流经济学范式的逻辑困惑和现实悖论暴露无遗。例如个体理性选择与社会群体理性的缺失、“均衡假设”与金融市场的结构耗散、经济理论模型的共时性结构与虚拟资本市场的历时性结构、稳定性偏好的逻辑刚性 with 金融经济运行体系复杂多变的逻辑弹性、均衡静态分析与经济金融体系运行的非平衡性和非线性；计量分析方法对长期稳态数据的依赖与危机冲击下经济金融数据的突变等。

(5) 在中国经济学范式的重建过程中，须以马克思经济学的观念范式为基础，耦合西方主流经济学理论的科学要素，体用结合，实现对马克思主义经济学的传承和西方经济学的超越，最终在规则范式和操作范式上完成转型经济理论的建构。

最后，需要特别指出的是，本书思想的形成，凝结了著者多年来的一些思考。从攻读博士期间，著者就开始思索这一重要的学术命题，并形成了一些前期成果。在此基础上，借助于

教育部人文社会科学研究青年项目（10YJC710016）（含阶段性成果）的支撑，最终形成了一个相对独立完整的体系。但这一研究并未结束，恰恰相反，它是著者未来学术生涯的一个新的起点。感谢课题组（10YJC710016）成员的大力支持。特别感谢国家税务总局党校经济学教研室张景华副教授对本书的建议、支持和参与。感谢西南财经大学出版社李霞湘老师的辛勤付出。

盖凯程

2014年10月15日晚于蓉城金沙园

目 录

第一章 范式与经济学范式：科学哲学与经济学的 同态一体化 / 1

一、范式与科学研究纲领 / 1

（一）范式与科学革命 / 1

（二）科学研究纲领：硬核与防护带 / 6

二、经济学的“范式嵌入”与“拉卡托斯吻合” / 9

（一）经济学的“范式嵌入” / 9

（二）经济学的“拉卡托斯吻合” / 15

第二章 经济学范式转化与发展的动态模式： 基于危机冲击的视角 / 23

一、经济学发展的动态模式：从古典经济学到现代经济学 / 23

二、经济学范式转换：凯恩斯革命与“被革命” / 27

三、经济学范式的多向度演绎：宏微观经济学同态一体化 趋向 / 30

第三章 金融危机冲击下经济学范式的系统性反应 / 33

一、国际金融危机与新自由主义经济学的自由落体 / 34

(一) 对“完美理性”“理性预期”和“有效市场假说”的批判 / 35

(二) 对“看不见的手”和市场原教旨主义的批判 / 39

(三) 对“信息完全”和“均衡”的批判 / 41

(四) 对经济学过度数学化的批判 / 44

二、国际金融危机与经济学的复古：凯恩斯范式能否回归 / 47

三、干预主义与自由主义理论范式循环的“二元囹圄” / 59

第四章 金融危机冲击下的西方主流经济学范式危机：逻辑困惑、现实悖论与范式转向 / 65

一、西方主流经济学的历史与逻辑演绎 / 66

二、“防护带”的自动收缩：主流经济学应对危机的方法论战略 / 70

三、西方主流经济学范式危机的深层成因 / 75

(一) 先天哲学基础导向的“现象经济学”倾向 / 76

(二) 主流经济学方法论的独特而虚弱的科学性 / 79

(三) 单纬度的（反）科学实证主义标准 / 84

(四) 数学演绎方法的形而上学 / 89

(五) 理论假设的不可信性：以经济人假设为例 / 93

四、西方主流经济学的范式转向 / 96

- (一) 方法论范式的多元化改造: 马克思、非主流与跨学科的视角 / 96
- (二) 寻求理论严密性和现实意义性之间的平衡: 假设条件的现实还原 / 101
- (三) 数学模型的恰当使用: 工具主义向分析工具的还原 / 103

第五章 金融危机下马克思主义经济学的范式认知 / 105

一、金融危机下马克思主义经济学范式的认知: 研究综述 / 105

- (一) 国外马克思主义学者的认知 / 105
- (二) 国内马克思主义学者的认知 / 106

二、金融危机下马克思主义经济学范式的认知坐标: 逻辑穿透力和现实解释力 / 107

三、金融危机下马克思主义经济学范式认知的理论平台: 马克思主义经济学与西方主流经济学范式耦合的视角 / 112

- (一) 马克思主义经济学与西方主流经济学的比较: 理论范式的差异性 / 112
- (二) 马克思主义经济学与西方主流经济学的通约: 理论范式的边界模糊性 / 113
- (三) 马克思主义经济学与西方主流经济学的耦合: 理论范式的边界超越 / 118

第六章 金融危机下马克思主义经济学的中国化：

中国经济学范式 / 126

一、中国市场化道路的经济学范式释读：现代主流经济学的范式
错置 / 127

二、中国市场化道路的经济学范式释读：西方主流经济学的逻辑
佯谬 / 133

三、金融危机下马克思经济学范式之于中国实践模式的自治性：
“社会主义市场经济命题”的证实而非证伪 / 139

四、中国经济学范式与中国实践模式的内在逻辑张力 / 144

参考文献 / 149

第一章 范式与经济学范式： 科学哲学与经济学的 同态一体化

一、范式与科学研究纲领

（一）范式与科学革命

“范式”（paradigm,）一词源自希腊语“Paradeig-ma”，又称为“规范”，意指“模型”。在科学哲学史上，“范式”由美国科学史家、科学哲学学者托马斯·塞缪尔·库恩（Thomas Samuel Kuhn）借用语言学而首创，并在其1962年出版的名著《科学革命的结构》（*The Structure of Scientific Revolutions*）（1962）中进行了系统梳理、深入阐述和理论建构。在库恩的范式理论里，范式是最核心的概念，是一种公认的模型或模式“……某些实际科学实践的公认范例——它们包括定律、理论、应用和仪器在一起——为特定的连贯的科学研究的传统提供模型。”^①在库恩看来，范式是一种世界观和行为方式的集成，是常规科学所赖以运作的理论基础和实践规范，是从事某一科学

^① 托马斯·库恩. 科学革命的结构 [M]. 金吾伦, 等, 译. 北京: 北京大学出版社, 2012: 8.

的研究者群体——科学共同体的共同承诺或约定，是科学共同体的共有范例和普遍接受的一组假说、理论、准则和方法的总和，并因此在心理上形成科学研究共同信念：“以共同范式为基础进行研究的人，都承诺同样的规则 and 标准从事科学实践”^①。其特点表现为：①公认性；②整体性；③可模仿性。

英国学者玛格丽特·玛斯特曼（1965）依据库恩范式的内涵特点，从概念外延的视角将范式提炼出三种类型：

（1）观念范式。作为一种信念和范式最核心的部分，观念范式是哲学范式或元范式。在此，范式被看作一套根据特有的价值观念而形成的关于外部世界的信念，反映“科学共同体”所普遍认同的特定体系的世界观和价值观，是稳定且不易变的假说、判断和思维等的基本规定。

（2）规则范式。这是在观念范式基础上衍生出的稳定但可变的假设、术语、概念、公理、定律、规则、程序等规则系统和约定集合。作为范式的“硬核”和社会学范式，它反映了一种科学传统、习惯以及被“科学共同体”普遍接受的特定的理论诉求。

（3）操作范式。这是一个解决疑难所持的符号、语汇、注解、模型、范例等具体的表达方式，作为范式的“外壳”和人工构造范式，它反映了“科学共同体”所运用的研究方法和工具。

在上述范式类型的层次结构中，观念范式是核心和基础，规则范式是中间结构，操作范式是外围。观念范式决定着规则范式和操作范式的逻辑演绎空间。观念范式的变化，意味着全部范式系统的格式塔转换。如果对范式系统的层次结构进行更进一步的概括和提炼，我们会发现，库恩的范式理论其实主要

^① 托马斯·库恩. 科学革命的结构 [M]. 金吾伦, 等, 译. 北京: 北京大学出版社, 2012: 9.