



江西人民出版社
Jiangxi People's Publishing House
金 | 鑑 | 賞 | 藝 | 叢 | 書 | 社



MEIGUO ZHIXIA GUOJIFA YU ZHONGMEI GUANXI

美国治下国际法与中美关系

顾兴斌 邓建中 著



江西人民出版社

Jiangxi People's Publishing House

（分）（册）（有）（限）（公）（司）

图书在版编目(CIP)数据

美国治下国际法与中美关系 / 顾兴斌, 邓建中著.

—南昌: 江西人民出版社, 2014.12

ISBN 978-7-210-06899-0

I. ①美… II. ①顾… ②邓… III. ①国际法—研究
②中美关系—研究 IV. ①D99 ②D822.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 312378 号

美国治下国际法与中美关系

顾兴斌 邓建中 著

组稿编辑 章华荣

责任编辑 蒲浩

装帧设计 章雷

出版发行 江西人民出版社

社址 南昌市三经路 47 号附 1 号 (邮编 330006)

承印 江西茂源艺术印刷有限公司

开本 787 毫米×1092 毫米 1/16 印张 20.5

版次 2014 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

字数 350 千字

书号 ISBN 978-7-210-06899-0

定价 58.00 元

赣版权登字—01—2014—837

版权所有, 侵权必究

发行部 0791-86898815

编辑部 0791-86899010 E-mail taxue888@foxmail.com

赣人版图书凡属印刷、装订错误, 请随时向承印厂调换

|目 录|

第一章 从欧美中心到美国治下的世界秩序	1
一、欧洲中心论及其扩展	2
二、美国开始以领袖自居开创世界秩序	11
三、美苏争霸的结果和制度寿命论题	30
四、有无美国治下和平的争论	45
五、“中美共治”与“美国重返亚太”	48
第二章 理想主义与美国治下的国际法	66
一、理想主义的来源、实质与特征	66
二、国际法的效力与国际法的强制性	68
三、国际组织及其决议的性质	72
四、个人作为国际法主体资格的讨论	84
五、国际人权法中的人权标准	98
六、国际范围武力使用的合法性	101
七、国际环境治理的责任分摊	105
第三章 实用主义与美国治下的国际法	108
一、实用主义的来源与影响	108
二、美国灵活交替使用理想主义与实用主义	110
三、国家利益和国家实力是履行国际法原则的根本	116
四、国际法条文的国家自私性	117

第四章 中美国情概要	127
一、美国国情	127
二、中国国情	144
第五章 中美早期交往	156
一、商贸开道	156
二、不太坏的帝国主义	158
三、门户开放,利益均沾	164
第六章 选择摇摆中的中美关系	167
一、第一次世界大战后美国对中国的忽视	167
二、第二次世界大战中美国逐渐增进对中国的援助	172
三、美国周旋于国共之间	180
四、美国部分放弃在华特权	189
第七章 中美对抗	189
一、两种体系三类国家	189
二、中国“一边倒”与中美对立	195
三、抗美援朝与抗美援朝	207
第八章 中美关系战略解冻	211
一、美国相对衰落与苏联强势突进	211
二、中国面临两面夹击必须调整战略	220
三、中美不结盟的结盟关系对付苏联扩张	225
四、中美关系中的结构性矛盾	230
第九章 美国因素与台湾问题	238
一、中美关系的整体特征与走向略论	239
二、中美关系中无法回避的台湾因素	244
三、美国台海政策的变迁与美国在台湾问题中所扮演的角色	263
四、美国现行台海政策的困境分析	271
五、结语	273

第十章 奥巴马政府时期美国的联合国政策及其对国际法的影响	—— 277
一、奥巴马政府的联合国政策主要内容	—— 278
二、奥巴马政府对联合国改革的参与	—— 281
三、奥巴马政府的联合国政策对国际法影响的实例分析	—— 283
四、奥巴马政府联合国政策的局限性与“美国例外论”在国际法领域的表现	—— 288
五、结语	—— 298
第十一章 中美合作与国际法的发展	—— 300
一、中美关系的民情和利益基础	—— 300
二、中美合作是现行国际法律制度维持和发展的必要条件	—— 303
三、妥协让步和利益分享是中美缔造国际法新秩序和新法条的必由之路	—— 312
四、中美合作的未来形态和走势	—— 313
参考书目	—— 320
后记	—— 324

在论及欧美中心之前,首先要明晰“某某国家治下的和平”的内涵。这个资中筠先生有过清晰的论述。资中筠先生指出,所谓“某某国家治下的和平”,绝不是指真正独霸全球,而只能是相对而言,其势力所及总有一个范围。成为霸主的国家,起码要具备以下特点:这个国家的力量和影响明显地超过其他任何国家;它在力所能及的范围内强行推行其意志,迫使其他国家和民族屈从于它,否则不惜诉诸武力;在一段时期内做到了这一点。^①从这个标准判断,最早进入学者视野的是“罗马治下的和平”(Pax Romana)。

所谓“罗马治下的和平”时期,是指从公元前30年屋大维统一罗马至公元180年马可·奥勒留逝世长达200多年的时间内,罗马帝国大致富强稳定,没有强邻压境,没有大规模的外部袭扰,没有全国性的持久的内部战乱,首都罗马物质生活相对富足,文化发达且能够引领周边地区,社会发展呈现一片繁荣景象。而且,学界也基本达成共识,即把公元前30年作为“罗马治下和平”的开始。这一时期,罗马帝国的统治达到国力和对外影响的顶峰,其疆域横跨欧、亚、非大陆,地中海成为罗马帝国的内湖。罗马帝国军事实力超群、政治相对开明、社会整体安定、经济持续繁荣、文化兴旺发达,呈现“大国和平”景象。

“罗马治下的和平”是靠不断的军事征服为基础的暂时的局部的和平。公元161年,马可·奥勒留即位,便遭遇上帕提亚入侵亚美尼亚。公元167年,罗马帝国暴发大面积瘟疫。瘟疫不但吞噬了无数的人丁,影响了兵源的补充;而且也减

^① 资中筠:《“美国治下的和平”会出现吗?》,袁明主编:《跨世纪的挑战:中国国际关系学科的发展》,重庆出版社1992年版。

少了国库的税收,使国家出现了严重的财政危机。而这一切又给日耳曼人的入侵提供了条件。公元180年,奥勒留在征伐日耳曼人的过程中病逝。罗马帝国开始衰落。“罗马治下的和平”也宣告结束。

同时段的中国大约处在东汉时期。自公元25年东汉王朝建立,期间经历黄巾起义、官渡之战,至208年赤壁之战,进入三国鼎立时期。此时的中国忙于朝廷废立和地方割据,无暇过问遥远的罗马帝国(大秦)是否存在以及发展状况如何,也没有多少官方人员和物资的交往。因此,所谓“罗马治下的和平”并不具有真正意义上的全球性质,只是大致以中西欧为中心的地区霸权而已。

实际上,罗马帝国内部从来就没有间断过奴隶起义和豪强武装割据。罗马与外部势力的斗争也从来没有停止过。只是那个时候,美洲还没有出现强大的国家,非洲大部处于原始状态,亚洲的中国和阿拉伯世界相对独立,分别处于“东亚封贡体系”和“伊斯兰化地区”(公元7世纪以后)。这三股势力或文明类型虽然有交流,但是来往有限,总体上还处在相对隔绝的状态,互不侵扰,各自发展。从表面看,世界似乎和平安逸、各行其是、和平共处。

东罗马帝国与阿拉伯世界有较为广泛长期的战争和其他接触、交流。西罗马帝国时期阿拉伯世界还没有兴起。罗马帝国与古代中国有交往,但是那种交往是零星的、偶尔的、间断的、探索性的、多为私人性质的。不是长时段的、不间断的、持久的、全方位的、各领域的、官方的正式深入交往,更没有发生过争夺世界霸权的全面战争。但是,欧洲人在书写历史的时候,不知不觉地将欧洲在人类历史发展中的作用拔高了、扩大了,把一个地区大国描述成世界大国,这是欧洲中心论的最初发源和应用。

到19世纪资本主义的欧洲在全世界争夺开发殖民地达到顶峰状态时,好像欧洲人有能力统治世界是自从罗马帝国时期就一直如此、注定如此似的。其实这是一种错误的判断,起码是一种虚妄的、不全面的判断。西欧人真正具备统治世界的初步能力是在资产阶级革命和工业革命都完成以后的事情,基本上到了19世纪了,与罗马帝国时期相距太远,与“罗马治下和平”时期相距更远。

一、欧洲中心论及其扩展

“欧洲中心论”,又称“欧洲中心主义”,是一个长期争论的话题。

“欧洲中心论”最早诞生于18世纪中后期的西欧,19世纪得以发展扩大和完

善,形成一种人类学、历史学、政治学等人文科学领域的思想偏见和固定见解。持这种观点的人认为欧洲具有不同于其他地区的特殊性和优越性,欧洲人具有其他地区种族所不具备的超常的能力和智慧,在科学技术和思想界的优势地位更加明显。因此,欧洲是引领世界文明发展的先锋地区,是世界其他地区进入现代文明社会的航海灯塔,欧洲人是世界的救星和引领者。欧洲是进步的大陆,其他地区都处于野蛮状态,等待欧洲人的引导和开化。欧洲文明形态最高、发展最先进,最具有模范作用和引领功能,在世界文明史上具有无可替代的优越性。

这种认知是片面的、狭隘的、缺乏理论和现实依据。世界文明历史并不是最早从欧洲发源的,也不是欧洲一直领先。相反,无数的理论推断和考古发掘证明,非洲很可能是人类发源的摇篮,亚洲在古代尤其在封建农耕文明阶段曾经长期超越欧洲的历史发展进程,在世界上独树一帜。中国在其中发挥着独特的重要作用。

“欧洲中心论”让人觉得欧洲无视历史事实和真相,忽视其地区的文明贡献和积极作用,结果必然造成欧洲对西方以外的世界缺乏深刻而全面的理解,从而也无法正确客观地认识欧洲和欧洲人自身。在学术和政治影响上,主要体现在学术界和政界,造成全世界范围内长期以来都以西方意识形态作为主体意识形态的现象。欧洲人的理论就是圭臬,就是放之四海而皆准的定说和标准,其他地区的结论都是歪理邪说,不值一提。

这种观念也深刻地影响了一些中国人。中国革命早期,很多革命者认为马克思列宁主义来源于西方,中国搞革命就要学习西方人的革命理论和创新精神、学习借鉴和接受俄国的经验,走俄国人的道路,一点都不能走样。后来才有了照搬苏联模式,使中国革命走了弯路,中国的社会主义建设事业走符合中国国情的道路摸索了更长的时间。好像中国人、中国人的思想就不能超越欧洲人和欧洲人的思想一样,成了一种僵硬的教条。

“欧洲中心论”产生的根本原因或者依据是来源于欧洲最早发生工业革命。而工业革命彻底改变了欧洲和世界的面貌。整个人类的统治秩序也发生了翻天覆地的变化。1860年左右英国工业革命开始兴起,这是催生“欧洲中心论”产生的孵化器和基本土壤。

欧洲资本主义发家之路从制度层面说是从1640年英国资产阶级革命开始的,但从根本改变欧洲资本主义国家的运转特点、性状、命运和地位以及世界影响

来说,则是从 1860 年英国工业革命肇始的。伴随西欧资本主义国家的兴起,以西班牙、葡萄牙为第一代,荷兰为第二代,英法为第三代海上霸权时代到来了。大规模的海外殖民扩张持续发酵、延绵不绝四百年。到 19 世纪,欧洲依靠工业革命创造的雄厚的经济基础、新型的社会制度、先进的科学技术、典型的近代大学教育体系和强大的军事实力奠定了在全世界的霸权地位。尽管很多地区欧洲人并不能大包大揽、全部掌控,甚至在亚洲非洲只能在沿海地区占领某些据点、对当地实行半殖民地半封建间接统治,但是毕竟开始了对全世界实行殖民化的时期,对各殖民地、半殖民地、附属国和无主地的领土占领、人员控制、制度更新、资源掠夺形成风气。

到 19 世纪末 20 世纪初,欧洲人感觉整个世界都在欧洲人的统治之下,特别是美洲,基本上完全变成了欧洲人的移民洲。白人占据绝对统治地位。黑人、黄种人以及各种混血人,统统被看作欧洲人的子民、劣等种类。欧洲上层人士这时的自我感觉好极了。普遍认为这种移民扩张、把欧洲人的统治扩大到全世界的努力没有白费,这种大面积、长时段、多方位、跨洲越洋的移民统治,之所以获得巨大的成功,在欧洲人看来是因为欧洲的文明优越高档,欧洲文明程度高的根源是欧洲人种优越,欧洲人种优越的原因是上帝的造物意志。因此认为这是带有必然性和规律性的,谁也无能力改变的事实,人们只能接受不能逾越。

“欧洲中心论”能够长期盛行于欧美,主要就是得到种族优越论的支撑。欧洲白人是世界领袖的摇篮,欧洲人制定的规则可以而且必须作为世界历史进程的坐标和尺度,世界各不同民族和国家,要想走向现代化,都必须经历与欧洲相同的历史进程,都必须遵行欧洲发展资本主义的固定模式。如果错过了、缺失了,就要补课,就要请欧洲人作先生。或者自愿,或者强迫,总之是逃脱不了欧洲发展的范式和框架的。欧洲人的引领和控制作用也就自在其中了。欧洲人能够统领世界是天然的,其他人种不具备这种天然能力和机遇,接受欧洲人的统治、引领、示范和教诲也就无须有什么怨言和牢骚,更不要企图反抗。相当一些欧洲学者抱着这种信念看待欧洲和欧洲人,也同样用这种信念来看待欧洲以外的世界和世界各种族、民族的人。

到了 20 世纪 60 年代后,随着民族解放运动的深入迅猛发展和亚洲南美若干新兴国家的独立及发展,“欧洲中心论”受到越来越多的学者的质疑和批评。其中包括一些欧洲、美国的学者,也能一定程度的摆脱白人至上、欧洲优越的陈旧错误

的条条框框,深入阐释、评析这个理论的偏正得失,纠正对其他种族的人、其他国家和地区发展模式、其他文明类型对世界总体文明贡献的否定和贬低。

然而,一种错误和偏颇的理论说教,并不是一朝一夕、一两个学派的拨乱反正就能够彻底改观的。“欧洲中心论”在全世界政治、经济、军事、社会、科技、文化、外交、宗教等领域,形成了深广的影响。短时间之内要想彻底清除这种错误思想潮流的影响,是不大现实的。

若干西方学者认为欧洲与世界其他地区近代以来进化程度重大差异的主要原因是人种和文化习惯的不同。而文化习惯的不同根源在于人种的不同。人种的不同最终取决于上帝初创人类时加工方式和设想不同。依此推断,欧洲以外地区发展滞后是上帝的意愿,是历史的宿命,是早已被自然规律所圈定,是不可逆转的大趋势,仅靠自然人的努力是无法根本改变的。接受欧洲人移民统治或者照搬欧洲社会发展模式、以欧洲人为先生就是唯一正确的选择。照此说法发展下去,亚非拉永远没有赶超欧洲的机会。

欧洲人的这种优越感既有宗教上的虚妄理由,又有对自我发展的夸张推崇。贬低、轻视、嘲笑、排斥亚非拉人民及其生存发展成果和状态,也就不足为奇。

美国学者柯文虽然对中国古代历史颇有研究,甚至对“中国中心论”都有很多理论推演,但是他本人骨子里依然有欧洲中心论的影子。他在《在中国发现历史》这本书中把“中国中心观”归纳为四个特点:(1)从中国而不是从西方观点和地域着手来研究中国的历史;(2)除了纵向研究中国历史以外,倾向于按横向为区域、省、县、城市,开展区域与地方史研究;(3)把中国社会分为不同阶层并推动下层社会历史的研究;(4)综合运用历史学以外的诸学科的理论、方法与、知识与技巧,并与传统的历史分析方法相结合来研究推导中国历史。^①

但是所有这些观点都没有超越欧洲现代化是冲击中国传统文化与社会发展模式的主要动力这一固定的思路。中国人想象的是国学为本、儒学为本,西学为器,欧洲人的东西即使不是奇技淫巧,也不过仅供参考而已。柯文的想法正好相反,是要中国人以西学为要,儒学为器。要从根本上改造中国传统文化思想,才能跟上欧洲进步的时代步伐,否则中国永远没有前途能够追赶欧洲。柯文还在书中

^① [美]柯文:《在中国发现历史:中国中心观在美国的兴起》,林同奇译,中华书局1989年版。

借用美国诗人埃默森(Ralph Waldo Emerson)之口,表达对中国文化的看法。埃默森在 1824 年评价中华文明如同木乃伊,把世界上最丑恶的形貌一丝不变地保存了三四千年,中国人还自以为骄傲。其实这位诗人认为中国的发展历史极为单调痴呆,了不起能对各国公开宣扬的是“我揉制了茶叶”。他对中国文化的贬低和否定态度从一个侧面反映出一个欧洲中心论者的无知、浅薄、傲慢与偏见。现在全世界都知道了,揉制茶叶的技术正是人类文明史上的一大发明,17 世纪后茶叶和饮茶风靡欧洲。甚至美国独立战争也很巧合的是从“波士顿倾茶事件”开始的。我们可以反过来借用埃默森的思路开个玩笑,是中国人揉制的茶叶撬开了美国历史的新篇章!埃默森对中国文化的贬低并没有达到提升欧洲文化地位的作用,中国文化的历史功业是任何人也无法轻易诋毁的。

德国人的哲学思维能力和成果在欧洲和全世界都有广泛的赞誉和深远的影响。“欧洲中心论”的理论肇始者至少要包括德国著名哲学家黑格尔。他认为世界历史可以从东方为起点,但历史是运动的,历史运动的终极归宿和落脚点在欧洲,特别是会落在普鲁士的君主立宪制度之中。依照这种说法,他不仅相信欧洲中心论,甚至他还相信德意志中心论、雅利安中心论。这应当能够归结为 20 世纪 30 年代德国法西斯奉行雅利安至上论的理论和思想源头之一。

黑格尔对历史哲学很感兴趣也有很多启发人的活思想和妙言警句留给后人。他的唯物主义辩证法、运动观对马克思都有很大影响,长期被中国人总结为马克思主义三大理论来源的哲学来源之一部分。但是黑格尔不是对所有历史都同样感兴趣,他真正感兴趣的是欧洲历史及其影响。他认为东方历史和社会发展形态的演化,只不过是世界历史、欧洲历史发展的侧面、插曲、对照和陪衬。他重视欧洲的程度远远大于重视欧洲以外的其他地区的程度。欧洲可以脱离世界而独立存在和发展,但是其他地区难以脱离欧洲而独立存在和发展。即使有其他类型的文明,也是低级的,不能持久的,需要改造的,从长远运动的观点看,必须回到欧洲文明的起点和落脚点。它把欧洲文明看作是世界文明的灯塔。这种比较主观片面的认识,在欧洲很有市场,并不只是一两个学科的知名学者持这种看法。

在描述世界历史发展线索方面,兰克无疑有重大影响。但是他同样轻视欧洲以外地区的历史发展,甚至觉得欧洲以外地区的历史可有可无,浓缩欧洲历史发展的缩影就将代表或囊括全球历史发展的过程。兰克把世界历史发展的主体和中心定位在欧洲,世界历史舞台上最活跃最具影响力的人群是产生在欧洲的拉丁

民族和条顿民族。整个人类历史发展的过程基本上就是这两个来源于欧洲的民族相互斗争与融合的过程。其他地区的民族和欧洲的其他民族在世界历史发展中不是没有作用,而是其作用不大,不是至关重要的,可以忽略不计。兰克在评价欧洲以外的东方历史时不屑地说:“印度和中国根本就没有历史;只有自然史”,中国人对世界历史的影响和作用可以忽略不计,到了近代以后更是如此,所以所谓世界历史就是西方的历史,也就是欧洲的历史。其历史观上的欧洲中心论表现得十分露骨和突出。

无独有偶,孔德在历史观上也表现出明显的欧洲中心论倾向。他认为研究历史就是研究人类的精华或先锋队的活动记录,人类的精华或先锋队中欧洲的白人种为主体,研究他们的历史就是研究世界历史。只有欧洲的历史是精确的,特别在近代以来,欧洲的历史发展有真正的规律和尺度可以衡量验证。其他地区的历史无法确切衡量和验证,传说和神话是不能让人信服的。孔德在世界历史研究领域排斥欧洲以外的地区、排斥欧洲以外的文明和人种的作用,充分显示出他本人欧洲中心论思想明确、公开、霸道、武断。

另一位欧洲知名学者马克斯·韦伯在这方面也是一员悍将。他直率地宣称资本主义是欧洲的特产,其他地区不可能率先产生资本主义,中国、印度、阿拉伯世界等没有产生资本主义的客观物质和精神储备条件。实际上这种判断是极有问题的,相当不准确。我们知道中国有本著名的著作《金瓶梅》,长期被当成禁书,因为其中有很多中国古代性生活情节的描述与中国宋明理学的伦理规定相违背,不能被统治阶级允许广泛流传。但是真正读懂这本书是需要些历史知识的。该书从侧面描绘了中国封建社会末期中国山东清河地区商人阶层的生活风貌,按照当时中国社会商人财富的积累、投资、生产和生活花销方式发展下去,中国社会迟早会一步一步缓慢地自发地走向资本主义社会。马克斯·韦伯说中国没有物质和精神条件产生资本主义的判断是没有根据的。

总之,经过几代人长期不懈地研究、宣传、争论和推广,“欧洲中心论”逐渐普及到民间,欧洲一般老百姓尽管不见得很懂历史、哲学、政治或者外交,但是能够脱口而出的是欧洲人世界第一,欧洲白人全世界最优秀。由于近代以来欧洲在经济技术文化军事外交方面发展充分全面领先,这种压倒性认知扩散到世界各地,并成为全球主要思潮之一。很多人只知道有这种观点,但是对于这种观点是如何产生和演化的,是否必然正确,已经没有任何理性的思考,只是跟着盲从就是了。

有“欧洲中心论”观点的人认为世界文明的意义、价值、标准、分类和评价都必须由欧洲界定,只有欧洲的历史文化发展是既具有独特性,又具有普世性,完全具备了领导世界文明潮流的能力和作用,是任何其他地区、其他人种、其他文明类型难以企及和取代的。这是一种很典型的以欧洲为标准 and 坐标的人类发展观,有明确的忽视其他地区、其他人种、其他文明类型的存在、作用和特性的错误。但是这种观点能够为欧洲在政治、经济、科技、军事、文化、外交、宗教领域全球扩张确立合理性的理论依据,因此,三百年来得到欧洲中上层人士广泛的支持,也得到下层人民盲目地接受。20世纪30年代成为纳粹德国建立“雅利安神话”和世界霸权的理论根据,日本也极力推崇“脱亚入欧”,借用“欧洲中心论”的某些主张为日本是“东方的唯一西方国家”张目,并力图借此论证建立“大东亚共荣圈”的合理性。

第二次世界大战结束以后,特别是50—60年代民族解放运动广泛发展以来,学者们重新认识“欧洲中心论”,包括欧美人士在内的许多学者反思这种思潮,表达了纠正错误,回归理性的愿望。这是一种正义的良知,冷静勇敢的思辨,是理性的回归,是知识界的勇气 and 智慧的表达。自我纠错总比被人批得体无完肤无法反驳要好得多。

柯文明确表示认识中国历史离不开中国本身,不从中国自身的角度研究中国,是不能得出科学结论的。罗伯特·马克斯努力从全球生态角度研究人类历史,认为人类的起源不是以欧洲为中心的,很大可能是从非洲发源的。他坚称“欧洲中心论”不同于一般种族主义。一般的种族主义对于世界是由许多不同民族和文化构成的,大致还是一定程度地承认的,只是觉得自己的民族在各民族大家庭中是优越的而已。即最关心的底线是本民族的发展比异民族的发展更快更好更全面更领先而已。然而,“欧洲中心论”则将欧洲看作世界历史的唯一的不可取代的主要创造者、领导者、守护者,是世界历史的本源和动力源,历史发展的规律和法则来源于欧洲。欧洲是世界的头脑和发动机,是能动机,做出指令、给予动力,世界其他地区是被动集体、四肢和零配件,只能接受指令、做出反应、配合应对、修修补补。欧洲具备创造历史、创新科技、创制文化、创作规章的能力,没有欧洲的引领,欧洲以外的世界,没有自己的历史与文化,永远只配在黑暗中摸索爬行。他们认为“欧洲中心论”是错误的,起码是片面的、不准确的。

甚至有些极端主义者认为世界是以欧洲为中心而发展起来的,欧洲以外地区统统是边缘。大家现在看到的世界历史和国际政治、国际关系领域谈到地区时,

耳熟能详的近东、中东、远东,并不是以中国的地理位置或者其他欧洲以外国家的地理位置为中心来命名的,而是以欧洲特别是以西欧为中心而划界命名的。近东土耳其按照其相对于中国的地理位置而言应当叫“远西”,远东的蒙古、日本、朝鲜、韩国,按照中国以外的国家相对于中国的地理位置而言应当叫做“近东”。可见近代以来西方在经济上、科技上、军事上领先了,在文化方面也全面领先、占据优势。连世界地理名称都要按照以欧洲人为中心的角度来命名。

在工业生产、国际贸易、科学研究领域和人民日常生活方面也一样,西方人占据优势,很多新学科、新术语、新发明、新方法、新产品、新观念都是按照欧洲人的命名,或者按照欧洲人的名字传递的。比如逻辑、马达、焦耳、卡路里、航空母舰、拉尼娜、瓦特、阿比西林、盘尼西林、基因、拓扑、高速公路、拖拉机、西门汀(水泥)、热狗、肯德基、麦当劳、牛仔裤、热岛效应、热射病、转基因产品、星球大战、反导系统、嘎斯气、蒙太奇、抽象主义、重返亚太、颜色革命、人道主义干预、纳米、洗手间、拜拜、咖啡、奶酪、克力架、艾滋,等等,涉及人类生活的几乎所有方面。

其实仔细想想,欧洲并没有足够证据表明其自身发展过程中没有缺憾、问题和危机。

第三世界发展中国家之所以提出国际气候环境保护方面“共同但有区别的责任”,理由就是资本主义国家两百五十年前开始实现工业化,这个过程虽然漫长,但是基本上没有非工业化国家的参与,也就是说第三世界发展中国家那时要么没有独立、要么处在原始社会、农耕为主的社会或略有一些手工业基础的半殖民地半封建社会,没有或者基本没有、至少是很少有工业污染。发达资本主义国家工业化引起的“气态液态固态”三态矿藏大规模开挖、大量使用煤炭和石油、天然气造成碳排放量迅速增加、温室效应积累扩大、全球空气不同程度污染、可以饮用的水资源匮乏、气候多变且不稳定,在今天的人们看来似乎全世界各国责任一样,其实是有区别的。发达国家应当为过去 200 多年持续的资源环境的过度开采和浪费、破坏做补偿,先行买单,并且向第三世界国家提供环保设备、技术和资金援助,才能做到事实上的基本公平。资本主义国家发展达到了很高水平,这时要求发展中国家停止发展,与发达国家承担完全一样的国际环保责任,显然是不公平的。欧洲在掠夺性开发自然资源、盲目排放工业污染物方面,确实早在 250 年前就以欧洲为中心了。仅从这一点讲,笔者赞成“欧洲中心论”,欧洲的碳排放和污染排放是世界的中心且维持了两个多世纪。

资本主义极力强调个性发展和自由主义也造成了很多社会问题。人的自私本性发展到登峰造极的状态。似乎通过个人的努力,真的每个人都能成为亿万富翁或者总统。这是不可能的,也是不现实的。追求个人绝对自由和物质欲望的最大满足刺激了资本主义社会物欲的无休止膨胀和满足不了精神需求的空虚弥漫。这些欲望和空虚是造成经济大萧条、次贷风潮、泡沫经济大厦和金融海啸的重要原因和推手。西方所谓只要勤快能干就能发财致富的梦想日益遭受重创,人们对于未来并不是十分有信心。寅吃卯粮以及很多人相信世界末日的说法就是直接的反应。欧洲人自以为骄傲的民主制度和民主生活方式在全球扩展,引发各种颜色革命和宗教、种族、政治、军事、外交、社会与文化冲突。很多国家和地区在模仿资本主义发达国家民主制度的时候,随心所欲,只采纳那些对统治阶层有利的规则遵守,回避那些公共社会都需要遵守的共同规则。这就造成了很多国家披着民主的外衣,干着远不如封建社会的落后、愚昧、残忍、非人道的勾当。比如菲律宾是美国在亚洲的第一个殖民地,学习模仿美国的民主制度,而美国的民主制度是直接导源于欧洲的。但是2010年发生了菲律宾安瓦尔大屠杀恐怖事件,40多名记者被集体杀害堆埋。还能说欧洲的一切都是好的吗?民主的遮羞外衣下,裹挟着非民主的裸体,丑陋不堪,不值得效仿。

因此我们得出结论,“欧洲中心论”不仅是过时的理论,而且从某种程度上来说是有害的理论,容易误导学界和大众。

第二次世界大战后,美国基本上取代了英国在国际舞台上的大国地位,与苏联共同创建了所谓的“雅尔塔体系”,就是表面上由美苏两家协商主宰世界的国际秩序。其实美国在国际制度的建立和改革方面是占据优势的。美国主体文化来自欧洲,受英国的影响很深很大很普遍很深厚很广阔。甚至可以说美国就是一个在革新中成长起来的英国人的移民国家。因此,伴随美国国力增强到可以与苏联争夺世界霸权的程度,它自己也认识到了自己的实际地位和潜能,于是本能地将“欧洲中心论”移植到美国,变成了“美国中心论”。认为美国是世界的领袖,是世界经济的发动机,世界金融中心,世界文化大都会,世界科学技术中心,世界新思想新观点新理念新制度新创意的发明中心,是世界资本主义制度的安全阀,能够释放资本主义制度劣根性带来的一切不利社会结果,并在新的基础上使资本主义制度寿命延长,得以继续发展。离开了美国世界将会怎样?持“美国中心论”的人们认为那将是世界的末日和无尽灾难的开始。很多美国人觉得,只要有美国本地

产的“三片”即可安稳统治世界。这三片就是“芯片、药片、影片”，掌握技术领先就能在经济上领先，掌握生命维护技术的领先就能赢得世界的依赖，掌握人们的娱乐就能在无声无息、不知不觉中引领世界人民信任美国崇拜美国模仿美国跟随美国。

其实美国的力量也有限度。美国也不可能是世界的中心，更不可能永远保持这种世界唯一超级大国的地位。美国一批退役将军以菲利普·A.欧登为首从1999年起开始注重研究美国国防战略的转型，其实就是奥巴马总统“重返亚太战略”的先声。^①这也说明，亚太地区日益成为世界关注的中心。不管美国人愿意不愿意、高兴不高兴、是否抵制、是否承认，“美国中心论”的市场正在萎缩。这个过程可能会比较漫长，政治经济军事各方面的表现也不会同步，但是一经开始，就会一直发展下去，没有什么力量能够阻止。也许有一天，人们会惊呼“中国中心论”重新回归亚太。但是我想，我们没有必要等待这个结果，中国对外宣称永远不称霸，即使我们发展到了发达国家水平也要自然发挥国家力量的影响，不当所谓世界霸主。更不能回到封建农耕时代“东亚封贡体系”时期的中国，唯我独尊，环顾周围鄙视一切。

二、美国开始以领袖自居开创世界秩序

美国在19世纪末期工业生产能力就已经达到世界第一的高度。那时，美国人更多的是关心自己国家的建设问题，无暇顾及海外。因此，才有了“门户开放，利益均沾”的外交总政策和关注美洲、谨慎介入美洲以外地区事务的“门罗主义”政策的出台。第一次世界大战，美国本来并不想卷入。实在是英\法在战场上对德\奥表现太差，加上德国实行无限制潜艇战，限制了美国人与欧洲的天然联系和贸易通道的畅通，不介入难以确保美国重大国家利益。战后，美国人很快从欧洲全部撤回自己国家的军队。第一次世界大战后，美国人只是感觉自己是一个真正的大国强国了，哪个国家都不能小觑，但还没有要当世界领袖称王称霸的国家理念。

二战后，美国有现役军人1400多万，但在一年内有600万陆续退伍复员。然

^① 周建明主编：《美国的国防转型及其对中国的影响》，山东人民出版社，2006年版，“序言”第1页。