

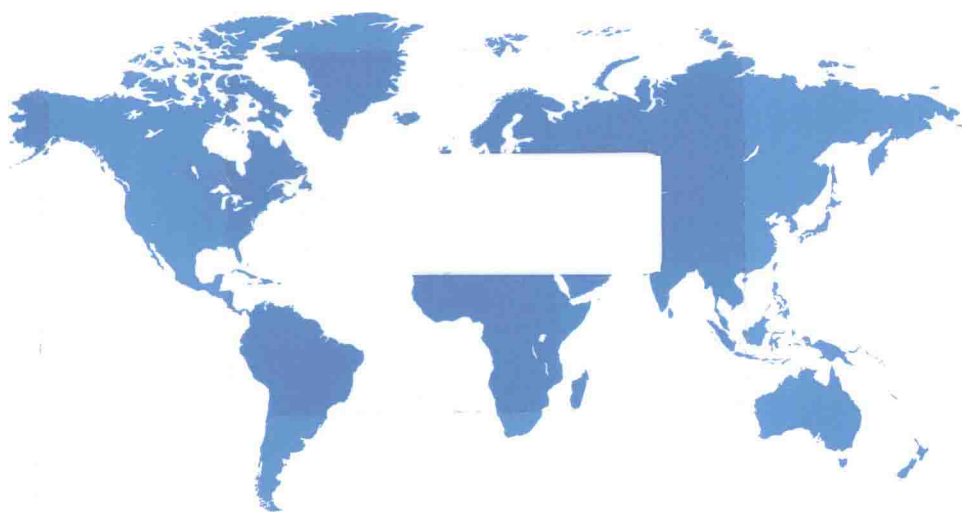
全球學

Vol. 2
第二卷

Global Studies
Review

評論

郭长刚 主编



商務印書館
The Commercial Press

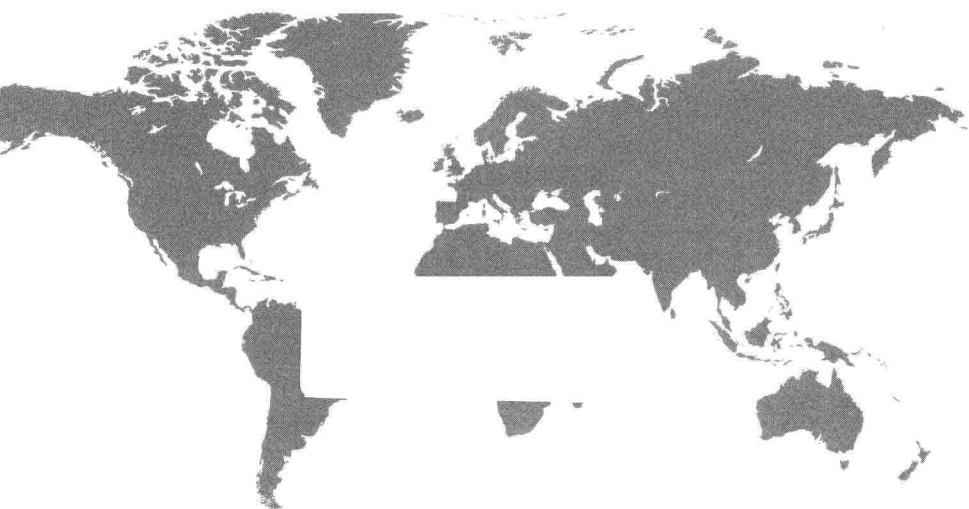
全球學

Vol. 2
第二卷

Global Studies
Review

評論

郭长刚 主编



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

图书在版编目(CIP)数据

全球学评论. 第2卷/郭长刚主编. —北京: 商务印书馆, 2015

ISBN 978-7-100-10948-2

I. ①全… II. ①郭… III. ①全球学—国际学术会议—文集 IV. ①C913-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 292894 号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

全球学评论(第2卷)

郭长刚 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

山东临沂新华印刷物流集团

有限责任公司印刷

ISBN 978-7-100-10948-2

2015年2月第1版

开本 640×960 1/16

2015年2月第1次印刷

印张 15

定价: 35.00 元

目 录

什么是全球学 让·尼德温·皮特尔斯 / 001

应对时代之需的全球学——以日本上智大学的全球学教育为例

王达伟 / 026

俄罗斯的全球学研究 雷 婷 / 036

重新认识全球治理 杨雪冬 王 浩 / 045

“美式和平”:新世界秩序范式? 亚历山大·普拉申斯基 郭长刚

/ 068

全球化与世界主义:文化视角的探讨 王 宁 / 079

罗兰·罗伯逊的全球化理论 谢晓啸 / 097

从中亚到安纳托利亚:文学史与土耳其身份建构 哈利姆·卡拉 / 104

土耳其的少数民族政策——以亚美尼亚人為例 鲁本·麦肯扬

霍瓦尼斯·霍瓦尼辛 / 110

土耳其的亚洲研究——以海峡大学为例 赛尔楚珂·伊森贝尔

/ 120

土耳其与上海合作组织:两刃相割,利钝乃知 乔达希·乌纳 / 126

土耳其报纸对中国人的社会表征 乌拉斯·巴萨尔·葛赞 / 140

多极化全球政治经济下的新兴大国:中国与土耳其发展轨迹比较

萨迪克·乌纳 / 158

土耳其的世俗主义与伊斯兰主义 杨 晨 / 178

构建中土关系中战略合作机制的考量 黄维民 / 195

附录一 2013 年国际全球学重要学术活动简述 张 龙 郭长刚
/ 207

附录二 中国与全球化:第七届国际全球学大会综述 张 龙
季晶歆 / 216

编后语 / 229

Contents

- What is Global Studies? Jan Nederveen Pieterse/ 001
- Global Studies Rise to the Occasion: A Case Study of Global
Studies in Sophia University David Wank/ 026
- A Survey of Global Studies in Russia Lei Ting/ 036
- Rethinking Global Governance Yang Xuedong, Wang Hao/ 045
- Pax-Americana, A New World Order Paradigm? Alexander
Plashchinsky, Guo Changgang/ 068
- Globalization and Cosmopolitanism: A Chinese Literary and
Cultural Perspective Wang Ning/ 079
- Roland Robertson's Globalization Study Xie Xiaoxiao/ 097
- From Inner Asia to Anatolia: The Politics of Literary History
Writing in Turkey Halim Kara/ 104
- A General Overview of the Turkish Government's Policy towards
Armenian Minority Ruben Melkonyan, Hovhannes Hovhannisyan
/ 110
- The State of Asian Studies in Turkey: The case of Bogazici
University Selcuk Esenbel/ 120
- Turkey and the Shanghai Cooperation Organization: An Alliance
without Common Values? Cagdas Ungor / 126

- Social Cognition and Media Psychology Uncovered: Social Representations of Chinese on Turkish Newspapers Ulas Basar Gezgin / 140
- Emerging Powers in the Multipolar Global Political Economy: Comparing National Trajectories of China and Turkey Sadik Unay / 158
- Tension between Secularism and Islamism in Modern Turkey Yang Chen / 178
- Thoughts on Establishing the Mechanism for Sino-Turkish Strategic Cooperation Huang Weimin / 195
- A Summary Review of the 2013 International Academic Events in Global Studies Zhang Long, Guo Changgang / 207
- China and Globalization: A Summary Review of the 7th Global Studies Conference Zhang Long, Ji Jingxin / 216
- Postscript / 229

什么是全球学

让·尼德温·皮特尔斯

全球化这个主题萌生于 20 世纪 80 年代。自 20 世纪 90 年代以来,愈来愈多的学者关注全球化的研究,近三十多年的时间里涌现了大量全球化的文献资料。大多数人文社会学科对“全球”概念都有了自己的知识体系和侧重点,如全球人类学、全球传媒与传播学以及全球艺术等。其中大部分都是以前国际研究或比较研究项目的升级,还有部分包括了区域研究。过去十五年里,有关全球学(全球研究)的课程、项目和中心在世界各地纷纷创办,将全球化的研究与各个学科相结合,在已有的国际关系研究和发展研究的基础上进一步拓展。近年来,愈来愈多的会议、机构以及刊物纷纷创办,集中致力于研究全球学,而不仅仅是对全球化的研究。^① 在数据库检索方面,如果键入“全球学”搜到的相关词条寥寥无几(谷歌学术搜索上 527 个条目),不过如果键入“全球化”搜索到的词条却很多(98 400)。^② 以“全球学”为标题的书籍也十分少,而且大部分是入门教材或读物。由此可见,学术性全球研究几乎还未形成,从这个意义上讲,那些已创建的全球学项目、会议以及刊物就如工程中先搭建好的脚手架,为全球研究主体工程提供支撑。作为一门建构中的综合性学科,全球研

① 学术会议团体包括了“全球学协会”(分设在英国和北美)、“全球学合作团体”以及一年一度的“全球学大会”。本文作者是北美全球学协会的董事,曾参加过全球学合作团体的年会,创办并组织了一年一度的全球学大会。

② 参见 2012 年 1 月份所有格式的文件。Melvyl 数据库调查显示关于“全球学”的词条有 795 个,“全球化”的共 63 681 个。“谷歌趋势”中显示了全球化和全球学近年来发展的情况,全球学自从 2004 年以来一直处于低水平阶段。

究的意义将超过全球化的研究。

在本文的讨论中我们将主要探讨全球学：它是否不同于早期的全球化研究？有什么不同？关于全球学存在两种不同的阐释途径：经验性的描述以及分析性或纲领性的描述。前者是指对现实进行中的全球研究进行描述，而后者是从分析的视角来描绘全球学应该是，或会是什么样的。总体来讲，它们都将全球化研究等同于全球学了。我认为，全球化研究不同于全球学：全球化研究根植于人文社科之中，全球学则基于不同的立足点。本文的第一部分将探讨全球知识的数据库，认为它是早于全球化研究而独立存在的；第二部分将阐述全球化研究；第三部分是关于现实进行中的全球学，即全球研究；第四部分是对全球学的纲领性描述；结尾部分则针对全球认知问题，尤其是关于多中心和多层次思维所面临的挑战。

全球知识社会学

社会科学具有服务性的功能，它们的存在是为了满足社会的需求，为相关方提供他们所需要的信息资料。这一切涉及对信息的分析和评判，如：考察什么样的资料是相关的，不同的概念或类别如何发挥作用；对相关机构的结构、功能以及角色进行评价，或对问题的认知假设和文化理念提出质疑等。同样，全球学的兴起也符合社会的需求。我们可以采取知识社会学的途径创建全球知识社会学，从明确全球知识可以满足的社会需求着手。^①

全球学的兴起反映了全球概念的日益彰显，仅留意当今的新闻标题或报道就可以发现“全球”作为限定词使用得是如此频繁。全球学反映了全球关系及其影响日益增长的速度、广度和深度。全球变化的力度以及全球性问题的迅猛增加推动了全球研究的开展；此外，

^① 知识社会学(Sociology of knowledge)是研究知识或思想产生、发展与社会文化之间联系的一门社会学分支学科，又称思想社会学。1924年，德国社会学家M.舍勒在《知识社会学的尝试》一书中首先使用“知识社会学”的名称。他认为知识或思想都是社会生活的产物，要研究它的产生和发展，就应分析它与社会群体之间的联系，说明何种社会群体产生何种思想、某种思想为什么得以发展。

全球化进程的深化和复杂化需要从全球性的视角来处理全球关系和全球问题,全球学的发展正好符合了世界各社会力量、国际组织、政府、公司在这方面的诉求。

与这种社会需求相对应的便是全球知识的供给。我们可以把全球知识分为三个级别。第一级别指的是全球信息数据本身,种类庞杂无序。数据的收集者是所有对全球信息有兴趣的个人和机构,如国际机构、公司、社会运动组织、媒体和基金组织等。大部分的数据信息是按照具体的需求分门别类的。大家熟知的全球信息提供者有联合国各机构、世界银行、国际货币基金组织、美国中情局、英国经济学人智库、区域发展银行以及大学研究中心等。当然,还有一些组织机构寻求的全球信息更加具体细微,比如媒体和文献提供的信息大多都是主观印象、逸闻趣事,涉及社会杂闻。这一级别的全球知识日益增多,涉及面广但不系统。第二级别包含了全球化的研究。它大多是根据人文社会科学进行归类,体现了各学科的传统和理论。第三级别是综合了上述两类知识的全球学。总之,全球知识的三个级别分别是:全球信息——涉及面广,但不系统;全球化研究——受各学科界限和其理论的影响;全球学——综合了上述两类知识,有望创建自身的认知途径。

表1概述了全球信息的状况——标示出了主要内容,但并不是详尽无遗。第一栏列举了有社会需求的机构和相关的全球信息类别;第二栏揭示了所对应的信息及分类。其中的每一个分类都有可能更详细,但下表中的概述主要是让读者体会到全球知识类别的庞杂,因此,所列举的仅是有代表性的内容(没有必要,也不可能做到详尽无遗)。

表 1 全球知识概览

社会需求	对应的全球信息
政府 国际化、地缘政治、地缘经济、跨国流动、文化交流	比较政治学、法律法规制度、安全、矛盾爆发点、犯罪、恐怖主义、人口贩卖、人口统计、宗教研究

(续表)

社会需求	对应的全球信息
国际机构 环境、资源利用、国际发展、人口统计、移民、城市化、国际法、国际商会、国际刑警组织	可持续性和气候研究、发展数据、相关统计数据(如识字率)、人类发展指数、移民研究、节点城市、基础设施建设
团体组织 职业协会、智库、教育机构	专业知识网络、国际会议组织(如内科医生)、流行病学家、教育家、律师、股市分析师
媒体 电信市场、投资、合作、事件	信息通信科技硬件及使用、卫星、光纤电缆、法规制度、媒体中心、流量
体育 国际体育运动、奥林匹克运动会、世界杯、联赛、赞助商、俱乐部	足球、网球、高尔夫球等全球市场、全球人才搜寻
艺术 拍卖行、博物馆、收藏家、经销商、艺术家、协会	艺术市场、博览会、双年展、画廊、跨国美学、价格趋势和浮动
非政府组织 社会运动、基金会、工会、国际劳工组织、国际非政府组织、世界基督教会联合会、基督教组织	劳工标准、劳工权利体制、援助政策和社会需求、跨国行动、世界社会论坛、由下而上的全球改革、社会变革的施压点、宗教间对话
公司 商品、物流、运输、保险、全球市场份额、合资企业、国际品牌、广告、外包、制度性套利、科技、创新、知识产权、盗版、银行、对冲基金、机构投资者、信贷评级机构、世界经济论坛、旅游业、会展、奢侈品市场趋势、时尚、化妆品	运输网络、金融波动、货币、价格流动、调节机制、商业文化、连锁董事、专利法规与施行、股票交易、信用评级、全球文化(如猎酷人)、潮流、选美大赛、各类比赛、奢侈品研究、全球时尚

全球化研究

各个学科关于全球化的理论都自成一家,仔细研究发现它们关于全球化的导论或书籍都是各自从其学科角度来阐释,涉及的定义、范围、重心以及对全球化的理解迥然不同。这种情况类似于盲人摸

象,对事物只是有片面或局部的了解。斯科尔特(2005)从国际关系的视角来定义全球化,认为它是日益加强的超地域联系,给领土带来了实质性改变,即它们相对地与威斯特伐利亚体系下的主权领土脱钩。地理学家和人类学家的观点与之形成鲜明对比,他们将全球化视为日益加强的全球与地方相互作用的过程。经济学家通常将全球化理解为世界范围内经济状况趋同的过程,如:格雷(1993, p. 38)提出全球化是“世界各国经济环境和政策的日益同化”。这似乎与现实相悖,因为大多数跨国经济往来都是由于各区域的经济状况差异促成的(如工资、税收、环境及劳工标准的不同)。全球价值链、制度性套利以及劳工套利的存在,正是因为各国经济中体制和价格的差异变动是其主要的全球动力,尤其在移民研究方面,各国经济状况的差异是重要的因素。经济史学家威廉姆森和奥罗克(2002)认为,全球化意味着世界范围内商品价格的趋同,始于19世纪20年代。当然,这只是对全球性现状的衡量,没有考虑到全球化是一种进程。

上述的例子体现了全球化研究在整个人文学科甚至在具体学科内部存在差异,并且受各学科传统的规约。尽管全球化研究呈现出多样化并具有跨学科的性质,但是学科领域界限、理论倾向和范式都影响着它的发展。综观三十年来的全球化文献,我们可以看到各学科在全球化问题的研究上取得了一定共识,但是争议依然有增无减。全球化研究的总体框架虽然已经构建出来,但是人文学科和社会学科在研究全球化问题的视角上依然是不同的,甚至在某些方面差异迥然。目前为止,在全球化的定义、影响及时期划分方面还未取得共识(Nederveen Pieterse, 2009a)。

表2概括了学科中的全球化研究(Nederveen Pieterse, 2009a),不同学科的全球化视角一目了然。第一栏是学科名称;第二栏标出了与学科相关的全球化开始的时间(另有标注其他主题出现的时期),学科的顺序是按照它们标明全球化开始的时间由近及远排列的;第三栏是有代表性的全球化动因,或展现的领域;第四栏是相关领域辩论或热点的关键词。当然,表2如表1一样只是概述,不是详

尽无遗的。表中最后一行列举了超越社会科学界限,从生物学和生态学的视角看待全球化的过程,认为全球化的分类应该更宽泛,应该注意到全球化中的生态环境以及星际宇宙的大环境。需要说明一点,一些学科本身内部在全球化的研究角度以及全球化展开的时期上都存在着不同的见解。如,社会学对全球化开始时期的划分有归到第二次世界大战后 1980 年的,有归到 1800 年现代化的,也有归到世界市场形成的 16 世纪初的;历史学关于全球化的时间划分也不同,包括了公元 1500 年、公元 500 年以及公元前 3000 年等 (Bayly, 2004; Goody, 2010; Hobson, 2004)。全球化批判性研究旨在揭示全球化不同于盛行的新自由主义全球化 (Mittleman, 2004)。^①

表 2 人文社会学科中的全球化研究

学科名称	时间	领域、动因	关键词/主题
经济学	1970 2000	跨国公司、科技、银行、国际金融机构 对冲基金、主权基金	全球公司、世界产值、全球资本主义 新经济、网络、主权债务、货币、信用评级机构
政治学、国际关系	1980	国家的国际化、跨国社会运动、国际非政府组织、国际主义	国际关系、国际法、竞争国、后国际政治、全球公民社会
地理学	1980	空间、地方、全球城市、节点城市	全球化、全球—本地互动、移民
文化研究	1970	代表、模式化,成见、广告、审美	东方学、麦当劳化、文化的碰撞、混合
媒体研究	1970	媒体、电信、互联网、社会媒体	全球村、有线新闻电视网世界、迪斯尼化
哲学	1950	道德伦理	全球问题、全球伦理
社会学	1800	现代化	资本主义、工业主义、城市化、民族国家

^① 国外左翼和马克思主义学者们揭露和批判新自由主义全球化对大多数人类带来的巨大危害并开始探讨西方主流舆论所谓“不可阻挡”的新自由主义全球化“趋势”的“逆转”、“终结”、“替代”与“超越”。

(续表)

学科名称	时间	领域、动因	关键词/主题
政治经济学	1500	现代资本主义、现代世界体系	征服世界市场、漫长的 16 世纪
历史学、人类学	公元前 3000 年	人口流动、跨文化贸易、科技传播、世界宗教	社会合作规模的扩大、全球流动、全球居住区
生物学、生态学		与生态系统的融合	进化、全球生态学、盖亚(大地)

全 球 学

有时候会听到别人说,绝不要涉足被称为“研究”的领域。他的意思是,那些所谓的“研究”缺乏学科所具有的学术体系、深度及方法。目前研究种类繁多,如国际研究、发展研究、区域研究、文化研究、城市研究、性别研究、黑人研究、种族研究、世界体系研究、后殖民研究、边界研究、传媒与传播研究、电影研究、跨国研究、全球研究、妇女研究、美国本土研究以及奇卡诺人研究,等等。^①综观上述各类研究,我们会发现它们都涉及新的研究对象、领域、方法或主题和感知,而这些在 19 世纪大多数学科形成的时期都是不存在的或不被认可的。一门学科是一门研究领域,有学术团体、运作范畴、原则和方法,所以“研究”本身和学科紧密相关,主要区别只是时间前后,一个是先来者,一个是后来者。先来者制定标准,后来者开辟新的领域。

“研究”与学科的发展总不均衡(有时令人忧虑)。各学科也会涉足新的领域、扩展学科的范围,为学科注入活力,因此各领域的“研究”会随着学科的不同而进一步分化(如:发展经济学、发展社会学、城市人类学)。“研究”兴起的根本原因是传统学科不具备新领域所需要的跨学科研究途径,此外,有些领域涉及了研究的动因和主观性,如妇女研究、少数民族研究和移民研究,在传统的学术界它们是

① 奇卡诺人研究(Chicano Studies),音译,亦称为墨西哥裔研究。

被边缘化的。与各学科相比,“研究”由于涉及的领域相对比较新、专业知识的发展较不平衡且缺乏权威著作,所以在学术界它们未能赢得一席之地,而各学科占据着主要地位,为新来者把关。于是诸多“研究”通常在刚刚建立的大学里推行,虽说它们不能在学科建设方面和老牌学校相提并论,但是可以在新的“研究”领地发展立足,吸引研究师资。在美国大学校园里,各项“研究”总是位于主楼旁边的辅楼里(就如同超市里“民族风味的食品”总会摆在旁边的过道上)。由于“研究”不受学科标准的约束,在边缘开展自由轻松,因此经常易于在理论方法上有所创新,如妇女研究,它相比很多传统学科来讲最先接受后现代的研究途径并且创建了不同的认识论,如立场认识论。^①美国哲学家、历史学家库恩(1962)认为,在知识领域科学范式的变化如同社会中的革命一样,通常是从边缘地区而不是中心地区开始的。“研究”创建最重要的根据是它们体现了比传统学科更高层次的知识融合;研究是跨学科的,传统学科在分化为多门分支学科的同时,它们也在相应增加。

可以说,全球研究(全球学)也和其他研究一样有相同的特点:刚起步、发展不平衡、跨学科并具有创新性。它所涉及的研究对象也是传统学科所研究的,其中大部分冠以全球化之名,可以说这个领域已然成为各学科的“殖民地”。由于在“全球化”分门别类之前全球知识和信息资料的研究已经存在,所以全球研究代表了第三次研究浪潮。

综观全世界大学开展全球学的现状,我们会发现全球学大多是全球化和国际研究参差不齐的结合,其中各类学科在全球研究中的主导地位取决于全球研究(全球学)如何创建以及哪类学者发起和主持。例如,瑞典歌德堡大学的全球研究起源于和平与发展研究,因此,他们的研究侧重于发展视角以及公民社会的行为主体;德国比勒菲尔德大学全球学研究的重点是移民和全球体系(秉承了尼可拉

^① 桑德拉·哈定(Sandra Harding)归纳了女性主义对有关政治与知识,尤其是科学知识的关系的三种可能的立场,即女性主义经验论、女性主义立场论和女性主义后现代主义。立场认识论被认为是最流行的女性主义认识论。它的主要论点是女性主义者与妇女具有一个独特的观察现实的视角,不同于男性的和占主导地位的视角。

斯·卢曼的系统论社会学);德国弗赖堡大学的研究结合了全球社会学、发展研究和区域研究;英国沃里克大学的全球学由国际关系和区域研究形成;英国伦敦政治经济学院的研究主要是全球治理;英国的苏塞克斯大学的国际关系和全球政治经济学处于领先地位;俄罗斯莫斯科国立大学的全球学中心,全球学(globalistics)研究除了涉及社会学和地缘政治学,还结合了哲学、环境研究和自然科学;日本上智大学的全球学学院综合了全球化和国际研究;日本一桥大学的全球学涉及不同的系部,如人类学和经济学;澳大利亚皇家墨尔本科技学院的全球学专业包括了意识形态、文化和城市研究;中国上海大学的全球学侧重于历史学分析,探讨宗教与全球政治;美国罗格斯大学的全球事务研究院结合了国际事务和发展研究;美国耶鲁大学的全球学发展于国际关系研究;美国明尼苏达大学的全球社会学、地理和发展研究走在前列;美国加州大学圣塔芭芭拉分校的全球研究侧重于文化、全球政治经济以及全球治理;美国加州大学欧文分校的研究主要是全球政治经济;美国加州大学河滨分校的世界体系研究处于前列。^①

可见,全球研究的开展通常围绕着现有的国际研究和跨国研究,并在其基础上进行创新,它的发展势头体现了“全球”领域的吸引力。由于是新的领域,全球研究的开展依实际情况而定,缺乏特定的理论体系和分析方法。全球研究的描述中经常提到它的跨学科性。尤根斯迈尔(2011)进一步指出全球研究是跨国界的,具有当代性、历史性以及后殖民批判主义的倾向。这种散漫性的定义使得全球研究丰富多彩,但是它的随性多变也表明了全球研究还有待纲领性的界定。相对于全球化的研究而言,全球研究在一定程度上也反映了现代中心观、欧洲中心主义立场,但它并未同全球化研究那样拘泥于学科的

^① 其他大学也开展了全球学,如丹麦的奥尔胡斯大学、洛斯基尔德大学,德国莱比锡大学,波兰弗罗茨瓦夫大学,美国伊利诺伊大学香槟分校、亚利桑那州立大学、北卡罗来纳大学教堂山分校、威斯康星大学—麦迪逊分校及密尔沃基分校,上海大学以及锡金大学等。泰国朱拉隆功大学的全球学处在起步阶段。其中许多大学是全球学合作团体的成员,共有50个机构参与其中,并设有全球学课程。参见尤根斯迈尔教授(2012)提供的报告。

界限。未来全球研究的发展有待其纲领性的界定,以成为真正的“全球学”。

全球学:纲领性的视角

在全球学的描述中,经常把全球学等同于全球化研究(Robertson, 2012; Roudometov, 2012)。它反映了实际情况,因为全球学目前所开展的项目和全球化研究没有什么不同。当然,需要警惕的是全球化研究在一定程度上拘泥于学科界限,而全球学纲领性的视角带来了研究上的突破,其意义超越了全球化研究和国际研究。

全球学不同于全球化研究就如同“全球社会学”不同于“全球化的社会学”、“全球史”不等于“全球化的历史”。上述情况下,“全球”代表着视角和理念,融合了更大的信息和更广泛的角度。大多数社会学的研究范畴是民族国家(其基本对象是“社会”),而全球社会学涉及的范围更广、问题更多(Cohen and Kennedy, 2007);历史学的研究对象大多是国家、区域或某一文明,而全球史的视角更宏大和更长远,就如同人类进化史和大历史的探究^①(Spier, 2010)。

上面提到的是部分实证性研究的问题,涉及更广泛的信息资料。因此,全球社会运动的研究(Cohen and Rai, 1999)显然比社会运动研究涉及的范围更广(包括了不同的研究对象)。当然,上述“全球性转向”的研究还部分涉及概念理论的问题。与全球化的研究和社会运动相比,“全球社会运动”的研究包括了更多不同的研究对象和研究视角(Hamel et al, 2001)。在这个意义上,全球研究不同于全球化研究,就如同经济学的社会学不同于经济社会学(经济学的社会学采用社会学的研究方法来研究经济现象,而经济社会学在研究中融

^① 大历史(Big History)一词由澳大利亚学者大卫·克里斯蒂安在20世纪90年代初创造,指史学家从各种时段来探究历史,它从宇宙大爆炸开始讲起,由此经过“无生命的宇宙”、“地球上的生命”、“早期人类的历史”、“全新世”、“近代”直至今在等阶段,进而瞻望人类世界的“多种未来”。