

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

历史变革中的 中国现代文学

赵凌河等 著

中国现代文学发展的历史是一部现代化发展的历史，中国现代文学史也是一部现代性追求的历史。期间，文学的理论观念、审美体验和表现方式的发生与变革常常伴随在政治体制、工业经济、文化形态等社会力量的历史转型与变革之中，它们相互之间祸福相依，既相辅相成又相反相成地纠缠在一起。

中国现代文学史发展的历史是一种变化的、过渡的历史。它在各种社会历史转型中不断地历练自身，破旧立新，并重铸坚韧地承担起一种承前启后的伟大使命。这种历史变革中的中国现代文学的过渡性意义是永恒的，它在30年的顺势积累和逆势对立中所创造的文字经验，文学经典对于后世文学永远散发着普遍性意义和永久性价值。

文化艺术出版社
Culture and Art Publishing House

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

历史变革中的 中国现代文学

赵凌河等 著

文化艺术出版社
Culture and Art Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

历史变革中的中国现代文学/赵凌河等著. —北京:

文化艺术出版社, 2012. 8

(社会转型与文学研究丛书/高楠主编)

ISBN 978 - 7 - 5039 - 5438 - 2

I. ①历… II. ①赵… III. ①中国文学—现代文学—文学研究 IV. ①I206. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 179981 号

历史变革中的中国现代文学

(社会转型与文学研究丛书)

主 编 高楠

著 者 赵凌河

责任编辑 蔡宛若

装帧设计 李鹏

出版发行 文化艺术出版社

地 址 北京市东城区东四八条 52 号 100700

网 址 www.whyscbs.com

电子邮箱 whysbooks@263.net

电 话 (010) 84057666 (总编室) 84057667 (办公室)

(010) 84057691—84057699 (发行部)

传 真 (010) 84057660 (总编室) 84057670 (办公室)

(010) 84057690 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 国英印务有限公司

版 次 2014 年 11 月第 1 版

2014 年 11 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 19.5

字 数 300 千字

书 号 ISBN 978 - 7 - 5039 - 5438 - 2

定 价 40.00 元

版权所有, 侵权必究。印装错误, 随时调换。

总序

高楠

中国正经历着文学与文论大规模建构的风暴，先前的一套稳定的模式，在质疑与批判中松动、解构、重组。问题的复杂性在于这质疑与批判的主体力量，又恰恰是在先前稳定的模式中确定其学术基业的学者，他们是在进行着营垒中的反叛，他们揭竿而起。他们所质疑与解构的，恰恰是他们的学术本体。那么，他们何以进行这种近乎于自戕式的批判？在这个过程中，精英防线在作了一番艰难的守护中终于溃决；大众喧嚣不已的呼声经由当代传媒的鼓噪，发出大潮奔涌般的强力，把文学推上市场的旷野；文论面对大众文化带来的文学骤变，时而激愤，时而避闪，时而失语，又时而逐流；历史的回声被现代性狂欢阻断，后现代的晨钟又以回声的方式震动历史；全球化进程把大洋彼岸的季风带入焦渴的理论荒丛，民族特色的寻觅又使那季风转化为本土的春潮……这样的描述性话语并非表述激越的诗意，它只是文学与文论状况的诗意表达的现实。在这样的现实表述中，一个理论追问再次袭来——它们何以会如此？

这一切，都须在社会转型的历史语境中求解。

毋庸讳言，当下，中国正经历着声势浩大的社会转型。在这一转型过程中，很多方面，包括无数的生活的枝梢末节，也都在潜移默化地变化。人们身在其中，因变而变，随变而变。当随着时光推演这样一步步地在变中前行时，人们只觉得每一步都和前一步不同，却感觉不出一个巨大变化的轨迹。然而，经过三十年步步前行，回首走过的路，才深刻地感受到这

是怎样的一段陡转崎岖的路，又是怎样的一段意义重大的历史。而这一代人又正是这一段路这一段历史的参与者、思考者、创造者。这使从事学术研究的我们感到有责任记述这一段历史，求解这一段历史，阐释这一段历史。其目的不是留下我们的思考——任何时代任何人都有思考，却未必都是有价值的思考，而是留下这段思考的历史，是思考着的这段社会转型期的历史。

社会转型引发的社会变革，当然也可以说，社会变革带来的社会转型，其牵动无所不在。社会转型就其深层根据而言，是既有社会控制、协调、管理的体制及支撑着这一体制，使之成为这样的体制而不是另一种样式的体制与社会存在与发展的系统性的动因间发生了严重的矛盾，在这一矛盾体中，由于后者是一种历史性的物质力量，是基础性的、发动性的、无可阻挡的力量，因此它具有充分的实现性，而此前它所支撑的社会体制，则是使其实现或阻碍其实现的被实现或不被实现（被否定）的条件性存在，即是说，社会体制相对于社会的原生动力而言，前者是后者得以实现的条件。这种关系，用经典的说法，便是生产力与生产关系，经济基础与上层建筑的矛盾关系。经典的说法是更具概括性的说法。当体制的条件状况在总体上成为社会原生动力或物质性力量的压抑条件状况或否定条件状况时，前者的总体性的改变就无可避免。这时，任何局部修补都无济于事，整体性的体制调整，便成为社会转型的基础性需求。而顺应这种原发性物质力量需求向既有社会体制发起变革性思考及运作的人，便是社会变革的先行者，这样的先行者见于代表性思想，便是启蒙家，见于代表性行为表现，便是改革家，见于政治发动，便是社会转型的领导者。时下中国正进行着的社会转型，便是应社会发展的原生动力的需求，由国家决策部门所政治地发动的，由启蒙的思想家们所精神地或意识形态地阐发的，由众多领域的改革者所实践的历史与时代在矛盾中不断融合的多元化转型。

随着社会体制（经济体制、政治体制）变革而相继发生的，是社会结构的变革，这一变革是既有社会体制向各社会领域延伸的细化结构的解构，同时也是在体制改革带动下的新的社会结构的建构。这样的解构与建

构过程因其细化而成为人们切身于其中的过程，每个人都被带入其中并且在其中成为过程的构成者，每个人又在过程的构入中成为具体的实践者。这是康德所说的实践理性的运作者，大家在实践理性的运作中，变更着先前的行为模式，松解着先前的行为系统，大家又在行为系统的变动中与规定着实践行为取向的社会价值体系相遇，与新构成的行为模式相遇，同时，也与因社会的结构性变化而引起的变化了的社会关系相遇。这些在社会体制与结构的变革中与每一个人相遇的外部力量，或每一个人都在其中的外部构成性力量，经由实践内化为人们的相应于社会转型的思想意识，人们对眼下发生的一切，据此而思考、而判断、而评价、而言说议论。思想家们在思想上启动着这一过程，又凝敛与提升这一过程，由此形成着社会转型期的思想理论。

这套“社会转型与文学研究丛书”的出版，是国家教育部十一五“211工程”学术立项“中国社会转型期的文学与文论”研究的标志性成果的集结。该项目从文学与文艺理论的角度进入社会转型期的思想理论建构与系统阐释。像其他思想理论领域一样，文学及文论的理论思考也是一个历史的前承后继的过程。当然，思想理论的前承后继并不是线型延续的过程。由法国哲学家米歇尔·福柯所提出并示范式地运用的谱系学方法，在后来者的进一步发挥与阐发中，已成为一套有很大学术沿用价值的方法论，这种价值来源于它合于历史的发展状况，并因此成为开启与思考历史过程的根据。谱系学的一个重要看法，就是认为历史的延续性不是连续的、绵延的，而是断裂的、跳跃的，历史的延续性是实现于具有某些基本相似点的不同历史时期的跳跃式回放、复制与基本相似点的递变中。如先秦时期的社会转型、初唐时期的社会转型均引发了社会关系的巨大变化，其中一个重要问题便是个人与他人与家国社会的关系，两次转型的发力点与着力点都与这个问题密切关联，并且在这一问题上表现出明显的历史延续性——人的个体能动性被强烈地激活、肯定，人的被禁锢的思想得以自由释放，不过这种被激活被释放的个性自由却没有像西方文艺复兴那样，转入以平等为自由尺度的独立的个性发展与张扬，而是被导入复杂的人伦

之中，强化着家国共体的伦理秩序。由既有人伦基点出发经社会实践转入个性激发，再将这激发的个性能量回落于进一步建构的人伦秩序，从先秦至初唐的两次社会转型跨越数百年的历史断带，实现着社会的基点性延续。

基于这样的历史延续性的理解，本选题把先秦至今不同历史时期的社会转型作为关注与学术取向的要点，把不同社会转型期的文学与文学状况作为研究对象，提示社会转型与文学与文论的内在联系，这样，文学与文论的一些基本问题、基本范畴，如诗言志问题、诗的兴观群怨的社会功能问题、诗的情感本体性问题、诗法及技巧问题以及诗的乡土母题、人生序位母题、生命体悟母题、爱情母题等，都跳出就这类问题去思考求解这类问题的传统研究方法，而是将之放入各自所属的社会转型时期，深入到社会转型的体制、结构、行为系统、思想意识层面，抓住期间的历史批判力量，不同社会层面的结构系统与行为系统的演进过程及演进形态，梳理并阐释与相应的历史批判力量、系统演进过程及其形态相应的思想意识，揭示这些社会因素是如何以其转型变化影响文学与文论，形成既有文学与文论的批判与解构，并进行新的文学与文论的提升与建构的。

文学及文论，有自己的系统性，有自己的内在规定性，也有自己的演进变化规律，深入进去，进行文学与文论的自身研究，这是此前经常被用到的研究方式，亦即向文学及文论本体内敛的研究方式。然而，文学及文论的自律同时又是他律的，而且是他律的自律，它总是被规定的，规定它们的是它们在其中的更大的社会文化系统，后者是它们得以如此的条件，是它们被特征化的语境。这种情况决定着文学与文论的任何状况的出现，任何命题、判断及范畴的形成与提出，都需要在更大的社会文化系统中寻求动因与根据，这不仅是方法问题，这更是原本如此的规定。既然如此，与本体内敛的研究方式相对应，就必须向着社会文化系统进行外延式研究，使文学及文论问题，在其由社会文化系统所织就的周边网络中得到构成性研究，并由此揭示其何以如此是何以如此为的根据。本套系统著作，正是基于这样的思路，把文学与文论的各种基本问题及焦点性问题，

放到不同历史时期社会转型的条件性背景中予以求解。这样，文学及文论与社会体制、社会结构、社会行为系统、社会思想意识的关系便得以还原，便走出了传统的偏重于文学及文论的封闭的、孤立的研究状况，具体化着有机整体的、动态的、互动生成的研究方法。

还须指出的是，本套系统专著，在其研究与著述中，有意识地强调其当下中国社会转型的立足点，从当下的时代现实出发，坚持问题意识，确认在当下社会变革中文学与文论所面临的难点与焦点问题，在社会转型的不同历史阶段中，通过向着当时的社会文化系统，在本体内敛式研究的同时，努力开阔视野，进行条件性与语境性的外延式研究，以此求得文学与文论的历史问题的时代解答；同时，又把这一解答置入相应历史时期的社会文化系统中去，形成历史与当今时代的互生互动。就拿全球化进程来说，这是具有当下特征的社会进程，它本身就是中国社会转型的代表性体现。对于这一进程的学术投入，便使得文学与文论的既有的各种问题都获得更为广阔的背景参照，而在这样的背景参照下，既有问题便发生了视角、意义、侧重点以及提出问题的方式的变化。比如传统的意境问题，此前所进行的多是其意蕴考据及破解性的研究，而在全球化视野中，与西方的逻辑思维方式相比，它成为具有中国文学与文论的传统特色乃至根基特色的问题，它充分地体现着中国传统所特有的、有机整体的、浑融的、流动变化的、互动互生的思维方式及表述方式，于是，意境这一传统问题，便在当下时代高度上从文化根基与中国特色的思维方式角度被强调地提出。

本套系统专著的标志性成果见于十个方面，这十个方面，勾勒出中国社会转型的不同历史时期文学与文论的代表性问题。这十个方面即：改革开放三十年中国文论建构、当代社会转型中的文学理论热点问题、西论中化与中国文论主体性、中国文论与文学的现代性、中国新时期文学三十年、大众传媒时代的文学及传播形态、中国现代时期的文论建构、历史变革中的文学经典研究、历史转型期的文体演进、春秋转型期孔子的礼乐思想与文学观。这十个方面，均抓住社会转型的历史语境，均突出文学与文

论与其社会文化语境的关联性并将之作为思考的要点，均在社会文化语境与文学及文论的历史关联性中确定有历史代表性的文学与文论命题，并且均在社会转型的历史与现时语境中对这些命题予以论证和求解。这里涉及史论兼用的问题、社会文化的历史追问问题、文学与文论的理论基点问题、全球化进程中中国文学与文论的特色开掘问题、文学及文论传统的当下转换问题、文学及文论的现代性问题等。这些问题，都是当下文学与文论建构的焦点问题，每一步思路展开都富于挑战性与开拓性，每一部成果的产生都显现着中国学人的学术责任感与社会责任感，都验证着建构中国文学与文论的学术功底与智慧。

目 录

绪论：历史变革与中国新文学的现代性追求	1
---------------------------	---

第一编 启蒙：现代社会的历史转型与中国现代性文学的滥觞

第一章 五四运动的历史变革与启蒙现代性的发生	13
------------------------------	----

一、五四运动与中国现代历史的“改弦更张”	13
二、“民主”、“科学”与思想启蒙的理性张扬	19
三、西学东渐与“人的意识”的现代觉醒	23
四、现代媒介传播与新文学的现代崛起	27

第二章 文以载道与文学功能的现代转型	33
--------------------------	----

一、文以载道的批判与传统理念的颠覆	33
二、人的文学与文学的启蒙功能	39
三、为人生文学与文学的批判功能	44
四、自我表现的文学与文学的审美功能	50

第三章 “呐喊”与文学主题意蕴的现代转型	57
----------------------------	----

一、国民性反思与人伦秩序的现代书写	58
二、自我形象塑造与感时忧国的激扬情怀	63
三、恋爱自由与人性解放的自由高歌	71

第四章 “真”与文学叙事模式的现代转型 78

- 一、“写实”与现代人生的性格真实 78
- 二、“自叙”与个体自我的情感真实 89
- 三、“表现”与灵魂告白的心理真实 95

第二编 转型：现代都市生活的开启与现代主义文学的勃兴

第五章 大革命后的政治变革与文学制度的现代转型 109

- 一、国家政权与政治统治的两极分野 109
- 二、集权统治与文学政治化的多元对峙 114
- 三、都市生活秩序与文学体验的现代转型 121
- 四、现代传播媒介与文学史生成的现代转型 127

第六章 无产阶级文学与自由主义思想的消长兴衰 136

- 一、从“文学革命”到“革命文学”的理论转型 136
- 二、左翼文学与“革命+恋爱”的创作模式 144
- 三、自由主义与和谐恬淡的审美理想 154

第七章 内向性与现代主义文学的理论建构 163

- 一、《现代》杂志与现代派文学阵营的形成 163
- 二、意象派：象征主义诗学的新解 166
- 三、现代派：“内在现实”与“现代情绪”的理论探索 172

第八章 异己化与现代都市生活的感觉化描述 176

- 一、现代都市人的自我迷惘 176
- 二、现代情感心理的痛苦寂寞 180
- 三、“灵魂之息壤”的觅取 183

第九章 形式性与现代主义文学艺术的勃兴 186

- 一、意识流：自由驰骋中的心理秩序 186

二、新感觉：感觉是唯一的真实	189
三、抽象性：色彩线条与节奏旋律的杂陈	191
 第三编 综合：现代化国家政权的孕育与文学现代性的积累	
第十章 抗日战争与中国现代化的特殊进程	203
一、政治经济中心的迁徙与现代化因素的积累	203
二、战时国家政权的强化与民族民主意识的复兴	207
三、文艺统一战线的形成与作家身份的时代定位	212
四、思想诉求的价值重建与文学叙事的理念重组	216
第十一章 理性沉思与现代文学理论的多元深化	222
一、民族形式与新文学发展方向的广泛探讨	222
二、主观战斗精神与现实主义理论体系的深入开拓	228
三、文学现代性与“唯理”、“唯情”的中西互补	234
第十二章 民族苦难与现实主义文学的时代叙事	241
一、血肉现实与人生体验的繁复雄强	241
二、灵魂炼狱与心理现实主义的精神解析	246
三、真善美与解放区文学的诗情画意	250
四、国民性改造与民间立场的现实执着	257
五、农民话语与“文摊”上的通俗写作	262
第十三章 生存焦虑与现代主义诗思的普遍渗透	268
一、哲理思辨与现代主义文学的深沉凝练	268
二、浪漫派想象与唯美主义追求的神话传奇	272
三、荒诞派体验与存在主义哲学的融会	282
四、表现主义艺术与未来主义形式的杂糅	287
后 记	293

绪论：历史变革与中国新文学的现代性追求

在当今文坛和文学研究领域，关于现代性、现代主义、后现代主义等论题的话语，有诸多的论点、诸多的思路，众说不一。有西方世界的理论术语、理论文本的解读，有对当下中国社会的现代化进程和现代性理论的思辨，也有对作家作品等文学现象的现代主义、后现代主义方面的实证分析。这时，中国现代社会发展的历史进程与中国现代文学史的发展轨迹之间的关系研究，显然是一个十分重要的课题。无疑，中国现代社会发展的历史就是现代化发展进程的历史，中国现代文学史也是一部现代性追求的历史，两者之间祸福相依，既相辅相成又相反相成地融合在一起。

当然，关于现代性的概念，内涵极其丰富，也很难轻易找到一个权威性的论定。其中，大家经常引用的一个共识性说法，是波德莱尔的经典定义：“现代性就是过渡、短暂、偶然，就是艺术的一半，另一半是永恒和不变。……这种过渡的、短暂的、其变化如此频繁的成分，你们没有权利蔑视和忽视。”^①这个定义明确指向在于现代性的过渡性、变化性的特征。应该说，中国新文学的发展历史就是这样一种变化的、过渡的发展史。一方面，它自身的存在是发展的、变化的，它在各种错综复杂的历史境遇中不断地历练自身，不断地蜕旧变新，逐步走向成熟。另一方面，相对于中国文学几千年漫长的发展历史，以五四运动为序幕的新文学史又有着一种过渡性的意义。面对封建传统的旧文学，它是一种决绝的断裂和反叛；面对中国文学现代性的发展历程，它是一个承前启后的伟大开端。从1919年到1949年这30年的中国新文学史便责无旁贷地承担着这样一种过

① 郭宏安译：《现代生活的画家》，《波德莱尔美学论文选》，人民文学出版社1987年版，第440页。

渡性的历史使命。这30年的现代文学史充满了诸多的变化性、不确定性的因素，诸多的短暂性、偶然性与长期性、必然性繁复地交织在一起。这30年的现代文学史中的思想理念和创作模式作为一种探索中的过渡性文学样态，既承袭了中国古典文学的很多优良传统，也吸收了西方世界诸多先进思潮流派的影响，逐渐建构起属于自己的中国特色的现代性文学发展模式，也为新中国建立后的当代文学提供了广阔的发展天地。也可以说，新文学30年发展历程的过渡性意义是永恒的，它所创造的一系列文学理论和文学作品都达到了某种程度的文学史的巅峰。这些理论经典和文学经典对于后世文学的影响是具有普遍性意义和永久性价值的。从某种视阈上看，新中国建立后的当代文学中无论如何都无法摆脱新文学30年的现代性追求中所创造的文学模式、文学影响，只不过是不同的作家理论家依据自己不同的价值取向、审美情趣，选取其不同的角度进行不同程度的创新和发展而已。

关于现代性的视阈，也颇多争议。依照米歇尔·福柯的看法，人们对于现代性的认知一般表现为两个方面：一则，人们常常把现代性作为一个时代，或是作为一个时代特征的总体来谈论。他们把现代置于这样的日程中：现代性之前有一个或多或少、或幼稚或陈旧的前现代性，而其后是一个令人迷惑不解、令人不安的后现代性。于是，他们开始发出追问，追问现代性是否构成“启蒙”的继续和发展，或者是否应当从中看到现代性所造成的某些基本原则的断裂或背离。二则，是福柯自己的观点：“我自问，人们是否能把现代性看作为一种态度而不是历史的一个时期。我说的态度是指对于现时性的一种关系方式：一些人所做的自愿选择，一种思考或感觉的方式，一种行动、行为的方式。它既标志着属性也表现为一种使命，当然，它也有点像希腊人叫作 *ethos*（气质）的东西。”^①在此，我们对现代性观念的理解选取一种比较宽泛的概念或定义。它可以包括前者，可以理解为一种时代、一种制度。它也可以包括后者，可以理解为一种态度、一种思想、一种思维方式和艺术表现方式。依据前者，现代性作为一个时代或一个历史时期的范畴，其更多是表现在社会内容方面，诸如，政

① 杜小真编选：《何为启蒙》，《福柯集》，上海远东出版社1998年版，第534页。

治方面的世俗政体与现代民族国家的确立，经济方面的市场经济和私有制基础上的资本积累，社会层面的劳动和性别分工体系的形成，文化层面的宗教衰落与世俗物质文化的兴起等。依据后者，现代性作为一种思考或感觉的方式，更多地表现在文化、文学等领域。于是，我们进入现代性思考的两个关键词，社会学思考和审美思考。

社会学的理论把我们的文学思考引向了一个比较宽阔、开放的视阈。如吉登斯在阐述现代性的体制维度时说，大多数社会学的理论总是倾向于要在现代社会中寻找某种单一的、占主导地位的体制性关系。即，现代性体制的维度问题，它到底是资本主义体制，还是工业化体制？面对这样的争论，吉登斯建议与其去寻找或争论，毋宁把资本主义和工业主义看做是包含在现代性体制中的相互区别的两个“组织性群集”。他以四个基本体制维度来界定现代性：资本主义是一种商品生产制，表现在经济秩序方面，是资本主义企业强大的竞争力和扩张性以及技术革新带来的持续不断的、无处不在的影响；工业主义是与生产过程中机器的中心相结合，它以生产的系统化社会组织为先决条件，从而使人的活动、机器以及原料和生产的投入与产出协调起来，同时影响着运输、通信、家庭生活等多个领域；与资本主义和工业主义一样，构成第三种与现代性兴起相联系的体制维度是“监管”，它是指对政治领域内隶属人口的活动进行的监督，尽管其作为行政权力的作用绝不局限于政治领域；第四个体制维度是“对暴力手段的控制”，即“现代国家对暴力手段的成功垄断”。^① 这种社会学理论现代性思考，不同于那些抽象化、学院化的学理思考，它携带着十分强烈的社会实践性，它注重对社会变化及其影响的思考，表现出鲜明的价值立场和社会态度。用社会学理论现代性体系维度来审视文学现象和文学发展的历史，自然会扩大学术研究的视野，提升其学理认知的批判性和反思性。这样一来，对作家作品和文学思潮的评价也就不再局限于学院化、单一化的思路和方法了，而是更多一些对社会文化实践的直接反思，更多一些对文学与历史、文学与政治、文学与经济、文学与社会生活等方面的研究。于是，文学内部发展规律的研究也就有了更为广阔的跨学科视野、

^① [英] 安东尼·吉登斯：《现代性的体制维度》，《现代性基本读本》，河南大学出版社 2005 年版，第 414～415 页。

更为博大的社会文化参照和更为深刻的理论性、“反思性”的认知层面。如塞德曼所说：“社会理论通常采取了广义的社会叙事形式，他们讲述了关于起源和发展的故事以及关于危机、衰败和进步的故事。社会理论通常是和当代社会冲突和政治争论紧密联系在一起的。这些叙事的目的不仅是澄清一种实践或是社会构造，而且还要塑造它的结果——也许是通过赋予一种结果以合法性，或是用历史重要性来影响某些行动者、行为和机构，却将恶毒的邪恶的性质归因于其他的一些社会力量。社会理论讲述的是有现实意义的道德故事，它们体现了塑造历史的意愿。”^①

无论是历史变革还是文学变革，都不可避免地与现代性的繁复存在，与现代性的生成发展纠缠在一起。

现代性作为一个繁复的存在，是在矛盾中、张力中生成的。或者说，现代性存在的本身就是一种充满了矛盾并且在矛盾中诞生、存在、发展的话语。如吉登斯所说：“现代性是一种双重现象。同任何一种前现代体系相比较，现代社会制度的发展以及它们在全球范围内的扩张，为人类创造了数不胜数的享受安全的和有成就的生活机会。但是现代性也有其阴暗面，这在本世纪变得尤为明显。”^②一方面，现代性的生成、发展的过程是代表历史进程的前进方向的，它所蕴藉着的正面的、积极的因素在政治、经济、社会、文化等诸多方面表现出对落后的、传统的势力的决裂和批判。当然，这些现代性的诸多层面在其发展进程中既遭遇到了保守势力的抵抗，也不可避免地处于其自身多个层面的彼此矛盾、相互冲撞之中。另一方面，这些现代性的发展进程也携带着无法摆脱的负面的、否定性的因素，即资本主义、工业主义、民族国家、自由民主制度、机器、理性等因素所引发的人的现代性体验，如现代社会和现代文化、现代技术和现代经验的一系列冲突，从而引发现代性的危机。于是，现代性在其社会合理化进程中所发展起来的工具理性世界，与来自现代性自身的文化合理性进程中的文化质疑建构起了新的现代性的张力。于是，“两种现代性——启蒙现代性和审美（或文化、或浪漫）现代性——之间的冲突，构造了审美现代性的基本价值取向和内在发展逻辑。换言之，审美现代性的问题必须在

① [美] 塞德曼：《后现代转向》，辽宁教育出版社2001年版，第160~161页。

② [英] 安东尼·吉登斯：《现代性的后果》，译林出版社2000年版，第6页。

与启蒙现代性的参照中才可以得到解答，它的文化意义是相对于启蒙现代性而存在的。”^①无疑，启蒙现代性是社会发展的主要动力，审美现代性是相对于社会现代化过程中的负面影响而表现出的一种伟大的“救赎”。启蒙现代性和审美现代性之间的冲突及其发展历程，构成了现代性的张力及其前进的步伐。

现代性作为一种时间的存在，是始终处于变化之中、永远未完成的过程。波特莱尔“用现代性来意指处于‘现时性’和纯粹即时性中的现时。因而，现代性可以被定义为一种悖论式的可能性，即通过处于最具体的当下和现时性中的历史性意识走出历史之流。……在波特莱尔那里现代性不再是一种给定的状况，认为无论好歹现代人都别无选择而只能变得现代的观点也不再有效。相反，变得现代是一种选择，而且是一种英勇的选择，因为现代性的道路充满艰险”^②。无论是中国现代社会的历史变革，还是中国现代文学的发展历史，都不可避免地置身于这样的现代性的矛盾存在和现代性的时间流程之中。而中国新文学的发展历史作为一种现代性追求的发展史，既是紧密地依托在中国现代社会历史发展的社会合理化进程中的工具理性世界之中，又是在以一种“英勇的选择”的姿态，以诸种“美的事物最新近、最当下的形式”积极从事着对社会现代化过程中的负面影响的伟大“救赎”。

于是，中国新文学的现代性追求是与中国社会的现代化发展历史糅合在一起的。作为一种探索，我们以中国新民主主义社会的历史变革为背景，以中国现代文学史中的理论文本和文学现象为对象，以两者之间的关系研究为核心，溯根求源，去反思中国现代文学发展史上的诸种规律和特点。在这一探索中，我们以现代性的追求和发展为旨归，从文学和政治、文学和生活以及文学和人等诸种关系的视阈出发，集中描述、梳理中国现代文学理论和文学创作在其现代性追求中的诸种历史转型，具体解析在动荡中颠簸发展的中国新文学史的发展规律，侧重于现代社会历史的转型与新文学观念的变革之间的关系、现代审美意识的发生与新文学理论体系的建构之间的关系、现代思想理念的变革与新文学艺术表现的嬗变之间的关

① 周宪：《审美现代性批判》，商务印书馆2005年版，第10页。

② [美] 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，商务印书馆2004年版，第56~57页。