

教育叢書

第七十六種

教育雜誌社編輯

教材之
究

上海商務

發行

教材之研究

對於普通中學國文課程與教材的建議

周予同

(一) 緒論

自「文學革命」的旗幟樹立以來，中學國文教授就成爲可研究討論而急待解決的問題。近兩年來，關於這方面的著作很有幾篇，而且有價值的建議也不少。但是普通不免發現兩種缺點：一，作者每每將現在中學國文教師「狗頭淋血」的痛罵一頓，說他是老腐敗，是文化的障礙物。我以為痛罵是毫無裨益的。中學國文教師一部分腐敗的狀況固不可諱言；但是我們用稍微深刻的眼光觀察一下，只

有悲憫的情緒，只有憤慨前代遺留的惡果和現社會組織的不良，決不能讓那班「彎腰駝背」的老夫子們專負這重大的罪過。況且就現在的教育制度說，中學國文教師絕無增進學識的機會；不論你是誰，擔任這職務三五年後，時代落伍者的運命就加在你身上。（關於這種苦況，記者曾稍嘗滋味，將來擬另文討論。）所以依我今天的見解和情感，對於中學國文教師，只有憐憫，只有勸告，只有奮勉，用不著「狗頭淋血」的痛罵。二，作者每每不明瞭學科的性質和學生的程度，將個人的經驗或嗜好，作為一般的標準。譬如他自己是個天才，是個「小說迷」，那麼就主張非讀二十四史不可，非看過五十部小說不可。若他自己是個社會主義者，或熱心社會改造者，就主張以社會問題為主體，以文字為不過一種形式上的輔助。我以為這種見解，在實際上固然比現在中學國文教師高明得多；但是就形式論，恐怕和從前的「妖孽而非選學，謬種而非桐城」的老夫子們死勁教學生讀文選，讀古文辭類纂，陷於同一的誤謬。但是個人的建議總不免被經驗和嗜好所左右，

所以我這篇文字或則仍舊免不了這一層的缺憾，這還求讀者多多的指正罷。至於這篇文章的內容，有許多取材於從前已經發表的著作；因為有許多建議是我個人所絕對贊成，或是可補我個人意想所不及；這是我對於各作家應該表一番很懇切的感謝的。

(二) 中學國文教授的目的

想明瞭中學國文教授的真正目的，非先了解中學校的性質不可。我觀察現在一般從事實際教育者，關於這方面，不免發現兩種誤謬相同而性質相反的缺點：

一種是錯認中學校含有狹義的職業學校的性質，所以教授國文，主張絕對的即時的實際應用，而拋棄一切所謂國故的概要和文學的涵養。這派的建議是因為受列強教育趨勢和社會經濟壓迫的影響而發生的。但據我個人迂闊的空想，我覺得將十三四歲的兒童，不發展他固有的天才，給他人生應有的藝術，而迫他

入狹義的職業，使他將來變成一個會吃飯的機器，這是不人道的，這是悲慘的事。情。在現在的世界，教育僅能在不合理的政治和經濟下面活動，這種悲慘的現狀是當然的，而我們中國更自然不能免這一齣的悲劇。但我總以為這種教育是不正當的，這種不合理的政治和經濟的組織是應該推翻的。我們教育家應該將眼光放大些，思想澈底些，決不可受現世悲劇的束縛。這些話非此地所能發揮，擬將來另文討論，但或則如武者小路先生所說的「比空想家的空想尤其空想」罷！我本不贊成狹義的職業教育；但就是退一步說，也應該中學校和職業學校分立；即不然，也應該將中學校分科，使一部分為職業教育；決不能將普通教育的中學校和打算升學的中學生施以狹義的職業教育。

一種是將中學校的性質和大學文科相混。這派人本無所謂主張，也沒有教育上討論的價值，不過少數國文教師依他個人的嗜好，在講壇上這樣教授就是了。我每見多國文教師，他自己喜歡格調文的，就拿了一部古文辭類纂，再選些史

記左傳當教材。他自己研究藻飾文的，就拿了一部文選來敷衍。高明一點的，專研究周秦的學術思想，專教授諸子的文章。到了現在國語文學勝利的時候，許多人就排斥一切，大教其白話的戲劇小說。我以為他們的主張雖不同，卻都把中學校的性質忘記了。在沒有得到文學與學術的普通觀念之前，就教以專門的研究，這不是中學生所應該的，也不是他們能力所能夠辦的。況且這種以教師為中心的教授法，絕對不適合於現代的教育。

總之，按原理說，中學校是普通教育，是大學或專門教育的預備；不是狹義的職業學校，也不是大學的文科。中學生在學問上，是預備升學的；在社會上，是養成一個完全的人。現在我根據以上的原則，暫定一個中學國文的理想標準：

A、人人能用國語或淺近的文言，自由而敏捷的發表思想情感，或記述事實，絕對沒有文法上的錯誤。

B、人人能懂得中國文學和學術變遷的大概。

(二) 國文課程與時間分配

按現在教育部所定的中學國文課程是：

第一年級 講讀 作文 習字 共七小時

第二年級 講讀 作文 習字 文字源流 共七小時

第三年級 講讀 作文 習字 文法要略 共五小時

第四年級 講讀 作文 文法要略 文學史 共五小時

我以為這課程有修改的必要，現在一一說明於下：

一、習字可以不必列入課程。習字的意義有兩層：一為應用的，一為美術的。就應

用方面說，我以為習字的任務應該讓國民學校和高等小學去負擔，決不必延長到中學第三年級。試問習字這一科是否有學習到十年的價值？就美術方面說，我以為中學生無學習的必要。況且一週習字一小時，一小時寫幾張大字或小楷，有

什麼成績呢？或以爲中學的科目，圖畫已經有存在的價值，那麼習字也不能刪去。這話錯了。中學圖畫有幾何畫，不是全偏於美術；就是鉛筆畫和水彩畫略偏於美術，就是圖畫每每可補文字的不及，他的價值決不是習字所能夠比的。

二、文字源流可以不必列入，文字學是國故中很有價值的學問，但也是很繁瑣，很不易研究的學問。編二三萬字的教科書，要把形音義的構造和變遷說得明瞭，這是妄想。試將坊間出版的文字源流細細的讀一遍，是否對於文字學的知識有許多補助？想研究文字學，至單簡的，也要像現在北京大學出版的文字學講義；但是中學能否容納這長時間的教授？所以我主張這一科讓大學預科去擔負；不過在中學三四年級的時候，教授幾篇關於文字學的文章，如章炳麟說六書許慎說文解字等，使學生明了六書形義的大概就是了。

三、文學史可以不必列入。胡適之先生說：「不先懂得一點文學，就讀文學史，記得許多李益李頎老杜小杜的名字，卻不知道他們的著作，有什麼用處？」*這話

我覺得很對。我以為文學史可以避名而取實。這話怎麼講呢？就是當教授文言文的時候，依時代逆溯，於每一時代選出幾個代表的文字，而教師於講壇上再加以系統的說明，這不是實際的文學史嗎？這不是強於坊間出版的二三萬字的文學史教科書嗎？

四、文法要略不但不能刪去，並且應該大大的擴充。我以為文法學是中學國文中最重要科目；他不僅只對於國文是必要的，並且對於外國語也有許多的補助。我看見現在專門學校或大學預科教授國文法，學生總是沒有興趣，或不大滿意。這是無怪其然的；他們都已經有一點英文文法學的智識，而教師還竊取那模仿 Grammar 的馬氏文通說這是主格，那是賓格，豈不是太無聊嗎？但是在中學的低年級，情形卻大不相同；這就因為他們缺乏英文文法學智識的緣故，文法要

略又怎麼擴充範圍呢？我以為中學的文法學應該包括國語法、國文法、修辭要略。至於論理學大意，雖不能歸入這一科，但是和思想及言語的組織很有密切的關係，所以也應該提早教授。

我現在暫定一個中學國文課程與時間分配表，再說明他的理由。

第一年級 國語文(三) 國語法(一) 作文(一) 閱書質疑(一) 共六小時

第二年級 文言文(二) 國文法(一) 作文(一) 閱書質疑(一) 共五小時

第三年級 文言文(二) 修辭要略(一) 作文(一) 閱書質疑(一) 共五小時

第四年級 文言文(一) 日用文法式(一) 作文(一) 閱書質疑(一)

(論理學大意)(一)

共五小時

一、我覺得現在國民學校一二年級改用國語的辦法似乎太不徹底。我對於國語的希望：A、自國民一年級至高小三年級應該完全採用國語。B、中學教科書，除國文中文言選本外，應該一切改用語體。C、中學二三四年級應該有演說會辯論

會的組織，以爲國語文的補助。根據以上三種理由，所以我主張在中學一年級專授國語文，以爲國民高小的結束。

二、就實際說，中學生在現在還有閱覽或發表文言文能力的必要；就理論說，中學生也應該懂得本國文學和學術變遷的大概；所以文言文不能拋棄。不過遇見內容相關而文體不同的文章，可將語體文選作附篇。

三、日用文法式是指現代的應用文字，如公程式、條陳、布告之類。這類文章本來很瑣碎質直，沒有選作模範文的價值；不過現在中學畢業生在國文方面受社會的詬病，大概因爲不能作這類文字的緣故。但是這類文字雜廁在選本中間，在編制上似乎不大純潔，在教授上也似乎不能諷誦；不如另編一冊書，於短時間內，（不必延長一年）說明他的大概。

四、中學校的作文，在實際上，一小時是不夠的；不過我的意思，中學生想養成敏捷的習慣，不能不有相當的限制。所以學校排列課程表時，作文時間後不必繼以

他科使教師觀察學生的程度和題示的難易，可以臨時伸縮，至於在課外作文的主張，我以爲在高年級可以實行，不過低年級似乎還有商榷的餘地。

五、胡適之先生主張用「看書」來代替「講讀」。他說：「從前的中學國文所以沒有成效，正因爲中學堂用的書只有那幾本薄薄的古文讀本。」●這話固然不錯；但我主張看書和講讀都不可偏廢。看書是偏重於學生自修方面；講讀是偏重教師指導方面。只有看書，流弊或則至於「食古不化」；只有講讀，流弊不免至於學識淺薄。爲調劑二者的缺點，應該雙方並進才是。但是看書完全讓學生自己去窺探，結果恐怕是功「事倍功半」。譬如在未看書以前，教師不說明某書的性質和價值；已看的時候，學生無解疑釋難的機會；看完以後，教師也無考查成績的方法；這不是太不經濟嗎？所以我主張在課程內應該有相當的時間，以便說明問難或

考查。但是這科目的名詞一時很不易定；我記得某專門學校曾有「閱書質疑」一科，性質和上文所說的大略相同。這名詞似也不大妥當，不過我現在暫時仍用，待將來再改罷。

六、以上假定的課程表，是應用在教室內的；但是想學生實際上的進步，非有課外作業的幫助不可。關於講讀方面，我以為當有看書去輔助他；關於國語文方面，當有演說會辯論會去輔助他；關於作文方面，當有日記劄記及一切發表的文藝去輔助他。演說和辯論不適合於教室內的功課，只得在課外再行組織會社。

(四) 文語教材的選擇

教材對於學生的影響，量的關係比較少，質的關係比較大。國文教授固然不應當忘了藝術的手腕，但是藝術所憑藉的內容也是很重要的，國語運動，我們很希望他勝利，而且應該加入作運動中的一份子；但是我們決不能說將「之乎」改

作「的嗎」就唱起文學革命軍的克旋歌來。讀漢高帝斬丁公論，固然討厭；看近來報章討論無聊的問題，兩方面居然扎硬寨打死仗，也不見得有味。所以我主張國文教材的選擇，注重藝術，卻不可忘了思想。

現在我先將國語文言兩方面選擇的共同標準寫下來。以後再分開說。

一、凡思想學說帶有神權或君權的色采，不適合於現代生活，或不足為將來生
活的指導的，一概不錄。

二、凡違反人道或激起獸慾的文章，一概不錄。

三、凡卑鄙齷齪的應酬文章和干祿文章，一概不錄。

四、凡虛誕誇浮的紀傳碑誌及哀祭文章，一概不錄。

五、凡陳義過高，措辭過艱，已入哲學專門研究的範圍；國語如羅素 Russell 心
之分析物之分析的講演錄，文言如莊子的齊物論，墨子的經說，主張以學生的
程度為本位，一概不錄。

六、詩歌中如古風及白話詩，主張入選。理由：A、詩歌可以涵養性質，宣導血氣，增進學生享受文藝的快樂。B、中學校裏教授詩歌，原意在增趣，不在仿作。

七、生存人的文章，主張入選。理由：A、從前總集或選本所以不選生存人的文章，大意是避嫌；但表面上雖如此慎重，而實際上文學界總是互相傾軋，現在用正當的方法，養成文藝界批評的風氣，除去從來「文人相輕」的薄習。B、現代的文學趨勢，似乎比較古代尤其重要，尤其使學生有興趣。C、使學生由作者文章而起人格上的崇仰，現代人似乎比較容易些。D、國語教材不得不取材於生存人的文章。E、文言教材擬依時代而逆溯，想編輯一部完全的文學史式的教科書，也不能不取材於生存人的文章。

以上是國語文言兩方面共同的選擇標準。

一、國語教材可分議論的或學術的文章、小說、戲劇三種。

二、學術文中如宋元人的語錄，不主張選采。理由：A、宋元人的語錄雖是白話，但

究竟是宋元人的白話和現代稍微不同。在現在國語運動未成熟與南方學生未學好國語之前，是否對於學業成績和國語統一前途上，不至發生障礙？B、語錄每是短促的格言式，很少篇章的組織。

三、小說如周作人譯的點滴，胡適譯的短篇小說，很可作範本。

四、章回小說應用在教室內，似乎不大方便；不如在課外提倡學生自由閱覽，由教師加以指導。至於量的多寡，視學生嗜好和課餘時間作標準，不能一概而論。

五、近人主張取為教材的兩部小說——水滸傳和紅樓夢——我以為都有商榷的餘地。我不主張看水滸傳，和我不主張選語錄的一部分理由是相同的；就是因為水滸雜了許多宋元時代山東一帶的方言。（作小說有時故意用方言，乃是文學上另外一個問題。）紅樓夢是問題小說，是有主義有思想的著明小說，這人都知道的；但作者的藝術手腕太高，每每引讀者化身入大觀圖，而無暇細細研究他藝術上描寫的方法。就我個人的經驗說，我從十五歲看紅樓夢，到現在三次

了，沒有一次不賠眼淚。去年夏天決意用文學的眼光去看，結果仍是失敗。中學第一二年級生正當感情強烈生理心理發生變動的時候，而中國對於性慾教育又太沒有研究，能否絕對不發生惡果，確是一個大疑問。至於有人主張看七俠五義等小說，這是中國文藝界可憐可羞的辦法；這些書似乎不能和我們時間的代價相抵罷。至於西遊記鏡花緣等雖然略勝一籌，但在最近將來的文藝界，我很希望他們送到中國小說史上作材料去。

六、戲劇如易卜生集第一冊和俄國戲曲集都有可選採的價值。

以上關於國語的

一、文言教材選取古代以至現今各家的文章。內容大概分爲兩部：一、藝術文；二、學術文。

二、經史子的文章一例選采。理由：A、古代的總集或選本，著名而普通的，如蕭統的文選、姚鼐的古文辭類纂，多不主張列入經史子；但中學教科書的性質完