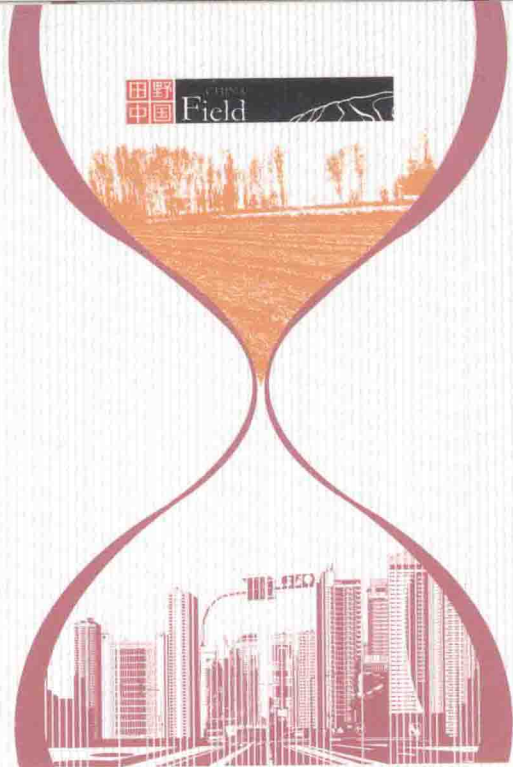


田野
中国

Field



FROM PEASANTS TO CITIZENS:

the way of the urban integration of
the rural-urban immigrant families

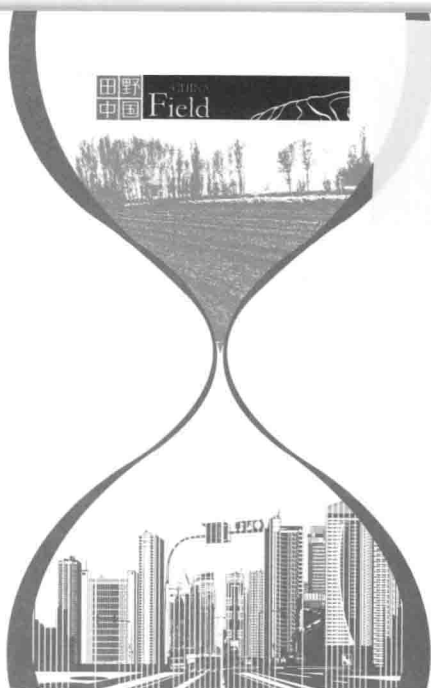
从农民到市民：

乡城移民家庭的城市融入之路

胡书芝 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



从农民到市民： 乡城移民家庭的城市融入之路

FROM PEASANTS TO CITIZENS:

the way of the urban integration of
the rural-urban migrant families

胡书芝 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

从农民到市民: 乡城移民家庭的城市融入之路/胡书芝著.

—北京: 社会科学文献出版社, 2014. 10

(田野中国)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6583 - 8

I. ①从… II. ①胡… III. ①农民 - 城市化 - 研究 - 中国

IV. ①D422.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 228936 号

· 田野中国 ·

从农民到市民: 乡城移民家庭的城市融入之路

著 者 / 胡书芝

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 谢蕊芬

责任编辑 / 常庆玲 谢蕊芬

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/20

印 张: 13.2 字 数: 228 千字

版 次 / 2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6583 - 8

定 价 / 49.00 元



本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

序

近年读过一些青年学者的文章、著作，在组织社会学工作坊、（年会）青年论坛等学术会议上也听过一些青年学者、博士生的演讲，他们对学术的追求和抱负，对国家、社会、人民的责任感和使命感，研究中的素养和潜力，都给我留下了深刻的印象。70后、80后学者的成长，显示了我国社会学学科的发展和兴旺。

回忆自己二三十岁刚步入社会学时的幼稚，相比当今的青年学者不能不自愧不如，而且由衷地佩服他们。与青年学者们交流，我也有许多的收获，为此常感兴奋，也很乐意与他们进行讨论。

青年学者们的社会生活和学术之路都刚刚开始，对社会生活尚欠缺经验，对学术研究也尚欠缺凝练，研究中难免存在一些困惑。在几届组织社会学工作坊等会议上，我曾谈过自己的感受和看法。借为专著《从农民到市民：乡城移民家庭的融入之路》作一小序之机会，谈谈学术研究中必须注意的几个最重要的问题，供青年学者们参考。

第一，抓住研究问题的“真命题”。所谓“真命题”，是指研究对象、内容是社会客观存在的现象和规律。只有抓住“真命题”才能对社会现象作出科学、恰当的认识和解释，这也是科学研究、学术研究之目的。常常感觉一些青年学者的研究选题“别扭”，即研究现象、问题、逻辑与社会客观的现象、问题、逻辑不相符。非“真命题”的研究，非但不能予以社会现象科学、恰当的认识和解释，反而可能导致片面甚至扭曲、歪曲的认识和解释。因此，在进行一项研究时，必须认真斟酌选题是否为“真命题”。

第二，获得关键性的资料。社会学实证研究中有效资料的获取，对任何研究者、任何研究都会是个难题，这是因为社会的复杂性致使任何社会现象与其他诸多社会现象都有关联性，任何研究者都不可能获得研究现象的所有关联性资料。解决这一难题的办法只能是获取研究现象的关键性资料，即关键时间、关键过程、关键人物、关键变量等相关资料。关键性资料显示的是社会现象的本质和特征，可以说是科学解释社会现象的基础和依据。

有些青年学者在面对复杂的关联性问题时，收集了很多资料，但忽视或遗漏了关键性的资料。那么，无论使用多么规范的调查方法，使用多么娴熟，甚至高级的方法对资料进行分析，其结论都无法确保是对社会现象科学、恰当的认识和解释，甚至可能会导致片面、歪曲的认识和解释。因此，在进行任何一项研究时，必须认真斟酌哪些是关键性的资料，以及如何获取关键性资料。

第三，提升研究结论的意义。我认为，凡是非对策性研究，其价值在于理论性结论，否则就弱化了学术研究的意义。有些青年学者的研究中，有理论性文献、理论研究视角或框架，但研究结论中既无理论概括，也无理论回应，只是对经验事实做概括，也就是说，整个研究实际上只是完整的故事、详实的数据、经验的总结，而理论是被悬置的。这样的研究，其意义就大打折扣了。

我还认为，凡对策性研究或研究结论中的对策性建议，一是需有依据，二是需有可操作性、可行性，否则这些建议就不是对策，而是理想或想象。一些青年学者在研究中会提出一些对策建议，例如提高认识、加强领导、大力动员、加大投入等，问题在于这些建议有依据吗？建议与研究发现有直接关联吗？这些建议中谁、如何去提高谁的认识？谁、如何去加强，怎么领导？谁、如何去动员谁？资金哪里来？如果建议与研究发现、结论无直接关联，也就没有了可操作性、可行性，那么其研究的意义就值得质疑了。

当然，任何一项研究都会受到诸多条件的限制，其意义也都是相对的，专著《从农民到市民：乡城移民家庭的融入之路》不可避免地会有局限性，但它本身的意义也是极其明显的。

一是这部专著的研究是一个“真命题”。农村居民或农民工进入城市的动机、方式、生活状态、期望等都是多种多样的，如果笼统考察、研究他们的城市融入状况，那么无疑是他们的“被”融入状况，这样的研究就不是一个“真命题”。这部专著的研究，区分了农村进入城市的个体流动者人群与乡城移民家庭人群，认为真正需要且有可能实现城市融入的是乡城移民家庭人群，进而从几个方面考察了这一人群的城市融入状况，这无疑是一个“真命题”，而且也是被学界忽视的问题。这部专著对乡城移民家庭与乡城个体流动者城市融入状况的比较分析，对学术界的相关研究是一个很好的启示。

二是专著的研究把握了一些关键性的资料。农村居民能否及如何融入城市生活，无疑受诸多因素的影响。当夫妻双方都进入城市并同居形成在城市的家庭生活时，夫妻之间的互动就成为影响他们城市融入的极为重要、关键性因素。这部专著的研究关注了研究对象的主体性因素，分析了夫妻之间的互动对乡城移民家庭城市融入的影响。学界的大多数相关研究，非常重视考察农村居民作为适应者、融入者外在环境因素的作用，但忽视了其内在主体因素的影响。从这一角度来说，这部专著为研究农村居民的城市适应、融入、市民化等问题，提供了一个重要的视角。

三是专著的研究提出了一个有实际意义的建议。该研究在比较了乡城移民家庭城市融入状况的时空差异之后，发现乡城移民家庭中由农村迁入城市的空间距离近的较空间距离远的，城市融入状况更好。由此提出，农村居民“就近迁入”城市有利于他们的城市融入乃至市民化。这一建议是有依据，且有操作性、可行性的思路，而且对于我国的城市规划以及制定接受、安置流入城市的农村居民的策略性政策具有实际意义。

任何一项研究都是相对的、有局限的，但只要有或新的问题、或新的视角、或新的发现、或新的解释等，其研究都是成功的、有意义的。因此，我认为这部专著是一项成功的、有意义的研究。不言而喻，这部专著存在缺憾，作者已大体自述清楚，并提请读者注意，这里不再累叙。

最后，祝愿著者和所有青年学者们在学术研究中笔健、成果丰硕。

雷 洪

2014年6月29日

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景和研究问题	2
第二节 对社会融入、城市融入的研究	11
第三节 对乡城移民家庭城市融入研究的启示	28
第二章 如何考察乡城移民家庭的的城市融入	32
第一节 考察乡城移民家庭城市融入的理论基础	32
第二节 考察乡城移民家庭城市融入的分析框架	34
第三节 考察乡城移民家庭城市融入的方法	37
第三章 乡城移民家庭城市融入基本状况	45
第一节 经济融入状况	46
第二节 社会文化融入状况	62
第三节 心理融入状况	76
第四节 乡城移民家庭与乡城个体流动者城市融入的 总体差异	83
第四章 制度环境与乡城移民家庭的的城市融入	86
第一节 研究假设及变量	87
第二节 乡城移民家庭城市融入中的制度环境	101
第三节 制度环境对乡城移民家庭城市融入的影响	111

第五章 迁移意愿与乡城移民家庭的城市融入	118
第一节 研究假设及变量	119
第二节 乡城移民家庭的迁移意愿	124
第三节 迁移意愿对乡城移民家庭城市融入的影响	130
第六章 迁移方式与乡城移民家庭的城市融入	136
第一节 研究假设及变量	138
第二节 乡城移民家庭的迁移方式	142
第三节 迁移方式对乡城移民家庭城市融入的影响	151
第七章 乡城移民家庭城市融入的特征及规律	155
第一节 乡城移民家庭城市融入维度间的非均衡性与 关联性	156
第二节 乡城移民家庭城市融入影响机制的复杂性	160
第三节 乡城移民家庭城市融入的时间性差异	166
第四节 乡城移民家庭城市融入的空间性差异	173
第八章 客观认识乡城移民家庭的城市融入	183
第一节 乡城移民家庭城市融入的客观状态	183
第二节 乡城移民家庭城市融入的反思	185
参考文献	200
附录 1 问卷节选	220
附录 2 访谈提纲及被访者基本情况登记表	243
附录 概念索引	246
后 记	251

第一章 绪论

“20 亿农民站在工业文明的入口处，这就是 20 世纪下半叶当今世界经济、社会发展局势向社会科学提出的主要研究议题。”^①人类社会的发展和现代化的历程表明，工业化和城市化是现代化的两个重要方面，而使工业化和城市化成为可能的人口学因素则主要是人口迁移。^②第六次全国人口普查数据显示，我国城镇人口在总人口中的比重已达到 49.68%。国家统计局抽样调查结果表明，2013 年全国农民工总量 26894 万人，比上年增加 633 万人，增长 2.4%。其中，外出农民工 16610 万人，增加 274 万人，增长 1.7%；本地农民工 10284 万人，增加 359 万人，增长 3.6%。^③麦肯锡全球研究院一项研究显示，在未来 20 年内，中国 40% 以上的城市人口将由乡城移民组成；到 2025 年，中国大中型城市中，约半数的城市人口都将是农民工。^④城市化成为继工业化之后推动经济社会发展的新引擎。

从城市化角度看，与大规模农村人口进城现象相伴而生的，应该是他们在生活、生产、就业、休闲、消费、观念等众多领域发生的深刻变化，即获得现代性，融入城市，实现人口城市化的

① H. 孟德拉斯：《农民的终结》，李培林译，社会科学文献出版社，1991，第 1 页。

② 王桂新：《迁移与发展——中国改革开放以来的实证》，科学出版社，2005，第 1 页。

③ 国家统计局：《2013 年全国农民工监测调查报告》，国家统计局网，2014 年 5 月 12 日。

④ GeoffDyer：《麦肯锡预测农民工将占中国城市人口一半》，<http://news.sina.com.cn/c/2008-03-29/071915249679.shtml>。

过程。因为城市化不仅是大量农民进城，更重要的是这些人如何能够在城市稳定就业、居留和融入其中，在农民—农民工—乡城移民—市民这一过程链条上，“伴随的是进城、冲击、适应、融入这一漫长的过程”。^① 只有当农民摆脱候鸟式流动，能在城市长期居住并融入其中，我国的城市化才真正完成。

那么，在农民家庭式迁移越来越普遍的当下，他们在城市的融入状况如何？这已成为当前及未来我国城市化和经济社会发展过程中必须面对的重大问题。

第一节 研究背景和研究问题

一 问题来源——“农民工”与“乡城移民”

流动、迁徙、定居一直是人类诞生以来生存策略中的必然选择。在人类历史的漫漫长河中，作为一种社会现象的人口流动、迁移活动在经济、政治等多种因素作用下，始终没有停止过。随着经济全球化的迅猛发展以及科学技术的进步，人口流动更加活跃，规模更加庞大，情况也更为复杂。当前，21 世纪的人口流动、迁移浪潮已席卷全球。

“凡是财富和经济增长的中心，也必然是人口迁移者的集聚中心”。^② 在全球经济的发动机已经开始明显地向亚洲转移的情况下，当前人口流动、迁移的增长主要在亚洲内部。主要来源国是那些劳动力极大过剩且又相对贫困的国家，以菲律宾为典型，包括孟加拉国、印度、印度尼西亚、巴基斯坦和斯里兰卡。^③ 截止到 2009 年，全世界有 2 亿人口在进行跨国性的流动、迁移，更有

① 郭星华、姜华：《农民工城市适应研究的几种理论视角》，《探索与争鸣》2009 年第 1 期。

② 王康武：《移民及其敌人》，转引自《王康武自选集》，上海教育出版社，2002，第 159～163 页。

③ Khalid Koser：《国际移民》，吴周敏译，译林出版社，2009，第 3～12 页。

7.4 亿人口在自己国内进行流动、迁移,^①以至于学界把这一时期称为人口的流动、迁移时代。除了跨国性的人口流动、迁移现象,数目庞大的国内人口流动、迁移问题也十分引人关注,仅中国一个国家的国内人口流动及迁移的规模和增长速度都超乎想象。其实,国内的人口流动、迁移在我国历史发展过程中从没有终止过且影响重大,但其中改革开放以来大量进入城市的农村劳动力最为突出,这一群体目前已经成为我国最有活力的社会成员。

改革开放之初,我国农村实行家庭联产承包责任制,极大地解放和发展了农业生产能力,农村由此出现了剩余劳动力,与此同时乡镇企业如雨后春笋般迅猛发展,大量农民离开土地进入乡镇企业寻找就业机会,开创了“离土不离乡”的农村劳动力转移就业模式。20世纪80年代末90年代初,伴随着改革开放的进一步深入,东部沿海地区经济得以快速发展,劳动力需求更加旺盛,在这样的社会背景下,国家及时调整了一系列限制政策,准许农民在不改变身份以及城市供给制度的前提下进入城市工作,呈现农村劳动力“离土又离乡”的新模式。但到了90年代中后期,城市开始面临农民进城务工就业、城镇新增劳动力就业、下岗失业人员再就业“三峰叠加”的严峻形势,部分城市开始限制农民进城,农村人口向城市的流动速度趋于放缓。进入21世纪,特别是党的十六大召开以来,国家为了统筹城乡发展,解决农民增收难的问题,针对农民外出务工采取了积极引导的政策,要求各级政府切实改善农民进城就业环境、做好管理和服务工作,农民外出务工由此进入了一个新的发展时期。如今,进入城市工作、生活的农村劳动力已经成为规模庞大的社会群体。国家人口计生委发布的《中国流动人口发展报告2012》指出,2011年中国流动人口总量已接近2.3亿,占全国总人口的17%,而且流动人口稳定性

^① 《2009 人类发展报告》编写小组:《人类发展报告·跨越障碍:人员流动与发展》,中国财政经济出版社,2009,第1页。

增强，家庭化迁移成为趋势。^① 麦肯锡全球研究院的一项研究显示，在未来 20 年内，中国城市 40% 以上的人口将由移民组成，需向市民提供服务的当地政府将面临巨大压力。在现有 1.03 亿城市移民的基础上，在 2025 年前，中国城市还将面临另外 2.43 亿移民的涌入，导致城市总人口接近 10 亿人。在大中型城市中，约有半数的人口都将是移民，大约相当于现有水平的 3 倍，届时 40% ~ 50% 的城市人口都将是外来务工的农村劳动力。^②

这些进入城市务工的农村劳动力，户籍身份还是农民，承包着土地，但主要从事非农产业，以工资为主要收入来源。他们有着特殊的社会身份和社会地位，其特殊性表现为三个方面：一是户籍身份。他们虽然进城务工，但其户籍依旧是农民，大部分城里人也依然把他们视为农民。二是职业身份。他们主要工作于体制外行业内，如餐饮业、建筑业、采矿业、商业服务业以及个体经营，从事的是“脏、难、差”等城里人不愿意做的职业。三是社会保障身份。城市没有给该群体提供较为完善的社会保障体系，当他们在城镇的就业、生活中遭遇风险或困难时，城市社会保障难以给他们提供有效的支持和保护，而农村社会保障又“远水不解近渴”，故而只能依靠个人力量解决。基于这种特殊性，该群体在我国被冠以一个极具中国特色的称谓——农民工。

从 20 世纪 80 年代初我国出现较大规模的农村剩余劳动力进城务工经商开始，迄今为止我国农村已走出了三代农民工：第一代是 1970 年以前出生的农民工，第二代是 1970 ~ 1980 年出生的农民工，第三代是 1980 年以后出生的农民工（一般称之为新生代农民工）。与第一代、第二代农民工相比，新生代农民工文化程度明显提高，大多数人直接从学校到城市，没有务农经验和技能，从生产技能、生活观念等多方面看，他们与老一代农民工有显著差异，

① 国家人口计生委流动人口服务管理司：《中国流动人口发展报告 2012》，中国人口出版社，2012。

② Geoff Dyer：《麦肯锡预测农民工将占中国城市人口一半》，<http://news.sina.com.cn/c/2008-03-29/071915249679.shtml>。

已不能称之为严格意义上的农民。^①

作为一个特殊的社会人群,农民工目前的分化较为明显。根据他们进城方式、城市生活时间以及与家人居住形态的差异可分为以下类型。

(1) 个体短期外出型农民工。这类农民工的特征是,其他家人都在农村生活,自己单独进入城市务工,但主要是在农闲时节到城市短暂务工,到哪个城市及在城市停留多久,都会根据农村老家情况及自身城市适应情况作灵活调整,这是一种典型的阶段性候鸟式流动。在改革开放早期,李强提出进城农民的家庭关系模式以分居家庭为主,并认为在未来的几十年中,分居的家庭模式会一直是主要模式;^②而且他们的流动缺乏持久性,定居城市的意愿不强。^③这种情况的农民工在早期乡城流动人群中较为普遍。

(2) 个体长期外出型农民工。这类农民工的特征是,其他家人都在农村生活,自己单独进入城市,除节假日探亲(如春节回家几天)外,每年甚至数年都在城市务工,较少甚至很少回家,与家人长期分离。这种情况的农民工,随着城市化进程的推进,在乡城流动人群中较常见。

(3) 分别外出型农民工。这类农民工的特征是,家庭成员(主要是夫妻双方)均在城市务工,但不在同一个城市,包括双方都长期务工、都短期阶段性务工,或一方长期务工、另一方短期阶段性务工多种情形,家人处于分开居住的状态。这种情况的农民工,在乡城流动人群中并不普遍。

(4) 共同外出型农民工。这类农民工的特征是,家庭成员(主要是夫妻双方)均在城市务工,而且在同一个城市,包括双方

① 李平:《中国转型时期城市农民工社会保障制度研究》,华中科技大学博士学位论文,2007,第12~45页。

② 李强:《关于“农民工”家庭模式问题的研究》,《浙江学刊》1996年第1期。

③ 吴兴陆:《农民工定居性迁移决策的影响因素实证研究》,《人口与经济》2005年第1期。

都长期务工，或一方长期在城市、另一方短期阶段性务工的情形，家人已经共同在一个城市工作、生活。农民工的流动规模及变迁速度是惊人的，在 2000 年第五次人口普查后不久，就有学者通过普查数据分析指出，20 世纪 90 年代的农村劳动力的迁移已呈现家庭化趋势，由此成为不同于 70、80 年代的一个重要标志，而且这种家庭化迁移是以核心家庭为基础来展开的。^① 对比 1990 年和 2000 年两次人口普查结果后发现，户主与配偶均为流动人口的比例从 1990 的 7.44% 上升到 2000 年的 46.06%。^② 可以说，举家迁移已成为乡城移民流动模式中不可小觑的一个现象（见表 1-1）。上述这类与家人（主要成员——夫妻）共同在一个城市工作、生活的农民工，在当前乡城流动人群中越来越普遍。

表 1-1 近 5 年来我国乡城移民群体规模

单位：万人

指标 \ 年份		2009	2010	2011	2012	2013
总量		22978	24223	25278	26261	26894
外出 农民工*	(1) 住户中外出农民工	11567	12264	12584	12961	13085
	(2) 举家外出农民工	2966	3071	3279	3375	3525
本地农民工		8445	8888	9415	9925	10284

* 外出人数是指农村劳动力在户籍所在乡镇地域外就业的规模，举家外出是指农村劳动力及家人离开原居住地，到户籍所在乡镇以外的区域就业、居住。

资料来源：国家统计局农村司近 6 年来发布的《农民工监测调查报告（2008～2013 年）》的数据汇总，详见国家统计局官方网站。

以上罗列的几种情况，一般都被称为农民工，但实际上由于他们与农村、城市之间的关系存有差异，而且在乡城流动、迁移、生活中所面临的问题也有很多不同，由此可区分为两类群体。

一类是乡城个体流动者，包括个体短期流动型农民工，个体

① 周皓：《中国人口迁移的家庭化趋势及影响因素分析》，《人口研究》2004 年第 6 期。

② 于学军：《中国流动人口的特征、需求和公共政策思考》，《开放导报》2005 年第 6 期。

长期流动型农民工和分别外出型农民工。其共同特征是,没有接受过大学及以上教育,没有因为参军转业而拥有城市工作,以个体形式从农村到城市工作和生活,从事的是体制外的非固定性职业,来到城市的主要目的是获得更高的收入。

另一类是乡城移民,即共同外出型农民工,与家人(主要是夫妻)共同居住在一个城市。其特征在某些方面与个体流动者较为类似,如从事非农工作获得收入为目的,从农村地区流动到城市并长期居住在城市,主要从事体制外的非固定性职业,而且没有接受过大学及以上教育,没有因为参军转业而拥有城市工作。但两者最大的不同在于,乡城移民是和家人(或部分家人)共同生活在城市,或在流动过程中组成家庭,或由单个流动转变为部分家庭成员流动甚至整个家庭的流动。^① 具体而言,通常有三种情况:所有家庭成员(丈夫、妻子及所有孩子)都在城市生活;夫妻带着部分孩子在城市生活,其他孩子留在老家;只有夫妻二人在城市生活,孩子全部留在老家。

改革开放以来,我国农民工的流动迁移现象在进入城市的方式上由“单枪匹马”个人式流动到“拖家带口”家庭链式迁移的转变,使得单纯的个体流动型农民工外出就业,逐步趋向一般性乡城移民的迁移时空特点和迁流规律。^② 比如,迁移人群中的大部分人至少半年以上甚至数年在城市工作和生活;相当一部分人之所以没有成为城镇居民,主要是社会制度环境阻碍所致,而非个人意愿。国家统计局及其他官方统计数据表明,我国农村劳动力进行乡城迁移的数量在未来相当长的时间内还会继续增加,家庭式迁移的规模亦会继续增大,他们当中转变成城镇永久居民的比例也会不断提高。^③

① 陈贤寿、孙丽华:《武汉市流动人口家庭化分析及对策思考》,《中国人口科学》1996年第5期。

② 刘建娥:《中国乡城移民的城市社会融入》,社会科学文献出版社,2011,第10~11页。

③ 俞可平:《新移民运动、公民身份与制度变迁——对改革开放以来大规模农民工进城的一种政治学解释》,《经济社会体制比较》2010年第1期。

为了能够更加客观准确地反映当前我国农村居民进城的新特质与趋势，本研究对那些日益增加的家庭式流动迁移人群——乡城移民进行了关注。具体理由如下所述：其一，笼统地把多种类型的农民工放在一起进行研究，已经难以对大量长期生活于城市的家庭式迁移人群进行形象的概括，也难以客观准确地反映当前我国农村居民进城工作和生活的新态势；其二，大量进城的农村劳动力，尤其是近年来那些拖家带口长期工作、生活于城市的乡城移民群体，与国外迁移人群相比，两者之间有共性也有差异。在世界人口流动、迁移（包括国内迁移及跨国迁移）愈演愈烈的当下，将我国农村劳动力的转移就业置于广泛的移民研究范畴与背景下，有利于与国际移民理论与经验研究进行比较、借鉴和交流，以探究我国农村劳动力转移就业过程中在迁入地社会融入状态的一般性与特殊性。

我国大规模的乡城移民呈现家庭式流动、迁移的态势，极大地促进了我国经济的发展和城市化进程。一方面，广大乡城移民填补了我国部分城市地区劳动力市场的用工短缺；另一方面，他们在缩小我国城乡收入差距、缓解地区财富不均、改善农村贫困状况，以及促进消费和投资等方面成效显著。据统计，中国国内移民每年寄回家的钱总计有三百多亿美元——主要由移居城市的农民工寄回农村地区。^① 因此，以规模本身及其经济社会效应来说，国内的乡城移民人群理应受到比现在更大的关注。

二 问题形成——乡城移民是迫切需要融入城市的人群主体

流动、迁移到城市的农村居民，在迁入地面临城市异文化时，自身会有什么反应？他们是否必须、是否能够融入迁入地社会？外来人口在迁入地的社会适应、融入问题，是现代国家城市化进程中难以回避的经济、文化和社会问题，也是长期备受国内外学

^① Khalid Koser:《国际移民》，吴周敏译，译林出版社，2009，第103~104页。