

清代文学探赜集

QINGDAIWENXUETANZEJI

孙纪文◎著

中国社会科学出版社

清代文学探赜集

QINGDAIWENXUE TANJI

孙纪文◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

清代文学探赜集/孙纪文著. —北京: 中国社会科学出版社,
2014. 9

ISBN 978-7-5161-4795-5

I. ①清… II. ①孙… III. ①中国文学—古典文学研究—清代—
文集 IV. ①I206.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 211292 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郭晓鸿
责任编辑 熊 瑞
责任校对 王佳玉
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 9 月第 1 版
印 次 2014 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 18
插 页 2
字 数 277 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

本专著获西南民族大学中国文学博士一级学科培育经费资助
本书为西南民族大学“民族文学与文化研究文库”成果之一

民族文学与文化研究文库 编委会

顾 问 沙马拉毅 曾 明

主 任 徐希平

副主任 杨 荣 戴登云

编 委 戴登云 邓文彬 李光荣 李 欧 罗庆春 田耕宇 王启涛
万 果 吴贤哲 徐希平 杨 荣 钟如雄（以汉语拼音为序）

序

郭 丹

孙纪文君 2001 年入福建师范大学攻读博士学位，专业方向为先秦两汉文学。他的博士学位论文是《淮南子研究》。虽是一部专书研究，但大家知道，《淮南子》是一部内容丰富且庞杂、包罗万象的巨著，要对《淮南子》进行全面的研究，对先秦以至汉代的思想文化和典籍都要有深入的把握，庶几才能毕其功。但孙纪文迎难而上，取得了极大的成功，其博士学位论文受到袁世硕、蒋凡等著名学者——其答辩评委的高度评价（该书 2005 年由学苑出版社出版）。后来，他进入西北师大博士后流动站师从赵逵夫先生做进一步研究，出站报告是《王士禛诗学文献研究》，后扩充为《王士禛诗学研究》（2008 年宁夏人民出版社出版）。此书出版后也颇得好评。就他的研究状况来看，从先秦到清代，这是一个跨度很大的超迈。不过，正因为他有了先秦两汉扎实的基础，其涉猎清代文学，即创获颇为丰厚。

孙纪文此书中有五篇论文论王士禛诗学。王士禛是清初重要的诗人和诗论家，其“神韵说”影响很大。然而对“神韵说”内涵的理解，却存在某种不足，一是理解不够全面，二是以为仅取唐韵而排斥宋诗，或是对其宗唐宗宋的变化轨迹不清楚。孙纪文厘述清初宗唐宗宋对立的背景，认为王渔洋“曾经历宗唐—宗宋—宗唐的回环往复过程”。作者从对具体材料的比对分析中，揭橥其标举的盛唐不是李、杜，而是王、孟的原因，所论显得扎实有据。作者还认为“王渔洋虽以尊唐为主，但上则溯源于汉魏六朝，下亦不排斥宋元明”，“他的唐诗学也不是一个视阈狭窄的唐诗学”，

而“是以唐代诗学精神为价值取向的唐诗学，是建构理论系统的唐诗学”。这个结论是建立在客观材料的具体分析上的，因而也是可信的。

“神韵说”以盛唐为宗，这和它在诗论上承继严羽是一致的。此论点虽已有学者提出，但孙纪文从审美风格论、审美韵味论、审美境界论三方面加以申述，这是对前人研究成果的有力补充。神韵说并不局限于“神韵”的单一标准，而是既重风调，又重雄浑。王渔洋的诗歌风格本具有多样性，即“渔洋的诗歌，不仅有空灵之作，也有雄浑之作。渔洋的神韵诗说，不仅倡导一种从容幽静、舒缓空灵的韵外之致，也包含意境开阔、手法雄奇、风格苍劲的美学追求”。这样的结论，正可以和作者揭示的王渔洋诗论的阔大丰富相印证。还有，纪文君注意到《秋柳》四首暗含故国之思，在当时文网渐密的康熙时代，沈德潜《清诗别裁集》不选王士禛的《秋柳》诗，其用意是可以理解的。另外，孙纪文认为，此举乃是沈德潜别有深意而为，目的在于力图呈现出王士禛诗歌的另一种骨力雄健又不失敦厚的气度，从而与王士禛诗歌惯常所具的另一种清新俊逸的审美情趣相互补充而融为一体，以此构建渔洋诗歌的整体风貌，并巧妙地反击了诋讥渔洋的诗坛之声。这样的说法，也比以往的分析更深一层。

对于沈德潜的诗歌理论，作者试图廓清一个误区，即“将沈德潜的诗学思想归于‘格调说’并不是很恰当”。作者分析“格调”和“神韵”二说之关系，从明代格调论的目标和审美理想追踪到王士禛“神韵说”的产生，论定王士禛崇尚神韵的出发点之一是为了纠正明代格调派过于推重诗歌形式的做法，而且他也不满于格调论尤为推崇以李、杜为代表的唐诗格调高逸一派，于是，另辟蹊径，推重王、孟诗歌之自然悠远的韵致。作者认为，沈德潜对格调和神韵进行了“视界融合”式的复调组合，既避免了明代以来格调说流于形式主义的弊端，又调和了神韵说过于玄空的弊端，体现了对神韵论的进一步包容和融合。并从具体作品的分析中（包括《沈德潜论杜诗之美》一文），指出王士禛是在钟情于清逸淡远的前提下提倡雄浑高格，而沈德潜则是在钟情于雄浑高格的前提下肯定清逸淡远，这就使得作者的结论不是架空之谈。对于格调说与性情说，作者认为有本质区别，但又是可以互通的。区别在于袁枚性灵派提倡的主要是个性色彩浓厚

的性情；而沈德潜格调论提倡的主要是皈依儒家情怀的万古之性情。互通在于沈德潜“常常折中其中的共性因素而融会贯通”和“推崇诗歌作品中的性情与政治道德意义之间的关联”。应该说，格调说的内涵，在于关乎教化，要求温柔敦厚，说白了就是如何更好地为统治者服务。沈德潜对“神韵说”的“复调组合”也好，对性情论的互通也好，都是为这个宗旨服务的。这倒是作者应注意到的。

纪文君此书有两篇论述浦起龙《读杜心解》的文章。明代杜诗学著作繁复，清初杜诗研究继续蜂拥而起，其中浦起龙的《读杜心解》是重要的一部注释著作。一部好的注释本，也是一部好的批评著作。浦起龙的《读杜心解》是杜诗注释著作中重要的一部，也是其杜诗批评的体现。对于浦起龙的解杜，作者把它与《钱注杜诗》、金圣叹《杜诗解》、王嗣奭《杜臆》等进行细致的比较，认为浦起龙的杜诗批评既有实证主义的传统方法，也暗合了文本批评的某些法则，《读杜心解》文本批评的内容是理论分析与审美品鉴相结合的产物。由此作者进一步总结《读杜心解》在清初杜诗学研究中的学理秉承与创新，指出《读杜心解》既有学术的严谨内容，又有文学批评的灵性成分，可谓重学术而不废性情。作者从具体的杜诗“心解”例子入手，得出浦起龙《读杜心解》的阐释方法既有“以意逆志”的性质，又有“知人论世”的手段；既有“八股析诗”的影子，又有“诗文互比”的借鉴，“是一种复合式阐释方法的应用”的结论。这是作者抉微入里的见解。

纪文君在博士毕业前就开始参与我所负责的国家社科课题《四库全书总目中的文学批评》的研究，他文思敏捷，很快就写出了好几篇相关论文。收在本书中的关于《四库全书总目提要》文学批评的七篇文章，就是项目的成果。《总目》虽是目录学著作，但也是一部重要的批评著作。它的每一篇提要，就是一篇简要而精当的批评文字。这七篇文章，涉及《总目》中的诗歌、词学、小说以及批评话语等问题。从《总目》对本朝诗歌的批评状况，可以看出有清前80年代的诗歌创作状况，从《总目》对历代诗歌的批评中，可以综观《总目》作者的诗学观。对于《总目》在诗歌批评史上的价值，纪文君在肯定《总目》批评观价值的同时，也剖切地揭示

其不足。对于《总目》的批评原则，纪文君抓住了它以儒家诗学思想为核心这一基本原则，但又看出了其中的变化，如但求公允而力求持平之论，在理性指导下的对情的重视，追求一种遒劲与高雅相融的诗歌美学境界，等等。这些论述，都是持之有故，颇中肯綮的。对于《总目》三种批评话语的总结，又是他从《总目》众多的提要中潜玩体味深思所得。

就本书的研究来说，有三个特色。其实，这三个特色也体现在纪文君以往的著作与文章中。

一是重视文献的把握，以文献为依据，不发空论。他对王士禛诗学理论的研究，就建立在其对王士禛诗学文献的考论上。他的专著《王士禛诗学研究》，有两章专门谈王士禛的诗学文献。不把研究对象的相关文献搞清楚，就容易作架空之谈。对于沈德潜、浦起龙等对象，作者都注意到文献依据，包括他们的著作文献、立论的文献或作品依据。赵翼和张问陶都是性灵派诗人，一般人看似无太大差别，但是孙纪文从具体文献和作品出发立论，揭示出二人在性灵论方面的差异。

二是理论功底扎实，视野开阔。纪文君强于理论思考。此书虽名“清代文学探赜”，其主要涉及的是批评理论问题。纪文君对每一个研究对象的探索，都能从理论的基本要义出发，确立一个批评的理论逻辑基础。其后的论述，都能以此为核心，剥茧抽丝，条分缕析，最后得出结论。他还善于学习新鲜理论，包括国外的新理论，作为批判的武器，如用文化人类学和文化诗学的理论对袁枚“性灵说”进行解析，其中论及其消解传统的三点表现和“性灵说”的人本主义价值及其局限性，即透露出作者清新的见解与思考。而将《歌德谈话录》和《随园诗话》进行比较，由此揭示歌德与袁枚文论思想的异同，体现了作者视野的开阔。

三是颇有会心，时见新论。如以“徐汪争辩事件”为例，从王士禛的“笑而颌之”的态度说明王士禛对唐诗派的态度，证明“自康熙二十二年之后，渔洋的诗学思想便发生了本质的变化，他已经走入唐诗派的阵营之中”。结论并不惊人，但所用的材料似为别人所未用，尝一脔肉而知一镬之味，可见其把握材料的会心。如前所说，经过他对王士禛宗唐宗宋的变化过程的细致分析，论定王士禛的唐诗学也不是一个视阈狭窄的唐诗学。

再如，他从《秋柳》诗蕴藉含蓄的思绪出发，结合时代的约束和沈德潜的苦心，论析《清诗别裁集》不选王士禛《秋柳》诗的原因，其心得也颇为与众不同。

我对清代文学并不熟悉，然而难却纪文君之盛情，只好就我读完此书谈一些粗浅的看法，妄发论议，未必能中肯綮。孙纪文好学深思，读他的文章，你会觉得他“慧而能虚，虚而能入”（俞正燮《癸巳存稿》卷首张穆《序》），深入无浅语，这是我历来的感觉。

谨为序。

2014年3月于福州适斋

目 录

序	(1)
王士禛诗学文献叙录	(1)
王士禛与清初唐诗学	(18)
王士禛与严羽诗学	(30)
王士禛的杜诗学研究及其文化蕴涵	(45)
《清诗别裁集》为何不选王士禛的名篇《秋柳》诗	(60)
沈德潜论杜诗之美	(68)
沈德潜诗学思想的调和意味与文化内涵	(79)
《读杜心解》在清初杜诗学研究中的学理秉承与创新	(95)
《读杜心解》在杜诗批评史上的价值	(110)
袁枚性灵说的文化意蕴	(124)
歌德与袁枚文论思想的异同	
——以《歌德谈话录》和《随园诗话》为中心	(134)
张问陶与赵翼性灵诗论之异同	(140)
王沂孙词在清代的评价异同之探析	(150)
《四库全书总目》对清代诗歌的批评	(161)
《四库全书总目》对历代诗歌的批评	(173)
《四库全书总目》在诗歌批评史上的价值	(187)
《四库全书总目》诗歌批评的旨趣	(200)
《四库全书总目》中的词学批评	(216)
《四库全书总目》的小说研究	(229)

《四库全书总目》文学批评的话语分析	(243)
附录一 中国文学史新“变”的三个视点	(258)
附录二 中国文学理论发展的三个新趋向	(268)
后记	(278)

王士禛诗学文献叙录

王士禛（1634—1711），字貽上，号阮亭，别号渔洋山人。山东新城人。顺治朝进士，康熙朝官至刑部尚书，为清初诗学大家。王士禛一生诗学著述极富，有诗话著作、笔记著作、选本著作、序跋著作等类型。本文广稽文献，对这些诗学文献的卷数、内容、诗学价值及著述时间予以考订，以期为清代诗学研究、王士禛诗学思想研究提供新的材料和新的文献依据。

一 诗话著作

诗话著作是王士禛诗学文献的主要组成部分。留存至今的诗话文献颇多，兹录重要书目如下：

1. 《渔洋诗话》三卷。渔洋平生撰论诗学的文字很多，散见于各种笔记、序跋、杂著之中，初并无诗话专书。据《渔洋山人自传年谱》：康熙四十九年（1710），渔洋七十七岁时汇集康熙四十一年所撰的诗话六十则、康熙四十七年所增的一百六十则，编为三卷，授门人黄侍读（叔琳）序而梓之。康熙六十年（1721），渔洋门人俞兆晟得该书板藏于蒋氏（按：疑为渔洋门人蒋景祁）处，于雍正三年（1725）重印并序之。其中曾言及渔洋“中岁越三唐而事两宋”的话，又征引渔洋的话说《唐贤三昧集》虽看似平淡，“然而境亦从兹老矣”。^① 这些叙述对于后人解读渔洋诗学思想的演变颇有价值。《渔洋诗话》的内容颇为冗杂，有诗论，有逸事，有典故，

^① 王夫之等：《清诗话·渔洋诗话》，上海古籍出版社1978年版，第163页。

有闲谈。《四库全书总目》评《渔洋诗话》曾说：“士禎论诗主于神韵，故所标举，多流连山水，点染风景之词，盖其宗旨如是也。其中多自誉之辞，未免露才扬己。又名为诗话，实兼说部之体。”^① 这些评论虽口气过于严格，但并非没有道理。然而诗论之语却多有见地，如中卷称赞明代律诗中也有神韵天然不可凑泊者，再如下卷辩驳钟嵘《诗品》缺失之处，等等，都与今人的观念暗合。据蒋寅先生的考证，此书有康熙四十四年稿本一册；又有国家图书馆藏稿本一卷。^② 刊本甚多。清代主要有康熙四十九年黄叔琳刊本、乾隆二十三年（1758）竹西书屋重刊本、《四库全书》本、光绪十四年（1888）聚英堂刻本、《清诗话》本等。民国以来主要有民国初上海昌明书局石印本、民国十年（1921）扫叶山房石印本、民国十六年（1927）扫叶山房《大字断句注释渔洋诗话》石印本，等等。

2. 《渔洋诗话》一卷。此书乃汇集渔洋《五七言古诗选》之凡例而成，共二十八则。书名并非渔洋亲订。王士禎在《渔洋诗话自序》说：“今南中所刻《昭代丛书》，有《渔洋诗话》一卷，乃摘取五言诗、七言诗凡例，非诗话也。”^③ 据郭绍虞先生说，此书最早刊于康熙三十五年（1696）张潮的《檀几丛书》中，^④ 又据张寅彭先生的说法：“此处《昭代丛书》当为《檀几丛书》之误。”^⑤ 今有上海古籍出版社影印檀几丛书本。此书对后人解读渔洋的古诗选评观颇有裨益。

3. 《师友诗传录》一卷。又名《梅溪诗问》。此书乃王士禎、张笃庆、张实居述，郎廷槐编。郎廷槐（1667—1725 后），字梅溪，奉天府广宁（今辽宁北镇市）人。曾官新城知县、四川达州知府、遵义府通判等，雍正三年坐年羹尧案革职。有《江湖夜雨集》。张笃庆（1642—1720），字历友，号厚斋，山东淄川人。有诗名，隐居不仕。张实居（1633—1715），字萧亭，一字宾公，山东邹平人。王士禎原配夫人之兄，处士。工诗，王

① 永瑤等：《四库全书总目》，中华书局 1965 年版，第 1793 页。

② 蒋寅：《清诗话考》，中华书局 2005 年版，第 278 页。

③ 王夫之等：《清诗话·渔洋诗话》，上海古籍出版社 1978 年版，第 164 页。

④ 同上书，第 14 页。

⑤ 张寅彭：《新订清人诗学书目》，上海古籍出版社 2003 年版，第 21 页。

士禛选其诗为《萧亭诗选》。康熙四十五年（1706），张笃庆客新城，与王士禛唱和。时郎廷槐问诗于三人，后编为《师友诗传录》一书。综合重要传本可知，郎廷槐所问凡三十一条，三人分别作答。其中涉及诗史、诗体、诗法等内容，尤以探询写作技法为主。观渔洋所答，常常流露精湛之语。如论五言古诗宗法何人时，渔洋答曰《古诗十九首》天衣无缝不可学，陶渊明诗自写胸臆不易学，唯六朝二谢、鲍照、何逊，唐人张九龄、韦应物庶几可宗法。^①所言颇为通达。由于《师友诗传录》中还附有张笃庆、张实居的作答，故三人之语时有相淆乱处。此书版本甚多。有康熙四十五年刊《渔洋山人诗问本》、乾隆二十三年李因培重刊本、乾隆二十五年《诗论正宗》本、《四库全书》本、《花熏阁诗述》本、《诗法萃编》本、《清诗话》本、民国元年扫叶山房《渔洋诗问》石印本、齐鲁书社周维德笺注《诗问四种》本，等等。后世传本有两个系统：一为王士禛作答单行本；另一为三人合答本。且书名与内容也不一。《花熏阁诗述》本、《清诗话》本、齐鲁书社周维德笺注《诗问四种》本等为三十一则，而民国元年（1912）扫叶山房《渔洋诗问》石印本等为十九则。

4.《师友诗传续录》一卷。又名《古夫于亭诗问》。王士禛述，刘大勤编。刘大勤，字仔臣，山东长山（今淄博）人。康熙四十七年（1708）举人，王士禛门人，有《吹剑草》。此书是王士禛答刘大勤诗问之对话录，共六十则。有的版本作六十二则，多两则论元人诗学者。该书的内容主要是论诗歌体式、作诗法则之类。王士禛的回答虽然简约，但也十分精深。如论唐、宋诗歌区别时，王士禛云：唐诗主情，故多蕴藉；宋诗主气，故多径露，这是宋诗不及唐诗的原因，与气的厚薄无关。^②所言颇中肯綮。《四库全书总目》之《师友诗传录·师友诗传续录》提要评价王士禛的诗学观时说：渔洋论诗有时疏于考证，不免与诗史相出入，“然其谈诗宗旨，具见于斯。较诸家诗话所见，终为亲切”。^③这种评价是公允的。《师友诗传续录》与《师友诗传录》俱是王士禛晚年论诗之作，可合而观之，以见

① 王夫之等：《清诗话·师友诗传录》，上海古籍出版社1978年版，第133页。

② 同上书，第152页。

③ 永瑤等：《四库全书总目》，中华书局1965年版，第1794页。

渔洋论诗法则之大要。《师友诗传续录》的版本甚多。主要有康熙四十五年《渔洋山人诗问》本、李因培重订本（题作《渔洋诗法》）、《诗论正宗》本、《四库全书》本、《花熏阁诗述》本、《诗法萃编》本、《清诗话》本，民国元年扫叶山房《渔洋诗问》石印本、齐鲁书社《诗问四种》本，等等。稍微不同的是：《清诗话》本等录诗问六十则，而《渔洋诗问》本、《诗问四种》本等录诗问六十二则。

5.《律诗定体》一卷。此书属于声调谱一类的著作。书中列五七言近体格律八式，平仄位置各标以符号，作成谱式，并举诗例加以说明。相传该书出自王士禛后人传钞本。“近体诗格律历来口耳相传，父兄指授，无谱式之作。自王士禛此书出，乃有《声调谱》一定之规。”^①《律诗定体》对于律诗初学者而言具有导航的作用。该书的刊本主要有：乾隆二十三年昼锦堂李因培刊本、乾隆三十五年王祖肃刊《诗问》附录本、《花熏阁诗述》本、《国朝名人著述丛编》本、《清诗话》本、民国元年扫叶山房《渔洋诗问》石印本等。

6.《然灯记闻》一卷。王士禛述，何世璜记。何世璜（1666—1729），字澹庵，一字坦园，号铁山，山东新城人。康熙四十八年（1709）中进士，官至吏部侍郎，署直隶总督。谥端简。有《何端简公集》。此书为何氏所记王士禛与门人论诗语录，仅二十二则，为王士禛论诗的一部分，与郎廷槐、刘大勤二人诗问相近。据蒋寅先生的考证，该书当作于康熙三十一年（1692）六月，“此为渔洋论诗之初次记录，语虽寥寥，渔洋诗学的核心观念已具其中”^②。郭绍虞先生说：“王氏论诗偏重神韵，此卷多论风致，可看出风致与神韵之关系，也可看出他选《三昧集》的旨趣。”^③这二十二则诗论涉及诗法、诗律、诗体等方面，也间或论及作诗宗旨等，渔洋论诗的主题概见于此。流传刊本主要有：乾隆三十五年（1770）王祖肃刊《诗问》附录本、《花熏阁诗述》本、《天壤阁丛书·声调谱丛刊》本、《谈艺珠丛》本、《诗法萃编》本、《古今说部丛书》本、《清诗话》

① 蒋寅：《清诗话考》，中华书局2005年版，第275页。

② 同上书，第274页。

③ 王夫之等：《清诗话·前言》，上海古籍出版社1978年版，第12页。

本、民国元年扫叶山房《渔洋诗问》石印本、《丛书集成初编》本等。各本内容偶有异同，如《花熏阁诗述》本将通行本的第一条诗论析为两条，但大旨无别。

7.《古诗平仄论》一卷。王士禛撰，翁方纲校订。此书不知作于何年，乾隆五十七年（1792）由王士禛裔孙王允肃出其家藏原稿刊行，请翁方纲作序。翁方纲少学于渔洋弟子黄叔琳，经翁氏鉴别，定为王士禛所作。此书内容主要述及王士禛的声律之学。然渔洋之于古诗声调，生前未见有专书，其议论之语散见于门人所记的《然灯记闻》、《师友诗传录》等卷帙中。自赵执信《声调谱》行世以来，赵之声调学与渔洋声调学的关系问题便成为一时的诗学公案。渔洋后人及弟子为捍卫师说，亦发渔洋旧稿，遂有《律诗定体》及本书问世。此书以二十三首古诗作品为例，详说古诗的声调隐秘问题。所论与赵执信之说互有异同。由于该书出于旧稿，弟子后人误笔亦属可能，故翁方纲按语间或指出非王士禛之言，或指出非王士禛定论加以回护。此书有中国科学院图书馆藏稿本。主要刊本有：乾隆五十三年王允熙刊本、乾隆五十七年王允肃刊本、《小石帆亭著录》本、《天壤阁丛书》本、《学诗法程》本、《清诗话》本，等等。

8.《带经堂诗话》三十卷。王士禛撰，清乾隆二十五年（1760）张宗柟编。张氏采王士禛《渔洋文》、《古诗选凡例》、《池北偶谈》、《蚕尾文》、《香祖笔记》、《渔洋诗话》、《分甘余话》等十八种著作中的有关诗论、诗艺内容而成此诗话。前有张宗柟自序、纂例十六则、汇纂书目十八种，后有弟宗櫚后序。张宗柟（1704—1765），字汝栋，别号含广，浙江海盐人。累应试不举，五十岁后放弃功业，致力于著述。有《吟庐小稿》一卷、《度香词》一卷。此诗话乃汇集之作，前以“御笔”、“应制”冠首，以下分为综论、悬解、总集、众妙、考证、记载、丛谭、外记八门，子目如源流、体制、品藻等共六十四类。每类中将渔洋有关诗话性质的著述按写作年月排列，有时也征引他家之说相参证，间附按语，以示己见。可以看出，《带经堂诗话》搜罗是很广的。其辑录不仅有诗学方面的内容，也包括奇闻遗迹、考证校勘、典章制度等无关诗学的内容。王士禛一生手定诗话仅有《渔洋诗话》三卷，其他诗话之语或散见于他的笔记、文集和序跋

之中，或散见于他人的记录之中，更有重复之笔。张氏出于对王士禛的崇敬，凡属于诗话的内容必然录入《带经堂诗话》中，自称该著并非去繁就简之作，而是宁滥毋缺之作，故该书有臃肿杂芜之感。清人李慈铭在《越缦堂读书记》中就曾批评它“门类太多，或嫌琐杂；重文并录，又近赘疣”。^①不过，其资料之全，又是一个长处。“因为它包罗了现在可以看到的绝大部分王士禛论诗的言论（除几种论格律的专著之外）。 ”^②

《带经堂诗话》首刻于乾隆年间，有乾隆二十七年（1762）南曲旧业刊本。但流传最广的是同治十二年（1873）广州藏修堂重刊本及民国年间上海扫叶山房石印本。1963年，人民文学出版社出版了戴鸿森的校点本（上下册），收入《中国古典文学理论批评专著选辑》中。此书删订重复条目，校正部分讹误，比较精善客观，为当今通行本。

9. 《五代诗话》十二卷。王士禛撰，黄叔琳校订，宋弼编次。黄叔琳（1672—1755），字宏献，号昆圃，宛平（今北京）人。康熙三十年一甲三名进士，授编修，官至吏部侍郎。有《养素堂诗文集》。宋弼，字仲良，号蒙泉，山东德州人。乾隆十年进士，曾历官甘肃按察使。有《山左明诗钞》。是书起稿于何时不详，“盖读书随手辑录而已，非用力撰作之书也”。^③康熙四十年王士禛病中撰《五代诗话》序云：“予撰《五代诗话》十余年矣。……寥寥未能成书。每一循览，辄为怅然，不知何年得遂此志也。”^④直到渔洋去世，此著也未能刊行。书的内容以记叙五代诗歌流变过程、诗人概况、诗作大旨、诗坛逸事为主。该书采摭繁复，五代逸闻琐事，搜括大概。但有时也疏于考证，舛误处在所难免。后郑方坤在王士禛撰写的基础上，增删《五代诗话》为十卷。郑方坤，福建闽县人，字则厚，一字荔乡，雍正元年进士。历官邯郸县令、景州知府、登州知府等，后因足疾自免。有《全闽诗话》、《国朝诗钞小传》等。四库馆臣曾评述其中变化的原委。《四库全书总目》之王士禛撰《五代诗话》提要说：“是书

① 李慈铭撰，由龙云辑：《越缦堂读书记》，中华书局1963年版，第1040页。

② 金开诚、葛兆光：《古诗文要辑叙录》，中华书局2005年版，第564页。

③ 蒋寅：《清诗话考》，中华书局2005年版，第281页。

④ 王士禛撰，戴鸿森点校：《五代诗话》，人民文学出版社1989年版，第402页。