

曲阜师范大学青年学术文丛



New Theory of Distribution According To Work

— A Hypothesis Of
Increasing Labor Remuneration Based
On Labor Capitalization Theory

“新按劳分配”论

—— 一种基于劳动力资本化理论的
劳动报酬递增学说

任洲鸿 • 著

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位



曲阜师范大学青年学术文库

教育部人文社会科学研究规划基金项目（项目编号：12YJA790109）

“新按劳分配”论

——一种基于劳动力资本化理论的
劳动报酬递增学说

New Theory of Distribution According To Work

— A Hypothesis Of
Increasing Labor Remuneration Based
On Labor Capitalization Theory

任洲鸿 著

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

“新按劳分配”论:一种基于劳动力资本化理论的劳动
报酬递增学说/任洲鸿著. —济南:山东人民出版社,
2014. 11

ISBN 978-7-209-08764-3

I. ①新… II. ①任… III. ①马克思主义政治经济
学—按劳分配—研究 IV. ①F046. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 267768 号

责任编辑:王 晶



“新按劳分配”论:一种基于劳动力资本化理论的劳动
报酬递增学说

任洲鸿 著

山东出版传媒股份有限公司

山东人民出版社出版发行

社 址:济南市经九路胜利大街 39 号 邮 编:250001

网 址:<http://www.sd-book.com.cn>

发行部:(0531)82098027 82098028

新华书店经销

青岛星球印刷有限公司印装

规 格 16 开(170mm×240mm)

印 张 22.75

字 数 340 千字

版 次 2014 年 11 月第 1 版

印 次 2014 年 11 月第 1 次

ISBN 978-7-209-08764-3

定 价 48.00 元

如有质量问题,请与印刷厂调换。电话:(0532)88194567

总序

学术者，天下之公器也；青年者，学术之希望也。“青年学术文丛”即以汇聚青年、襄助学术为宗旨，以积累吾校青年俊彦之著述，展现人文社会科学之成绩为鹄的。

作为山东省重点高校，曲阜师范大学以“学而不厌，诲人不倦”为校训，秉承“孔颜型范，春秋学统，海岱情怀，洙泗遗风”，数十年来为社会培养众多精英人才及优秀师资，享誉海内。

“南沂西泗绕晴霞，北岱东蒙拥翠华。万里冠裳王者会，千年邹鲁圣人乡。”岱岳之阳，洙泗之滨，钟灵毓秀，人杰地灵，斯为黄帝诞生之地，少昊活动之墟，商奄旧壤，周公封国，素称人文荟萃之域，周礼尽在之邦。当春秋战国之际，天子失官，学术下移，私学兴起，诸子争鸣，九流十家，蔚为大观，此中华文化之轴心时代也。而此轴心时代之轴心人物，则鲁国之仲尼也。仲尼祖述尧舜、宪章文武，集上古文明之大成，端赖鲁国历史人文之得天独厚也。

遥想当年，夫子承上启下，继往开来，删订诗书，修起礼乐，赞明易道，制作春秋；杏坛设教，修成康之道，述周公之训，以教七十子，使服其衣冠，修其篇籍，弟子三千，七十二贤，成儒家之集团，士阶层亦以此登上历史舞台，兹后诸子蜂起，百家争鸣，演为中国思想文化之黄金时代。时人已赞其“大哉孔子”“天将以夫子为木铎”，弟子更叹“天纵之圣”“自生民以来未之有”。秦汉以降，士大夫及庶民无不尊崇孔子之道，其影响垂两千余年，且远播海外诸国，沾溉后世，垂范千秋。近世史家柳翼谋谓：“孔子者，中国文化之中心也”，西哲雅斯贝斯将孔子与苏格拉底、佛陀、耶稣并誉为人类思维范式的奠定者，良有以也。

孔子者，伟大教育家；曲阜，东方之圣地。立上庠于斯，其义深且大焉，

非特有功于一时一地，尤别具文化传承与创新之大义也！曲阜师范大学建校迄今，庶乎一甲子矣。经数代曲园人之耕耘，今日之曲阜师大，已成师范教育之沃土，综合性之高等学府，拥有曲阜、日照两大校区，占地两千余亩，涵盖文、理、工、法等十大门类，名家荟萃，桃李芬芳，人文底蕴深厚，九州海外驰名。

然忆昔建校之时，新中国初建，百废待兴，亿兆斯民，同心同德，戮力建设，气象一新。1955年，山东省师范专科学校建于泉城济南。翌年，举校迁圣地，更名曲阜师范学院，升为本科院校。长校者，高赞非先生也。高先生出郕城高氏，幼承庭训，及长，师事大儒黄冈熊十力与大儒桂林梁漱溟二先生，宅心仁厚，学养深邃。受命出任曲阜师院院长，筚路蓝缕，艰困万端，书“犹有洙泗遗风，更加众志成城”一联，勉励师生，奋力开拓，使曲园迅速崛起于教育界，其德其勋，永铭史册。尤可言者，高先生自建校伊始，即于孔子文化研究，颇属意焉。曲园之孔子研究，今日于学界占居一席之地，赖高先生开创之力也。戊午年杪，改革开放，国家兴，曲园亦随之振兴，文、史、哲、政、经、法、教、管、艺诸科，蓬勃发展，欣欣向荣。

“旧学商量加邃密，新知培养转深沉。”数十年来，曲园之人文学术，扎根文化圣地，吸纳传统养分，根深叶茂，硕果累累。洙泗学人，僻处小邑，登三尺讲台，授业传道，退而伏案，执笔撰著，孜孜矻矻，未敢或怠，于学问亦三致其意焉。虽未得大都市之声华，然反得以沉潜学术，安心著述，此其失之东隅，得之桑榆之谓乎！

学术之事，诚非同寻常之事也。梁任公有言：“学术思想之在一国，犹人之有精神也……欲观其国文野强弱之程度如何，必于学术思想焉求之。”王静安亦谓：“提倡最高之学术，国家最大之名誉也。”国家且勿论焉，而学术之于大学，事业之基也；之于学人，立命之本也。夫子倡“为己之学”，后儒秉“知行合一”之教，华夏两千余年之人文学术史，群星璀璨，光耀千古，不逊泰西。然近代以来，重理轻文之风大扇，新世纪以来，商业大潮席卷而来，人文社科无用论，甚嚣尘上；人文学者之清贫，有目共睹。尤其青年学者，于学术念兹在兹，精力充沛，意气风发，思维活跃，惜乎其资历尚浅，负累甚大，困难与机遇并存，痛苦与快乐兼有，民间所谓“青椒”一族是也。虽甘心寂寞，清贫自守，怎奈“压力山大”何！若此，欲得学术繁荣，岂不是

痴人说梦耶？职是之故，纾困解难，助其一臂之力，走上学术之康庄大道，则学校主事者之所思所念也。有鉴于此，学校社科处积极谋划方案，多方筹集资金，设立“青年学术文丛”，以襄助青年学者专著之出版，推动我校人文社科学术之繁荣发展。

本文丛面向全校人文社科领域青年学者全面开放，凡符合条件之学者皆可自愿申报，学校组织专家匿名评审，入选者由学校组织统一出版。自2013年始，每年拟出版一辑，每辑不超过10种。

综观当今之世，学术之发展繁荣，端在打破学科藩篱，开展学科对话，实现协同创新。然突破成规，谈何容易？必当审慎擘划，期以长远。千里之行，始于足下，九尺之台，起于累土。此“曲阜师范大学青年学术文丛”计划，面向人文社科诸学科，海纳百川，兼容并包，搭建不同学科交流之平台，其我校人文社会科学协同创新之起点乎？其我校人文社科学术发展繁荣之基础乎？

《曲阜师范大学青年学术文丛》编委会

2013年7月

自序

毋庸置疑,在当代中国无论从哪一个理论角度研究“按劳分配”问题都属于对收入分配问题的研究。现代经济学认为,收入分配的根本目的在于实现经济社会效率与公平之间的协调与平衡。然而当今世界各国的经济实践表明,效率与公平之间的协调与平衡作为收入分配制度所试图达到的理想状态,是一个复杂的、多元决定的问题,它需要市场、政府与社会的共同努力。

“新按劳分配”论以马克思所强调的“生产条件的分配决定生产结果的分配”作为总体研究原则,而绝不是从收入分配本身来研究按劳分配问题。马克思深刻地指出:“分配关系和分配方式只是表现为生产要素的背面。……分配的结构完全决定于生产的结构。分配本身是生产的产物,不仅就对象说来如此,而且就形式说也是如此。就对象说,能分配的只是生产的成果,就形式说,参与生产的一定形式决定分配的特定形式,决定参与分配的形式。”^①从这种意义上来说,“新按劳分配”论着眼于探寻社会主义市场经济条件下初次分配领域中的经济规律,并提供一种逻辑一致的马克思主义政治经济学阐释,而不涉及对以政府为主导和起重要调节作用的“二次分配”与以社会为主导并起积极补充作用的“三次分配”等再分配领域中问题的理论分析。比如,根据国家统计局公布的数字,2006年我国农民纯收入中初次分配占94.96%,转移支付收入仅占5.04%;城市居民收入中初次分配占77.21%,转移支付收入占22.79%。如果城乡居民统算,初次分配约占90%,转移支付收入则约占10%。^②可见,政府与社会关于收入分配的调节和补充即所谓“二次分配”和“三次分配”在居民可支配收入中所占的比重毕竟是相当有

① 马克思恩格斯全集:第46卷,上册[M].北京:人民出版社,1979:32-33.

② 杨承训.初次分配兼顾效率与公平的科学依据[J].红旗文稿,2008(6):6-8.

限的,而且基本上可以归结到“历史的和道德的因素”^①中去。

笔者认为,学术界之所以会产生针对马克思经济学中“按劳分配”思想的诸多批评与质疑,关键在于我们在社会主义建设实践进程中,总是试图将马克思所说的适用于“共产主义社会第一阶段”的按劳分配思想,作为一个可以直接拿来加以实施的具体行动方案,而毫不顾及马克思所设想的“按劳分配”得以实现的诸多特定社会经济条件,也没有对这些特定社会经济条件与现实的社会主义社会之间存在着的巨大历史差距作出清醒而充分的估计,从而导致在一系列脱离具体实际的盲目行动中贬低了这一科学思想的理论价值和现实意义。这种试图“要求船夫不在江河的干流上航行,而在江河的源头上航行”^②的素朴天真式的教条主义,只能使“按劳分配”永远搁浅在自己的思想源头而日益远离现实的社会主义建设实践。正如列宁所说,在科学社会主义创始人那里,“这新社会仍然是一种抽象东西,只有经过一些想建立某种社会主义国家的各种各样的尚不完善的具体尝试,这种抽象的东西才会在实际生活中体现出来。”^③因此,我们必须将马克思经济学中科学的“按劳分配”思想贯彻到现实的中国特色社会主义市场经济之中,以唯物辩证法为方法论指导,在坚持马克思主义经济学基本原理的基础上,以“科学上的诚实”^④的理论态度和探索精神,努力构建适合中国特色社会主义市场经济的中国化的马克思主义分配理论,从而切实推进马克思主义经济学中国化的理论进程,因为“我们研究政治经济学,应随时莫忘记,我们是以中国人的资格来研究”^⑤。

当前理论界关于“按劳分配”问题的研究,主要围绕“按劳分配”到底是按什么分配,即“按劳分配”中的“劳”到底指的是什么和如何正确理解和科学阐释“按劳分配”与“按要素分配”之间的关系这两个大问题展开的。事实上,这两个大问题又可以归结为一个直面现实的总问题,即如何为我国社会主义市场经济条件下实行的“坚持和完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度,健全劳动、资本、技术、管理等生产要素按贡献参

① 资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,1975:194

② 马克思恩格斯全集:第1卷,上册[M].北京:人民出版社,1995:229.

③ 列宁选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1972:546.

④ 李嘉图从生产力的发展出发对资产阶级社会进行经济分析,马克思认为:“这就是科学上的诚实。”参见马克思恩格斯全集:第26卷,第2册[M].北京:人民出版社,1973:125.

⑤ 王亚南.中国半封建半殖民地经济形态研究[M].北京:人民出版社,1980:302.

与分配的制度”^①提供一种逻辑一致的理论阐释，或者说，如何将与中国特色社会主义市场经济相适应的分配方式和分配制度加以理论化和系统化，并由此构建一种中国化的马克思主义劳动报酬学说，从而实现马克思经济学“按劳分配”思想的具体化和当代化。

马克思特别强调，研究分配问题首先要重视对生产条件本身的分配状况进行考察，并认为“在所谓分配问题上大做文章并把重点放在它上面，那也是根本错误的”^②。因此，结合新技术革命（尤其是信息技术革命）条件下人类劳动日趋科技化和知识化的时代特征，在坚持马克思主义经济学基本原理的基础上，深入研究社会主义市场经济条件下生产条件（即各生产要素）本身的分配状况，正是“新按劳分配”论的内在理论要求。从这个意义上讲，“新按劳分配”论本质上是一种研究生产条件的现实分配状况和由此决定的分配机制的经济理论，这也与马克思将工资理论作为生产理论的有机组成部分来加以考察的理论传统一脉相承。

“新按劳分配”论认为，脱离开有知识、有技能的劳动主体，科学、知识、技术和管理诸多精神形态的生产要素也将失去存在的活的且具有能动性的社会载体，以科技化劳动和知识化劳动为特征的现代社会生产也就不可能实现，科学、知识、技术和管理诸多精神形态的生产要素本身就作为内生于劳动者的生产要素而与劳动主体直接相结合，进而表现为由劳动者掌握和占有的劳动力资本，或者说，使劳动者作为商品的劳动力转化为资本化的劳动力。正如“单纯从资本的物质方面来理解资本，把资本看成生产工具，完全抛开使生产工具变为资本的经济形式，这就使经济学家们纠缠在种种困难之中”^③一样，马克思的资本与劳动“二元对立”理论思维^④及其暗含的理论假

① 胡锦涛：高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告，2007-10-15 [EB/OL]. 参见 <http://news.sina.com.cn/c/2007-10-26/102412791115s.shtml>.

② 马克思恩格斯选集：第3卷 [M]. 北京：人民出版社，1995：306.

③ 马克思恩格斯全集：第46卷，下册 [M]. 北京：人民出版社，1980：89.

④ 所谓“二元对立”，也就是“二元论”或“二元思维”。正如罗宾斯所说：“二元论（二元思维），是指将事物的某一现象或方面看成是由两个完全不同的维度、概念或原则构成的，二者之间根本不能互相转换；也就是说，二元思维设立了一个虚假的二分法。”

[美] 威廉·I. 罗宾斯：全球资本主义论：跨国世界中的生产、阶级与国家 [M]. 高明秀，译. 北京：社会科学出版社，2009：120.

设,也越来越使得马克思经济学中的诸多理论判断陷入不可避免的理论困境。因此,提出并构建一种马克思主义的劳动力资本化理论是“新按劳分配”论得以成立的直接理论基础。

值得说明的是,提出并构建劳动力资本化理论的目的,既不是为了说明劳动者转变为“资本家”,也不是为了说明资本与劳动之间的剥削关系已经“消灭”。事实上,在“资本一般”逻辑统治下,独立于劳动者的物质资本及其人格化代表与劳动力商品和劳动力资本的所有者之间的矛盾始终是存在着的,并且随着全球分工体系的演变而呈现出多样化和复杂化的发展态势。从这种意义上讲,劳动者作为劳动力商品与劳动力资本的“双重”所有者与物质资本所有者之间形成的劳资关系,始终处于矛盾之中。因此,所谓真正的“和谐劳资关系”只是一种幻想。劳动力资本化理论旨在说明,在仍然处于并将长期处于“资本一般”逻辑统治的中国特色社会主义市场经济条件下,资本已经不再仅仅“表现为独立存在于这许多工人之外的劳动能力的统一体”,或者说,马克思所严格设定的资本与劳动之间的“绝对分离”^①或绝对对立的生条件,始终存在着不断被知识生产要素与劳动力相结合并一体化发展所突破的趋势。根据唯物辩证法和马克思劳动价值论的“铁的逻辑”,劳动力资本化恰恰是作为有限的价值量的劳动力商品在创造价值的过程中扬弃自身的必然经济结果。

“新按劳分配”论认为,“劳动”本质上是劳动主体即劳动者通过与一定的物质生产资料相结合,有目的、有意识地运用属于劳动者自己的劳动能力(体力和智力)和劳动力资本(即由劳动者掌握和占有的精神生产资料或知识生产要素,包括自然科学知识和社会科学知识)的过程。众所周知,“分析经济形式,既不能用显微镜,也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^②马克思在研究剩余价值时就撇开了剩余价值所具体表现出来的利润、利息和地租等不同特殊形态。同时,“新按劳分配”论在研究劳动力资本时,借鉴并吸收了马克思的这种科学方法,即撇开劳动力资本所具体表现出来的

① 马克思恩格斯全集:第46卷,上册[M].北京:人民出版社,1979:519.

② 资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,1975:8.

科学知识、技术知识、经营管理知识,以及大量“默会知识”^①等具有不同使用价值的精神生产资料的各种特殊形态。在此需要说明的是,笔者之所以将各种特殊形态的精神生产资料(或知识生产要素)统一指认为劳动力资本,其理论依据在于,在现代市场经济中,科学知识、技术知识、经营管理知识等等精神形态的生产要素,一方面作为人类社会精神劳动和精神生产的结晶,表现为具有价值和使用价值的精神商品,尽管它本身没有具体的实物形式,但它却具有客观的使用价值;^②另一方面又由劳动者通过学习劳动与生产实践等各种劳动(主要是脑力劳动)形式而掌握和占有,并且取得了与劳动主体无法分割的一体化存在,进而表现为属于劳动主体的精神生产资料。

可见,“新按劳分配”论作为一种基于社会主义基本经济制度的整体性来研究和探索按劳分配的具体实现路径的理论学说,是马克思“按劳分配”思想在科技革命与知识经济时代的一种理论表达,它赋予传统社会主义政治经济学中的“按劳分配”概念以全新的政治经济学理论内涵,即在当代中国社会主义市场经济条件下,由精神生产资料与劳动者一体化所形成的新型生产资料所有制,必然催生出新型生产方式和生产关系,它具体表现为“双重所有,两种结合”的社会主义生产方式与生产关系,它客观上要求一种将按劳分配与按要素——具体表现为科学、知识、技术和管理等精神形态的生产要素,劳动力资本则是包括这些不同知识生产要素的一般经济范畴——分配有机地结合起来的新型分配方式与之相适应。一方面,作为劳动力商品所有者的劳动者,凭借对自己的劳动力商品的所有权,要求按照其劳动力商品的价值分配即取得工资收入,尤其重要的是,由于劳动力资本积累所导致的劳动力价值的不断增加,劳动者的工资收入必然要呈现出递增趋势;另一方面,劳动者作为与其自身结合在一起的精神形态的生产要素即劳动力资本的所有者,要求凭借对自己所掌握和占有的以知识生产要素或精神生产资料的所有权(即劳动力资本所有权),取得一部分由劳动者创造的剩余价值。可见,在这种意义上所说的“按劳分配”中的“劳”已经被赋予“劳动力商品”与

^① 默会知识即 tacit knowledge,又译为隐性知识,指高度个体化的、不可言传的、难以交流与与他人共享的个人体验、感悟和技艺等,如某种技能、技巧等。参见[英]迈克尔·波兰尼. 个人知识[M]. 许泽民,译. 贵阳:贵州人民出版社,2000:73-95.

^② 任洲鸿,刘冠军.“精神劳动”与“精神产品”的马克思主义经济学解读[J]. 东岳论丛,2008(5):64-69.

“劳动力资本”的双重含义，从而取得了“新按劳分配”的理论基础。同时，劳动力资本化过程决定了“劳动力商品”与“劳动力资本”都会由于劳动者掌握和占有的知识生产要素的积累而处于不断增殖的动态演化过程之中。从这个意义上看，“新按劳分配”论本质上试图突破唯有生产资料公有制能与按劳分配“相匹配”的传统理论观念，着眼于社会主义初级阶段基本经济制度整体性构建一种马克思主义的劳动报酬递增学说。“新按劳分配”论的提出，既为当前我国社会主义市场经济条件下实行的“坚持和完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度，健全劳动、资本、技术、管理等生产要素按贡献参与分配的制度”提供一种逻辑一致的马克思主义经济学理论阐释，也为基于社会主义基本经济制度的整体性来探寻通往共同富裕的现实路径，提供了一种马克思主义经济学理论依据。同时，也有望对学术界关于“按劳分配”与“按要素分配”的长期争论提供一个马克思主义经济学的理论回答。^①

“始生之物，其形必丑”。“新按劳分配”论作为结合中国具体实际来继承和发展马克思主义经济学的初步研究成果，它仍然是一个正在形成过程中的不成熟的东西，今后的研究探索之路还任重道远。正如英国经济学家马歇尔所感慨：“现在看来，分配问题比以前经济学家所想象的要难得多，任何自认为是很简单的解决办法都是不能信以为真的。”^②因此，希望“新按劳分配”论能够成为一块引玉之砖，得到学术界同仁和广大读者的批评指正，共同推进马克思主义经济学的创新与发展。

① 比如，晏智杰教授认为，社会主义市场经济只能实行按生产要素分配，而按生产要素分配的理论依据是生产要素价值论，而绝不是马克思的劳动价值论，并且断言：“试图从马克思劳动价值论得出按生产要素分配的依据是行不通的，也有悖马克思的初衷。”晏智杰，关于按生产要素分配的理论依据问题——兼评一种观点[J]，吉首大学学报（社会科学版），2001（1）：1-3。

② [英] 马歇尔，经济学原理：下卷[M]，朱志泰译，北京：商务印书馆，1997：184。

前 言

“问题是时代的格言，是表现时代自己内心状态的最实际的呼声。”^①然而，在马克思主义经济学中，我们似乎很难找到哪一个经济学概念能象“按劳分配”一样造成如此程度理解上的混乱不清了。关于如何理解“按劳分配”，真可谓是我国经济理论界的一个“老、大、难”问题。

言其“老”，在于我国社会主义制度建立之初即在苏联《政治经济学教科书》的影响下，将马克思所设想的在“共产主义社会第一阶段”中的消费资料分配方式，不顾中国当时的具体国情和生产力发展水平而试图直接作为“社会主义公式”加以教条化地理解和实施，最终在社会主义建设实践中造成普遍而持久的“平均主义”和“大锅饭”现象，对社会主义社会的生产力造成长期而严重的破坏，对社会主义建设事业造成难以估量的损失和消极影响。正如邓小平所说：“中国社会从一九五八年到一九七八年二十年的时间，实际上处于停滞和徘徊的状态，国家的经济和人民的生活没有得到多大的发展和提高。”^②

言其“大”，在于分配问题直接关系到最广大人民群众的利益，因为“人们为之奋斗的一切，都同他们的利益有关”^③。在建设中国特色社会主义的历史进程中，按劳分配的社会主义原则能否贯彻、如何实现以及实现到何种程度，关系到最广大人民群众的劳动积极性与创造历史的巨大潜力能否充分发挥，最终也就必然关系到是否能够实现共同富裕的社会主义本质要求和中国特色社会主义事业的兴衰成败和前途命运。

① 马克思恩格斯全集：第1卷，上册[M]。北京：人民出版社，1995：203。

② 邓小平文选：第3卷。北京：人民出版社，1994：237。

③ 马克思恩格斯全集：第1卷，上册[M]。北京：人民出版社，1995：187。

言其“难”，在于马克思主义经典作家虽然在不同时期、不同条件下多次提出按劳分配思想，甚至明确使用“按劳分配”（列宁、斯大林）这一术语，但是囿于时代条件和经济发展程度，并没有从理论上详细阐释现实的社会主义^①社会如何实现“按劳分配”，也就无法在实践上通过贯彻落实“按劳分配”的社会主义分配原则来有效调动广大劳动者的主动性、积极性与创造性，使之在社会生产过程中转化为一种有效激励机制，即如邓小平所说：“贯彻按劳分配原则有好多事情要做。……总的是为了一个目的，就是鼓励大家上进。”^②

当然，任何伟大的思想家都不可能超越自己所处的时代和身处其中的特殊历史环境。我们不应当奢望能在马克思及其他马克思主义经典作家那里为当下的中国特色社会主义建设找到现成的公式或答案。在建立和完善中国特色社会主义市场经济的新的历史时期，必须“坚持和完善公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度”，“坚持和完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度，健全劳动、资本、技术、管理等生产要素按贡献参与分配的制度”^③，这就使得“按劳分配”成为我国马克思主义经济学界无法回避的一个“新”问题。

纵观当今世界，由人类新技术（尤其是信息技术）革命不断加速推进的经济全球化进程，可谓是一个以西方发达资本主义国家为主导、以“国际竞争来强行传播自己的生产方式”^④，即以资本的价值增殖逻辑为内在本质的自

① 波兰经济学家 W. 布鲁斯和 K. 拉斯基认为：“‘现实的社会主义’（real socialism）或‘现实存在的社会主义’（really existing socialism）一词是在苏联勃列日涅夫时代发明的，用以傲慢地对抗改革者们的‘纯正的’（genuine）社会主义观念，尤其是 1968 年‘布拉格之春’的‘具有人性的社会主义’。这个名称意欲给出的信息是：除了这种在执政的共产党领导下建立的社会主义，其他的社会主义都不存在，也不可能存在。不论用意何在，用这个名称来称呼存在于共产党国家中的政治和社会经济秩序还是有用的，尽管这些国家具有不同的发展水平、国内政策、组织以及国际方针。”（参见 [波] W. 布鲁斯，K. 拉斯基。从马克思到市场：社会主义对经济体制的求索 [M]。银温泉，译。上海：上海三联书店，上海人民出版社，1998：20。）笔者认为，无论是从社会主义建设实践的历史来看，还是从社会主义建设的现实来看，这种说法都是可以接受的，而且中国可谓是“现实的社会主义”的典型代表。因此，笔者也从这个意义上使用“现实的社会主义”这一名称。

② 邓小平文选：第 2 卷 [M]。北京：人民出版社，1994：101-102。

③ 胡锦涛：高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告。2007-10-15 [EB/OL]。参见 <http://news.sina.com.cn/c/2007-10-26/102412791115s.shtml>。

④ 马克思恩格斯全集：第 46 卷，下册 [M]。北京：人民出版社，1980：247。

然历史过程，它本能地存在着将一切社会经济资源纳入全球化市场经济体系的趋势。中国特色社会主义建设事业已经别无选择地嵌入到这种经济全球化的历史进程之中，只有建立和完善中国特色社会主义市场经济才能实现社会主义本质，这既是我们改革开放三十余年来的基本经验，也是中国社会发展客观要求的。然而，在“未来非资本主义社会”^①中仍然存在商品经济与市场经济，这是在马克思主义经济学创立之初所无法预料到的。社会主义建设的曲折实践已经证明，那些不顾社会主义初级阶段的具体国情而简单照搬传统马克思主义经济理论^②（包括按劳分配理论）的做法，不仅无助于解决中国社会主义建设事业所遇到的诸多重大理论困惑与现实困难，反而只会导致社会主义建设事业遭受挫折与损失。

现实的社会主义社会并不具备实现马克思所设想的按劳分配的社会经济条件，这既由社会主义建设实践所证实，也已经成为理论界的普遍共识。在社会主义建设实践中，往往采取按劳动效果分配或多层次分配。^③然而必须注意到，在建立和完善社会主义市场经济的过程中，劳动分工日益趋向知识性劳动分工发展，科学、技术和管理等知识生产要素，日益紧密地与知识劳动分工格局中不同劳动者的劳动力结合在一起，社会生产劳动的科学化、技术化和知识化日趋明显，从而使劳动过程本身的经济内容不断充实和丰富起来。在这种新的社会生产条件下，如何在中国特色社会主义建设实践中贯彻按劳分配的社会主义原则，或者说，如何在社会主义市场经济条件下寻找按劳分配的具体形式和实现机制，这是每一个马克思主义经济学工作者无法回避的

① 马克思恩格斯选集：第4卷[M]。北京：人民出版社，1995：676。

② 所谓“传统马克思主义经济理论”，指的是以苏联政治经济学教科书为依据的马克思主义经济理论，由于复杂的历史与现实原因，其在我国政治经济学的教学与研究中长期占据主导地位，所以这里姑且将其称为“传统马克思主义经济理论”，也可以称为“传统马克思主义经济学”。笔者在本书中始终是在这个意义上使用这两个术语的。当然，理论界关于这种说法存在着争论。相关文献至少可以参见樊纲。“苏联范式”批判[J]。经济研究，1995（10）：70-80。奚兆永。“苏联范式”之争和马克思主义经济学的命运[J]。南京大学学报：哲学·人文·社会科学，1999（4）：36-48。限于本书的研究主旨，这里不再展开讨论。

③ 何炼成。劳动、价值、分配“三论”新解[J]。当代经济科学，2001（11）：1-9。张燕喜。重温经典作家相关基本观点，再探现阶段我国分配原则[C]。载俞可平等主编。马克思主义研究论丛——所有制和分配理论。北京：中央编译出版社，2006：17-29。

现实问题，而“每个问题只要已成为现实的问题，就能得到答案”^①。

可见，在建立和完善中国特色社会主义市场经济的历史进程中，我们对一系列新情况、新问题和新的社会经济条件。有学者认为，在社会主义市场经济条件下，按要素分配的现实已经对传统按劳分配理论实现了理论上的“颠覆”^②。我们不能同意这种简单化、片面化的理论判断。事实上，按劳分配思想在社会主义思想史中源远流长，也是马克思主义经典作家所始终坚持的未来社会的分配原则。虽然现实的社会主义社会并不具备传统的按劳分配理论直接实现的社会经济条件，但是“正确的理论必须结合具体情况并根据现存条件加以阐明和发挥。”^③我们必须时刻清醒地认识到，建立和完善中国特色社会主义市场经济必须以马克思主义经济学为指导，而不能以西方主流经济思想尤其是新自由主义经济学为指导，苏联等社会主义国家以“华盛顿共识”为指导所进行的激进式改革，以及由此导致的国民经济长期停滞不前甚至倒退，就是一个深刻的历史教训。^④

同时我们应当充分认识到，作为指导中国特色社会主义建设事业的经济理论，只能是实现了马克思主义经济学的基本原理与当代中国的具体实际相结合的、中国化的马克思主义经济学，这就在客观上提出深化与发展马克思主义经济学的总体理论要求。从这个意义上讲，构建一种适合于中国特色社会主义市场经济的马克思主义的按劳分配理论，必然要求结合当代中国的具体实际对传统马克思主义经济理论中的按劳分配进行理论创新，这也是推进马克思主义经济学实现中国化的必要理论环节。曾经在理论界围绕关于按劳分配中的“劳”究竟应该如何理解和“按劳分配”与“按生产要素分配”之间究竟是何种关系的长期而激烈的争论，就是一个典型例证。

“新按劳分配”论认为，实现对按劳分配的理论创新必须以唯物辩证法为

① 马克思恩格斯全集：第1卷，上册[M]。北京：人民出版社，1995：203。

② 赵磊，劳动价值论的历史使命[J]。学术月刊，2005（4）：26-33。

③ 马克思恩格斯全集：第27卷[M]。北京：人民出版社，1972：433。

④ 根据美国经济学家在《俄罗斯改革的悲剧》中提供的数据显示，第二次世界大战期间苏联国内生产总值减少了24%，美国“大萧条”期间国内生产总值减少了30%，而俄罗斯自1992年至1998年期间国内生产总值下降了44%，其中工业生产下降了56%。张树华，苏联演变的政治教训——兼论叶利钦“人民资本主义”的失败[J]。马克思主义研究，2007（5）：81-90。

方法论指导，在坚持马克思经济学^①基本原理和理论精神的基础上，突破马克思的“资本—劳动二元对立”理论模型及其暗含的两个理论假设，即“严格的经济学意义上的雇佣劳动”理论假设和生产资料的物质性理论假设，^②系统论证劳动力商品向劳动力资本辩证转化的客观必然性及其一系列经济效应，深入分析当代中国社会主义市场经济条件下分配规律的马克思主义政治经济学内涵，以“科学上的诚实”^③的理论态度，努力构建适合中国特色社会主义市场经济的马克思主义分配理论的新形态。基于这种总体理论研究原则，“新按劳分配”论在坚持劳动价值论基本原理的前提下，试图以系统构建的马克思主义的劳动力资本化理论为基础，在劳动力资本化理论视域中来探讨社会主义市场经济条件下“按劳分配”的政治经济学内涵及其具体实现形式和实现机制，旨在提出一种既符合马克思主义经济学基本原理，又具有中国特色和时代特征的马克思主义劳动报酬递增学说，从而切实推进马克思主义经济学中国化的理论进程。

① 需要说明的是，尽管“马克思经济学”主要是指马克思本人的经济学说，但也包括恩格斯的经济学说。笔者始终在这种意义上使用这一术语。关于这一术语使用的详细说明，请参见本书第四章第一部分。同时，笔者之所以强调这一点，目的在于将“马克思经济学”与“传统马克思主义经济学”区别开来。因为后者主要指的是以在斯大林组织领导下编写的苏联《政治经济学教科书》为依据的马克思主义经济理论，它与马克思经济学存在着诸多理论差别。

② 参见本书第三章第二部分。

③ 马克思恩格斯全集：第26卷，第2册[M]。北京：人民出版社，1973：125。