

古代文学批评文体研究

吴作奎 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

古代文學批評文體研究

——以《文心雕龍》為中心——



湖北省重点（培育）学科黄冈师范学院中国语言文学学科资助出版

湖北省教育厅人文社科项目《近现代批评文体转型研究》科研成果

黄冈师范学院人文社科项目《文学批评文体现代转型研究》科研成果

古代文学批评文体研究

吴作奎 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

古代文学批评文体研究/吴作奎著. —武汉: 武汉大学出版社, 2014. 12

ISBN 978-7-307-14898-7

I. 古… II. 吴… III. 中国文学—古典文学—文学批评史—研究
IV. I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 267940 号

责任编辑:白绍华

责任校对:汪欣怡

版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:湖北恒泰印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张:15.25 字数:218 千字 插页:1

版次:2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-14898-7 定价:54.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

导 论 / 001

第一章 史书体批评文体研究 / 006

第一节 两汉史书体文学批评产生的原因 / 006

- 一、史官文化渊源 / 007
- 二、先秦史书中的文学批评 / 009
- 三、两汉文学的自觉 / 013

第二节 两汉史书体文学批评的文体特征 / 015

- 一、史传体文学批评 / 015
- 二、史赞体文学批评 / 019
- 三、史志体文学批评 / 022
- 四、多种批评文体因素 / 026

第三节 两汉史书体文学批评的思维特征和批评方法 / 028

- 一、原始要终，推源溯流 / 029
- 二、“尚德”的追求 / 035
- 三、知人论世的批评 / 040

第二章 骈体批评文体研究 / 043

第一节 六朝批评文体概述 / 046

- 一、体裁分类 / 047

- 二、语体归属 / 051
- 三、风格辨析 / 053
- 第二节 六朝文学价值观下的批评文体 / 055
 - 一、文体论与批评文体 / 055
 - 二、文笔论与丽辞 / 057
 - 三、声律论与格律化 / 060
- 第三节 骈体论说——六朝批评文体最突出的特征 / 063
 - 一、六朝文论之丽 / 063
 - 二、飞文敏以济辞 / 068
 - 三、骈体论说的局限 / 071

第三章 诗话体批评文体研究 / 075

- 第一节 对诗话及其散漫特质的初步界定 / 076
 - 一、诗话的外观呈现为一则一则的条目式 / 076
 - 二、散点透视式的世界感受 / 083
- 第二节 席间交谈与诗话特质的生成 / 087
 - 一、席间交谈在文学批评中的存在方式之一：席间交谈作为对象被记录与复现 / 088
 - 二、“集以资闲谈”：诗话最初是对席间交谈的记录与复现 / 093
 - 三、席间交谈中的聆听、听觉性与散漫 / 098

- 四、席间交谈在文学批评中的存在方式之二：席间交谈作为逻辑论证的手段导向预设的结论 / 103
- 五、两种席间交谈的对比 / 107
- 第三节 北宋文人集会的席间交谈场景与诗话在北宋的勃兴 / 111
 - 一、写作诗话是对参与文人集会并且在场的确证 / 112
 - 二、诗话的传播与接受 / 117
 - 三、散漫的诗话如何将其他交谈性社会文化因素纳入文体的层面 / 122

第四章 元曲批评文体研究 / 128

- 第一节 元人元曲批评文体的文化背景和文化精神 / 132
 - 一、元代杂剧的繁荣 / 132
 - 二、元人元曲批评文体出现的文化背景 / 134
 - 三、元人元曲批评文体的文化精神 / 141
- 第二节 元人元曲批评文体之序文体 / 155
 - 一、序文体溯源 / 156
 - 二、选择序文体的缘由 / 160
 - 三、序文体的文体特征 / 164
- 第三节 元人元曲批评之目录体 / 169
 - 一、目录体探源 / 169
 - 二、元人进行元曲批评缘何关注于“目录体” / 172

三、目录体的文体特征及其对后世的影响 / 177

第五章 评点体批评文体研究 / 182

第一节 小说评点的渊源 / 184

一、经注与小说评点 / 186

二、史评与小说评点 / 188

三、文选注评与小说评点 / 190

第二节 小说评点：不可回避的话语权争夺 / 195

一、万历二十年：李贽的“介入” / 196

二、小说评点：作为一种介入手段 / 200

三、小说评点形式特点与争夺话语权力需求的契合 / 203

第三节 书坊出版竞争中的商业砝码 / 208

一、万历二十年：余象斗的登场 / 208

二、明代小说刊刻黄金时期的形成 / 211

三、小说评点特征与小说商业价值的实现 / 214

第四节 小说评点与官方意识形态 / 224

一、小说评点与王学 / 225

二、官方意识形态的罅隙与小说评点的生存空间 / 229

后 记 / 237

导 论

文学批评文体是指文学批评家在一定批评观念的指导下,运用某种批评方法对批评对象进行批评活动所呈现出来的文本样式,它折射出批评家独特的体验方式、思维方式和一定的社会文化精神,是批评家个性的外在显现。对于文学批评文体的研究,目前尚处于起步阶段,文体批评家们多热衷于创作文体的探讨,而对于自己使用的批评文体的研究则无暇顾及,或许是不屑顾及,因为多数批评家们认为批评文体比起创作文体,既严肃、呆板又无个性可言,因此不愿意涉足这一领域^①,这导致我国批评文体研究成果阙如。但我们在考察文学批评史的过程中会惊奇地发现,批评文体也如创作文体一样呈现出多姿多彩的情景,许多批评家的批评文体显示出各种独特的文体风格,它们如同创作文体一样表现出了各具特色、丰富多彩的文体风貌。

中国古代文学批评文体体式繁多,这是因为古代批评家运用各种体式来书写文学理论和批评。仅以魏晋南北朝为例,同样是一流的批评,同样是经典的批评文本,曹丕《典论·论文》用论说体,

^① 蒋原伦,潘凯雄:《历史描述与逻辑演绎——文学批评文体论》,昆明:云南人民出版社1994年版。

曹植《与杨德祖书》用书信体，陆机《文赋》用辞赋体，刘勰《文心雕龙》用骈俪体，钟嵘《诗品》用诗话体，萧统《文选序》用序跋体……翻一翻郭绍虞、王文生主编的《中国历代文论选》四卷本，从《尚书·尧典》到《人间词话》，汉语言书写所能用到的文体，都被古代文论家用作文学批评文体^①。这种现象，一方面体现出古代文学批评文体的多样，然而从另一个方面看，也体现出中国古代文学批评文体具有原生形态，主要依附于批评对象或者其他文体形式而存在，没有形成自己独立的批评体式，具有依附性特征。

考察古代文学批评文体的存在样式，它的依附性特征主要表现为两种情况：一是依附于批评对象而存在；二是以文学文体的形式而存在。

依附于批评对象而存在，是指古代文学批评文体以片言只语、序传、笺注、评点等方式寄生于它的批评对象之中。

片言只语式存在。先秦以前的文学批评只是文化批评的一部分，基本上以句子的形式依附于典籍中，借助文化典籍而传播。郭绍虞、王文生主编的《中国历代文论选》（四卷本），“先秦”部分共选录八家：《尚书·尧典》、《诗经》、《论语》、《墨子》、《孟子》、《商君书》、《庄子》、《荀子》。就文体而论，这八家或者是文学作品，或者是史书，或者是子书，并无批评文体。所以张少康指出“孔子以前，严格来说还没有什么正式的文学理论批评”。^②或者说，现代意义上的“文学批评”尚寄生于当时的“文化批评”之中。我们今天耳熟能详的先秦诸子及“诗三百”中的文学批评话语，如孔子的“兴观群怨”、“尽善尽美”、“文质彬彬”、“思无邪”，孟子的“知言养气”、“知人论世”、“以意逆志”，十五国风的“心之忧矣，我歌且谣”、“维是褊心，是以为刺”等，则是藉《论语》、《孟子》和《诗经》的文本框架和文化语境，才得以千

① 李建中：《古代批评家的文体》，《写作》，2009年第11期。

② 张少康：《中国文学理论批评史教程》，北京：北京大学出版社2000年版。

古流传并惠及后人的。先秦以后，许多文学理论和批评仍然以句子或一段文字的形式，寄生于各类文化典籍之中^①。

序传式存在。序传是我国古代出现比较早的批评文体。序是一种借助批评对象来存在的批评文体，而传则是借助已有文体来传播的批评文体。比如《毛诗序》、《楚辞章句序》，《史记》、《汉书》中涉及的对作家作品和文学现象的批评。

中国早期文学批评中最具代表性的序传体是《毛诗序》。在体例上，《毛诗序》不同于先秦文学批评仅以只言片语存在于各类典籍之中，而是呈现出一种新的批评样式，“毛诗在每篇之前均有题解，而《关雎》一篇题解前有一篇对《诗经》的总论，后人称各篇题解为小序，总论为大序”。^②《诗大序》阐说了诗歌的特征、内容、分类、表现方法和社会作用等，可以看作先秦儒家诗论的总结。这样，大序、小序以及对作品之字、词、句的注释与《诗经》原文构成了一个完整的统一体。虽然如此，序传仍然属于对主体文字的解说，借助于批评对象而存在，不是一种独立的文体。

笺注式存在。古代文学作品的传播，从两汉时期起，就不仅是原原本本地传播原作，有时还要对作品原文进行注释，以帮助读者阅读理解接受。笺注式批评，增加了不少信息和内容，它引导读者对作品的阅读接受，当然也会限制对作品的多元解读。文学经典的形成，往往与注家的笺注有关，大凡文学经典，总会吸引无数的注家，如《诗经》、《楚辞》、《文选》，杜甫诗、韩愈文和苏轼诗，都有多种注本。所谓“千家注杜”，是注释学史上的一道奇观，说明了笺注这种批评体式的繁荣。笺注者，是作品的解读者、诠释者，也是借助于批评对象而存在的批评体式。

评点式存在。元明清是小说和戏曲的时代，故其批评文体，除了诗话之外，又兴起小说戏曲评点。小说戏曲评点一般前有总评

① 李建中、闫霞：《从寄生到弥漫——中国文论批评文体原生形态考察》，《华中师范大学学报》，2004年第5期。

② 郭绍虞、王文生：《中国历代文论选》，上海：上海古籍出版社1990年版。

(或总序),后有各章回(折)之分评,这颇似诗歌批评中的大小序;小说戏曲评点还有即兴而作的眉批、侧批、夹批、读法、述语、发凡等,这种批评体式的功能主要是帮助和引导读者的阅读,能扩大作品的影响力,但小说戏曲评点这种批评文体不能独立存在,离开了批评对象,人们就会不知所云。

以文学文体的形式而存在,是指古代文论家以文学文体来言说文论问题。一方面,这固然是因为古代文论家没有明确的批评文体意识,文学批评还没有形成独立的体式,也由于古代批评主体主要是作家批评家,运用各种文学体式来言说文论问题是自然而然的选择。另一方面,在古代,由于传播工具主要是纸质媒介和语言,因而用什么传播方式来提升传播效果,是批评家们需要考虑的重要问题,孔子曾说:“言之无文,其行不远。”因此,批评文体的文学化就是古代批评家的重要选择。

中国古代批评文体的文学化存在可以追溯到先秦时期,虽然此期的《论语》、《孟子》、《庄子》都还不是纯粹意义上的批评文体,但其中所包含的大量的隽言妙语和生动形象的寓言故事由于具有相当的文学色彩,这就为后来的批评文体的文学化奠定了坚实的基础。

中国古代批评文体文学化的正式出场则是在两汉魏晋南北朝时期。例如“赋”在当时是最受文人雅士青睐也是最流行的文体,晋代陆机的《文赋》作为中国文学批评史上的第一篇完整而系统的理论性作品,本来是要探讨文学创作过程中何以会出现“意不称物、文不逮意”的问题,却完全用赋体来表达,内在的艺术构思之理的辨析和外在的赋之诗性言说这两者的奇妙结合,终于使他的《文赋》成为批评文体文学化的一个标本。再如“骈文”是六朝流行的最具文学意味的文体,而刘勰的《文心雕龙》正是用骈文写就,我们看他论“神思”即云“登山则情满于山,观海则意溢于海”,谈“风骨”则说“若风骨乏采,则鸷集翰林;采乏风骨,则雉窜文囿”,解“物色”亦曰“一叶且或迎意,虫声有足引心;况清风与明月同夜,白日与春林共朝哉”!在这里,刘勰正是由于充分运用骈文“高下相须,自然成对”的特点,才将一部体

大思精的《文心雕龙》写得美轮美奂，成为中国古代批评文学化的一个难以企及的典范。

批评文体文学化存在的极致则是论诗诗，论诗诗是中国古代一种重要而独特的诗性批评文体，这种批评文体由于借用诗的文体形式和比兴象征等艺术表现方法来品评诗人诗作。片语精微、言约意丰，把丰富的含义浓缩在极小的篇幅之中，是论诗诗之诗性特征在文体形式上的一个显著标志。比如司空图《二十四诗品》，分明是二十四首诗，既有《诗经》四言的方正典雅，又有汉魏五言的自然清丽，还有晚唐七言的哀婉幽深，诗中有画，画中有诗。而司空图的“诗画”或“画诗”其实是在深刻而系统地言说着一个重要的文学理论问题：文学的风格和意境。论诗诗这种形式朗朗上口，让接受者记忆深刻，传播了批评者的批评观点，从而达到了最好的传播效果。

虽然由于古代文学批评寄生于批评对象，或借用文学化文体言说文论问题，能够很好地传播古代文学批评家的观点，但是也造成了古代文学批评家的批评体式意识不强，古代文学批评一直没有形成自己独立的文体。

随着现代文学创作的发展，西方文学批评观念的引入，文学批评对象、文学批评观念、文学批评方法等开始发生变化，现代文学批评的文体意识开始自觉，文学批评极力从创作甚至从社会评论中脱离出来，由传统的以感悟式为主的批评，向理论化、明晰化、系统化的批评转变，文学批评文体不再依附于其他文体或批评对象，逐渐形成了具有独立品格的批评体式，独立体式的论著体成为中国现代文学批评的主流样式。

第一章 史书体批评文体研究

学界关于中国古代文论批评文体的研究已取得众多阶段性成果，但研究者的兴趣多集中于古代文论成熟期的批评文体如诗话、论诗诗、小说评点等，而对于肇始期（先秦两汉）的批评文体尚缺乏系统和深入的研究。本章以两汉文论的史书体批评文体为研究对象，依次探讨两汉史书体文学批评的历史缘由、文体特征以及思维方式和批评方法，从而为中国古代文论所特有的批评文体——史书体批评——的研究作一点初探或刍议性质的工作。

第一节 两汉史书体文学批评产生的原因

中国文学批评从来缺乏统一性文体，除了成熟期的诗话、词话、论诗诗、小说评点等批评文体之外，更多的文学批评是以书信、序跋、凡例、集注的样式出现。《中国历代文论选》两汉部分收录史书体共七篇，其中属于正文的有三篇：《史记·太史公自序》、《史记·屈原传》、《汉书·艺文志》；属于附录的有四篇：《汉书·礼乐志》、《汉书·司马迁传赞》、《汉书·扬雄传》、《汉书·司马相如传赞》。这七篇是两汉文学批评的主要文献，其他文学批评史教材和批评史资料的编写也大多会选录这七篇。两汉史书

体的文学批评的产生，和悠久的史官文化、先秦的史书传统和理论积淀、西汉初期文学的初步自觉与繁荣有关。

一、史官文化渊源

史书体的文学批评在两汉时期以一种独立的姿态出现，以史书的形式，负载了文学批评的内容，成为汉代文学批评的主要文体样式之一。按照刘勰“原始以表末”的方法，对史书体这种批评文体的考察，有必要从先秦史书及史官文化谈起。

中国早期的史官文化非常发达。“我国文明社会初期，以文字为载体的意识形态，基本是一种各科学融为一体的综合形态，它常以史的形式，包罗社会万象，是人们全部生活的缩影。”^①这种“史”的形式，与后世史书存在巨大差别，但作为一种社会存在的反映，却几乎是我们了解先民活动的惟一途径，“最初以文字为载体的意识形态大都属于史料形式，它产生的时代最早，可以说它是以文字为载体的精神物化产品的原始形态”。^②先秦时期的文学批评寄生在以“六经”为代表的典籍中，而“六经”有着天然的“史书”性质。从早期的学术来看，以“六经”为代表的典籍是后人考察先秦社会状貌的重要凭据，确乎带有“史”的性质，徐复观先生认为：“欲为中国学术谈根溯源，应当说中国一切学问皆出于史。”^③因此可以说，文学批评首先以史书的形式出现，是当时文化环境下的一种必然选择。

被称为“文化学之父”的美国学者 L·A·怀特在《文化的科学》中谈道：“每个人都降生在一个先他而存在的文化环境之中，这一文化自其诞生之日起便支配着他，并随着他的成长和成熟过

① 杨树增：《中国历史文学》，呼和浩特：远方出版社 2004 年版，第 112 页。

② 杨树增：《中国历史文学》，呼和浩特：远方出版社 2004 年版，第 113 页。

③ 徐复观：《两汉思想史》第三卷，上海：华东师范大学出版社 2001 年版，第 140 页。

程，赋予他以语言、习俗、信仰和工具。”^① 中国文化的源头应该上溯到远古时期的巫史文化，从时间上看，文学作为子文化的一部分，应当受到当时巫史文化的影响。在那个充满着原始想象力的时代，“巫”与“史”是不分的，史官担负着占卜天运，记录社会活动的职责，《文心雕龙·史传》有云：“轩辕之世，史有仓颉，主文之职，其来久矣。《曲礼》曰：史载笔。史者，使也；执笔左右，使之记也。古者左史记事者，右史记言者。”其中“文”按刘勰的理解，应为学术之意。“史者，使也”，可见早在传说中的三皇五帝时期，史官就是当时天子近臣，其活动代表的是官方的意志，扮演着日常政治生活的重要角色；另一方面，史官“主文之职”的地位说明了史官是当时文化的垄断者，是文化传播与发展的决定力量。

中国文化的传承者是史官，“中国之史官，则直接或间接与学术记录等有关系者。史官也者，几乎可以视为学术之远源。史官之职，以古代文字之教育未能普及，非人人所得而司之。因之其官亦为世守之官”。^② 王国维在《观堂集林·释史》一文中也说：“史为掌书之官，自古为要职。殷商以前其官之尊卑虽不可知，然大小官名及职事之名多由史出，则史之位尊地要可知矣。”^③ 在考察中国政治制度发生的过程中，王国维得出了这一结论。如果从文化传承的角度来看，中国文化得以传播也与史官有着密切的联系。《礼记·玉藻》曰：“动则左史书之，言则右史书之。”《汉书·艺文志》：“古之王者，世有史官，君举必书，所以慎言行，昭法式也。左史记言，右史记事，事为《春秋》言为《尚书》，帝王靡不同之。”通过记言记事史官成为了文化解释的权威。

史书体文学批评出现有赖于先秦以来中国史官文化的发达和史书在此期一枝独秀的地位，这种史学发展的优势地位促成了史书体

① [美] L. A. 怀特：《文化的科学》，沈原译，济南：山东人民出版社 1988 年版，第 162 页。

② 周谷城：《中国史学之进化》，上海：生活书店 1947 年版，第 78 页。

③ 王国维：《观堂集林》，北京：中华书局 2004 年版，第 269 页。

批评的文体意识,“所谓文体意识,即一个人在长期的文化熏陶中形成的对文体特征的或明确或朦胧的把握。……作家的文体意识的产生首先要从他所处的文化关系中加以考察”^①。正是在这种文化氛围和文体意识的支配下,文学批评的主体对史书的这一批评形式具有优先选择的权利,为文学批评的破土而出提供了先天的渠道。史书体的批评文体经历了先秦的寄生状态之后逐渐显得独立和清晰起来。

二、先秦史书中的文学批评

“在文化发展的早期,文学批评滞后于创作,批评意识的自觉必然导致批评文体的非独立性,批评者不可能一开始就会创造出一种全新的批评文体来,批评必然是在大文学大文体意识的支配下进行的,这种大文体意识指导着批评选择现有的主流文学批评样式来进行实践活动。中国社会历史及文化发展的早期——先秦时期的文学批评很明显地存在这种情况。”^② 先秦的文学批评一开始也没有独立的批评文体,相当部分还只能以“寄生体”的形式存在于各种先秦典籍中,原因在于此时还缺乏真正意义上的文学批评的主体、文学批评的客体和文学批评的文本。先秦时期严格说来真正可以被后世称得上文学作品的只有《诗经》,可是从孔子与诸生论诗的言论中可以看出,孔门师生是把《诗经》当做一部放之四海而皆准的百科全书式的教材来看待,所谓的诗论无不通过言此意彼的表意跨度和隐喻为手段,映照出某些道德、真理、工具方面的价值,其功利的意图十分明显。再者,从文学批评文本上看,此时的文学批评又几乎全部以哲学著作的形式呈现,它们的作者各为儒道墨法的创始人,因而可以说,构成文学批评的要素在此期尚不具备,还没有真正意义上的文学批评,也就没有真正意义上的批评文

① 陶东风:《文体演变及其文化意味》,昆明:云南人民出版社1997年版,第101页。

② 阎霞:《试论中国古代文学批评文体的特征及其成因》,全国优秀硕士论文数据库。