

當代港澳研究

STUDIES ON
HONG KONG AND MACAO

陈广汉 黎熙元 / 主编

主办

港澳与内地合作发展协同创新中心
中山大学港澳珠江三角洲研究中心

资助

教育部人文社会科学重点研究基地
广东省「理论粤军」项目

2014 年第 1 辑

(总第 42 辑)



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

當代港澳研究

STUDIES ON
HONG KONG AND MACAO

陈广汉 黎熙元 / 主编

主办

港澳与内地合作发展协同创新中心
中山大学港澳珠江三角洲研究中心

资助

教育部人文社会科学重点研究基地
广东省『理论粤军』项目

2014年第1辑

(总第42辑)



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

当代港澳研究. 2014 年. 第 1 辑/陈广汉, 黎熙元主编. —北京:
社会科学文献出版社, 2015. 1

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6478 - 7

I. ①当… II. ①陈… ②黎… III. ①区域经济发展 - 香港 -
文集 ②区域经济发展 - 澳门 - 文集 IV. ① F127. 658 - 53
② F127. 659 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 207402 号

当代港澳研究 (2014 年第 1 辑)

主 编 / 陈广汉 黎熙元

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 邓泳红 任文武

责任编辑 / 任文武

出 版 / 社会科学文献出版社·皮书出版分社 (010) 59367127

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 12.5 插 页: 0.25 字 数: 178 千字

版 次 / 2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6478 - 7

定 价 / 48.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究



图 1 中山大学副校长魏明海教授在研讨会上致辞



图 2 “中国发展新阶段：港澳地位与角色”国际学术研讨会场景



图3 “中国发展新阶段：港澳地位与角色”国际学术研讨会场景

继往开来、协同创新， 开创港澳研究新时期*

魏明海

尊敬的各位专家、各位学者、各位朋友、各位来宾：

大家好！欢迎大家出席在中山大学举办的“港澳与内地合作发展协同创新中心”培育与申报工作座谈会。这次会议承载着两件重要的事情，第一件事是为落实教育部、财政部《关于实施高等学校创新能力提升计划的意见》，提升高等学校文化传承创新能力，加快创建世界一流大学步伐，中山大学与北京大学、香港中文大学、国务院港澳事务办公室港澳研究所、澳门大学等单位共同组建“港澳与内地合作发展协同创新中心”，本次会议是协同发展创新中心的首次会议。第二件事则是纪念中山大学港澳研究所成立30周年。因此本次会议也有两个重要的意义，一是开启协同创新中心的发展，二是庆贺中山大学开创港澳研究30周年。

实施“2011计划”，是推进高等教育内涵式发展的现实需要，也是深化科研体制改革的重大行动。全面提升创新能力是“2011计划”的重要目标，建立健全协同创新机制是“2011计划”的工作重点，不断深化体制改革是“2011计划”的本质要求。袁贵仁部长在“高等学校创新能力提升计划”

* 本文为中山大学魏明海副校长在“中国发展新阶段：港澳定位与角色”国际学术研讨会上的致辞，标题为编者所添加。

工作部署视频会上的讲话中指出,“2011计划”实施是否成功,一要看是不是体现先进性、需求性,二要看是不是体现改革性、创新性,三要看是不是体现唯一性、协同性,四要看是不是体现整体性、系统性,五要看成果是不是具有针对性、实效性。

港澳的回归和繁荣稳定伴随着中国民族伟大复兴的进程。港澳长期以来形成的独特优势,在内地改革开放和现代化建设中扮演着不可替代的重要作用。进一步发挥这种作用既是港澳的需要,也是国家的需要。研究港澳区域问题及其与内地合作发展问题,既有利于维护港澳地区长期繁荣稳定,也进一步丰富了“一国两制”理论和实践。本着“回应国家需求,力争世界一流”的宗旨,我们共同组建了港澳与内地合作发展协同创新中心。中山大学自2012年对协同创新中心进行规划,成立以来,中心已取得了很大的进展。现在,中山大学在紧锣密鼓地向教育部申请把该中心认定为国家级的发展协同创新中心,也借此机会希望得到各位专家学者的支持。我们希望协同创新中心锐意创新,力图开创港澳研究新局面。在今后的发展中,中心应如何体现改革性与创新性、唯一性与协同性、整体性与系统性,如何产出更多具有针对性和实效性的成果,是需要大家共同思考的。因此,我们组织了这次会议,邀请各位嘉宾畅所欲言,各抒己见,为中心今后的发展出谋献策。本次会议的另一大事则是庆祝中山大学港澳研究开创三十周年。港澳研究一直是中山大学的特色研究领域,早在20世纪50年代中山大学就已开始对港澳的研究。一路走来,中山大学在港澳研究领域取得了丰富成果和经验,也借三十周年纪念的机会向各位港澳研究的老专家学者表示感谢和致敬。

我们深信,凭着中山大学和各协同单位在港澳区域研究及其与内地合作发展研究上的雄厚学术积累,一定能够发挥各自的优势,共同将港澳与内地合作发展协同中心打造成国家一流、国际上具有广泛影响的思想库与智囊团。

最后,非常感谢各位嘉宾拨冗光临,期望各位在新一轮“2011计划协同创新中心”的申报中给予我们指教和帮助。

谢谢大家!

勇担时代责任 实现跨越发展*

蔡赤萌

各位新老朋友：大家早上好！很高兴来到中山大学港澳研究三十周年的研讨会，我想借此机会和各位分享我的看法和感想。

第一，回顾过去三十年历程，港澳研究依然任重道远。港澳研究领域是蓬勃发展的，各种新问题新现象不断出现，需要内地和港澳及境外学者共同关注和研讨，通过研讨增加交流，增强共识，进一步加深对一国两制的实践和理论问题及规律的探讨和理解，从学术研究、学理研究等角度更好地为港澳工作部门提供更有价值的参考。这是我们的重大的时代责任。

第二，这次研讨会的选题具有重大的时代意义。刚刚闭幕的十八届三中全会提出了深化改革，以开放促改革的思路，中国在全面深化改革开放的进程中会出现新的态势。港澳在发挥传统功能的基础上，应该承担新的功能配合国家发展，同时增强自身的竞争力。这些问题，很值得我们加以挖掘和开拓。

第三，我很高兴地看到港澳研究的团队在扩大，既有一直在港澳研究领域做出卓越贡献的老前辈，也有许多新来的朋友。此外，研究机制和条件也在持续改善。我相信，在各位学者的努力和有关部门的支持下，我们的前进步伐会迈得更大。

* 本文根据国务院港澳事务办公室港澳研究所蔡赤萌副所长在“中国发展新阶段：港澳定位与角色”国际学术研讨会上的致辞录音整理而成，题目为编者所添加。

目 录

CONTENTS

继往开来、协同创新，开创港澳研究新时期	魏明海 / 1
勇担时代责任 实现跨越发展	蔡赤萌 / 1

专题一 港澳与内地合作与发展研究

一个有边界的全球化城市：1997年后转变中的香港处境	吕大乐 / 3
香港、澳门与珠三角的关系：三十载的成功及前景	杨汝万 / 20
大陆改革加工贸易政策之经济评估：可计算一般均衡分析	陈坤铭 林家庆 林昱君 / 35

专题二 港澳国际竞争力提升研究

内地对外经济战略蜕变：香港面临的挑战与机遇	宋恩荣 / 65
香港人民币离岸业务中心的发展定位与竞争策略	冯邦彦 彭 薇 叶初初 / 83
企业研发联盟在产业转型中的作用	洪诗鸿 / 100

专题三 港澳政治制度发展研究

香港政制改革的课题	仓田彻 / 117
香港回归前后的社会运动和宪制发展	朱 含 / 130
2013 澳门立法会选举的反思与建议	庄真真 / 145

专题四 研讨会会议综述

“中国发展新阶段：港澳定位与角色”国际学术研讨会会议综述	郑婉卿 / 165
---------------------------------------	-----------

专题一

港澳与内地合作与发展研究

一个有边界的全球化城市： 1997 年后转变中的香港处境^{*}

吕大乐^{**}

摘 要：作为一个全球化城市，香港的处境有点尴尬。这份尴尬源于它有一条边界，将这个特别行政区跟国内周边地区分隔开来。这是很多全球化城市无须面对的困难。在全球城市的文献中，这个边界的问题并未引起太多的注意。究其原因，一种可能是，很多国家底下的全球城市，乃存在于一个更广更宽的国家的框架里面，城市的行政边界并非国家的或特殊政治安排的政治边界，因此行政管理性质的边界所带来的束缚，并不明显。另一种可能是，有关全球化及全球城市的分析中，有一种强调流动倾向，凸显旧有以国家为单位的制度安排逐渐失效，而新的经济、文化、社会活动可无拘无束地全球游走。但现实的情况是边界依旧发挥作用，不但会阻碍资源的流通，而且也会因此而产生其他的考虑和行为的逻辑，令这个“区域国家”的想法或期望，并未转化为现实经济地理中的一种状态。而充分认识到这个落

^{*} 本文部分内容曾以相同题目的文稿于《紫荆论坛》发表。另外资料搜集及整理，得刘恺婷协助，特此感谢。

^{**} 吕大乐，香港教育学院亚洲及政策研究学系香港研究讲座教授，曾任教于香港大学及香港中文大学社会学系。

差，对了解当前香港社会经济的处境是相当重要的。本文正是尝试重新检视香港在过去三十五年的时间里，与华南地区在经济、社会的不同方面进行整合的状态与特征，并从中分析回归后香港的处境。当然，1997年以来香港社会所面对挑战来自不同方面，各有不同的特性，不可能单凭某一方面的分析，而掌握到所有问题之所在。不过，话又不得不说回来，香港作为一个全球城市，于其空间布局上未能有所突破，对它的经济、社会等方面又确有相当大的影响。本文的目的在于将这个区域整合（又或者应该说是未有真正的整合）的问题提升为一个讨论及研究的议题，并认真思考其对香港发展的影响。

关键词：区域融合 抽象空间 全球城市

一 导言

作为一个全球化城市，香港的处境有点尴尬。

这份尴尬缘于它有一条边界，将这个特别行政区跟国内周边地区分隔开来。当然，这是历史遗留下来的事情，不可能说要改变便改变。再者，它也是整个“一国两制”设计的其中一环，那就更加不可轻易讨论它的存废。可是，我们必须了解，这是很多全球化城市无须面对的困难（跟香港一样，同属例外可能包括新加坡，但纽约、伦敦、法兰克福、东京等没有这种烦恼）。在全球城市的文献中，这个边界的问题并未引起太多的注意。究其原因，一种可能是如前文所讲，很多国家底下的全球城市，乃存在于一个更广更宽的国家的框架里面，城市的行政边界并非国家的或特殊政治安排的政治边界，因此行政管理性质的边界所带来的束缚，并不明显。另一种可能是，在有关全球化及全球城市的分析中，有一种强调流动倾向，凸显旧有以国家为单位的制度安排逐渐失效，而新的经济、文化、社会活动可无拘无束地全球游走。按这类思维来看，在全球化的大背景下，资金、经济活动、人口统

统不再受制于国与国之间的边界；城市——尤其是全球化城市——可以对周边地区产生一种支配的作用，以它们为中心，发展出一种以区域为载体的商业营运单位，超越了国家的政治及行政管理的框框。大前研一就曾有“区域国家”（region states）的说法，认为在全球化所带来的“无边界的世界”里，经济活动的流动打造出新的经济地理，是以“区域国家”来取代传统的民族国家。^①他所讲的“民族国家的终结”并不是指国家作为政治单位已经变得毫不重要，甚至在国际政治上无关痛痒，而是在经济活动走向全球流动的趋势下，国民经济的概念显得过时，而政治边界亦已不再是理所当然的框框，代之而起的是区域经济。^②

在大前研一对“无边界的世界”的想象里，香港与深圳在1997年前的经济整合，便是一个这类超越政治行政框架的区域经济发展的例子。不过今天在差不多二十年后的时空里，重新审视这个问题，就不难发觉所谓“无边界的世界”“民族国家的终结”之说，还是想得太简单了。在大前研一的分析背后，是假设存在一种完全自由化的政治经济环境，一切都按照市场的逻辑来运作，没有任何因政治、行政而产生的阻力，各种资源可以无拘无束地、无障碍地流动。但现实的情况是边界依旧发挥作用，不仅会阻碍资源的流通，而且会因此而产生其他的考虑和行为的逻辑，令这个“区域国家”的想法或期望，并没有转化为现实经济地理中的一种状态。而充分认识到这个落差，对于了解当前香港社会经济的处境是相当重要的。

本文正是尝试重新检视香港在过去三十五年的时间里，跟华南地区在经济、社会的不同方面进行整合的状态与特征，并从中分析回归后香港的处境。当然，1997年以来香港社会所面临的挑战来自不同方面，各有不同的特性，不可能单凭某一方面的分析，而掌握到所有问题之所在。不过，话还得说回来，香港作为一个全球城市于其空间布局上未能有所突破，对它的经

① Kenichi Ohmae, *The Borderless World* (London: Harper Collins, 1994); *The End of the Nation State* (New York: Free Press, 1995).

② 紧接这个讨论方向的，有“全球城市区域”（global city-region）的说法，见 Allen J. Scott (ed.) *Global City-Regions* (Oxford: Oxford University Press, 2001)。

济、社会等方面又确有相当大的影响。本文的目的在于将这个区域整合（又或者应该说是并未真正的整合）的问题提升为一个讨论及研究的议题，并认真思考其对香港发展的影响。

二 重新发现腹地

或者，读者会问：打从1978年开始，而到了20世纪80年代中期更为明显，香港有机会充分利用内地推行开放改革所释放出的资源（如土地、劳工），那不就是把珠三角作为它的腹地，通过产业北移而形成了一个曾被誉为“世界工厂”的区域经济吗？而经过这样的发展之后，因一条边界的存在而产生的阻隔，会否只是形式上的问题而已？

无可否认，内地开放及引取投资，令珠三角成为了香港产业的腹地，的确带动了边界两边的一次大规模的经济转型。一方面，那是珠三角一带经历了一次由外来投资所推动的工业化及城镇化的过程；^① 另一方面，香港的制造业以搬厂的形式来维持其竞争力，扩大生产规模，迅速地令本地经济转为一个以服务业为主的结构。当时那种“前店后厂”的空间与功能的分工，将香港与珠三角串联起来，使前者转型为一种都会型的经济。^②

不过，基于当时两地的关系与分工，香港在珠三角扩展了它的制造业生产的空间之后，其实并未进一步强化一个区域经济的形成。这既因为当时香港社会（由殖民政府到市民大众）的想法，基本上没有想过要解除两个不同制度的隔离（以保障香港不会受到内地社会制度的干扰），更是因为香港没有考虑到其可以怎样主导一个区域经济的形成。

举一个例子，香港厂商将工厂搬迁到珠三角之后，其实并没有全面地为香港的劳工在内地提供就业。香港企业或者曾经起用一些香港的管工、技术

① V. F. S. Sit and C. Yang, "Foreign-investment-induced Exo-urbanization in the Pearl River Delta, China." *Urban Studies* 34 (4), 1997.

② Z. Tao and Y. C. R. Wong, "Hong Kong: From an Industrialised City to a Centre of Manufacturing-related Services." *Urban Studies* 39 (12), 2002.

工人到内地扮演一些参与管理的角色，可是很快他们已被当地的雇员所替代（关于这一点，后文再谈）。至于一般的半技术及非技术劳工，他们根本就失去了劳动市场上的位置，只可以留在香港从事服务业的工作；内地大量劳动力的供应，是吸引港商迁厂的重要因素之一，他们北上设厂，就是要充分利用珠三角的种种资源。所以，港商进入内地投资设厂，是生产线的迁移，但将原来的劳动力留在香港。这对原来就是厂长、经理的员工和有能力晋升为管工、督导员的雇员，是新开拓的机会。可是，对大量半技术及非技术工人而言，则是一次被替代的过程，而其后珠三角快速发展所带来的种种机遇，基本上跟他们扯不上什么关系。

至于在生活的其他方面（例如最常为港人于20世纪80及90年代谈及的话题——回乡养老），我们可从近年的一些调查资料里，看到于过去二十年有何发展。按2007年所收集的统计数字，于那50万在内地居住或长期逗留的港人之中，37.0%继续使用香港提供的社会服务。^①由此可见，就算港人迁移到内地，他们大部分未有真正的离开香港；若然从一个更宏观的角度来看，香港及港人更是尚未全面地与内地发生融合。^②

过去三十五年内地与香港的经济整合，主要是以企业为单位，而不是以个人为对象。在整合过程中，开发的更多的空间更多的是为企业、投资所服务的抽象空间，而不是具体的可由个人来支配的生活层面的空间。^③内地的对外开放，可以给港商带来不少机会，但这却未有带动大量港人进入内地，于个人层面融合于它的劳动市场和小区。如果说在1978年以后，香港和内地逐渐增加联系，而港人进入华南地区可视为一种融合的话，那很大程度上是建立

① 香港特区政府统计处：《居住或长期逗留在中国内地的香港居民的特征》，《主题性住户统计调查：第35号报告书》（香港：政府统计处，2008），第40页。若只考虑那些曾在港或内地使用社会服务的人士来计算，则有64.5%的居民仅在香港使用社会服务。这也就是说，就算香港居民已搬迁到内地居住，他们仍会回到香港来使用各种社会服务。

② 参考2007年的统计数字，大部分（82.8%）居住或长期逗留在内地的香港居民是在广东省内生活。见香港特区政府统计处《居住或长期逗留在中国内地的香港居民的特征》，《主题性住户统计调查：第35号报告书》（香港：政府统计处，2008），第31页。

③ 这里的想法是受到John Friedmann分析经济空间与生活空间的启发，见John Friedmann, *Life Space and Economic Space* (New Brunswick: Transaction Publishers, 2002)。

在两地的生活水平存在显著差异的基础之上的。^① 具体地说，那是珠三角可以成为一些中下阶层退休后居住地点的选择，又或者是一般人周末假期的度假目的地。事实上，香港与珠三角的整合，除了制造业大举北上之外，便没有其他方面的重大突破了。而随着内地经济起飞，生活水平提高，房价上升，人民币跟港元的兑换率出现变化，回乡退休养老亦逐渐不再是很多人所能负担的安排了。结果是虽然香港的工厂走了出去，但其余的却没有真真正正地跟珠三角进行整合，突破原来的空间布局。

另外，香港厂家的惰性，使得工厂北移或者有助于扩大生产规模或加强不同程序的整合（例如成为兼顾更多方面、能为顾客提供更全面服务的OEM生产商），没有广泛地带来产业升级，因此也没有通过进一步区域整合去提升“前店后厂”的格局。^② 当前珠三角在产业升级上所面对的困难，与此不无关系。同样重要的是，早年内地极渴求之外来投资，于是单方面向香港倾斜，以至于两地只是发展出一个类似区域经济的实体，并没有更深层次的空间分工及资源结合。事实上，在1997年回归之前，大概也只可以这样，任何更进一步的区域合作，都会是相当敏感的话题。

三 资金的广泛流动，人的有限流动

内地进行开放改革，为香港带来新的机会。种种机会以不同的形式表现出来。早期是港商到内地投资、设厂，后来是因内地在生产及市场各方面均发展快速，不少跨国公司在香港设立区域总部的营运中心，又或者是内地企业到香港的股票市场上市，带动专业及商业服务的发展。^③ 当然，还有旅游

① 张筱兰和叶兆辉在整理及分析政府有关长期于内地居住的港人的特征时指出，较低收入的群体（每月收入在一万港元左右）于2001~2008年期间，数量上增加了4倍，占2008年于内地居住的港人的47%。可以想象，对一些中下层老年人士来说，回乡或到珠三角一带养老，是他们应付退休生活的一种可行做法。见张筱兰、叶兆辉《香港与珠三角：跨境人口流动与人口政策》，《青年研究学报》第13卷2010年第1期，第16页。

② Stephen W. K. Chiu and Tai-lok Lui, *Hong Kong: Becoming a Chinese Global City*. London: Routledge, 2009, pp. 25-55.

③ Chiu and Lui, 2009, pp. 129-162.