

第一辑

# 量化历史研究

Jan Luiten van Zanden

● 近代早期现代经济的起源

David S. Sasse

● 政治制度、国家形成和经济增长

龚启圣

● 怎样理解近代中国的经济与社会

陈志武 龙登高 马德斌 主编



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

# 量化历史研究

第一辑

陈志武 龙登高 马德斌 主编



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

量化历史研究. 第1辑 / 陈志武, 龙登高, 马德斌主编. — 杭州: 浙江大学出版社, 2014.9  
ISBN 978-7-308-13797-3

I. ①量… II. ①陈… ②龙… ③马… III. ①历史—研究方法—文集 IV. ①K061-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 204200 号

### 量化历史研究 第一辑

陈志武 龙登高 马德斌 主编

---

责任编辑 王志毅

文字编辑 张 扬

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 北京百川东汇文化传播有限公司

印 刷 北京天宇万达印刷有限公司

开 本 635mm×965mm 1/16

印 张 20

字 数 259千

版 印 次 2014年9月第1版 2014年9月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-13797-3

定 价 49.00元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: (0571) 88925591; <http://zjdxcb.tmall.com>

量化历史研究

## 《量化历史研究》编委会

主编：

陈志武 龙登高 马德斌

编委会成员（按姓氏拼音排序）：

白重恩

蔡洪滨

陈争平

龚启圣

管汉晖

李伯重

彭凯翔

韦 森

萧国亮

颜 色

张维迎

周黎安



启真馆 出品

# 序言

陈志武

在经历了三十几年的快速发展与大转型之后，中国社会再次回到“我们是什么？我们是谁？我们向何处去？”这样的问题，而为了找到答案，我们不可避免地先要了解清楚我们是怎么来的。于是，就有了新一轮的历史热。

只是之前对历史的探究要么过于意识形态化，要么就太侧重朝代史、政治史，就如电视古装戏几乎走不出宫廷斗争话题所展示的一样。还有，就是以往的历史研究过于定性，停留在史料整理和描述性层面。或者，即使对历史事实背后的因果关系下结论，也只能是猜测性的，而不一定能从统计意义上进行严谨逻辑推论，做排他性实证论证。

为了减少在历史研究中方法论上的错误，也为了更系统全面地认识我们中国是怎么来的，我和龙登高教授、马德斌教授等同仁，于2013年举办第一期量化历史讲习班，邀请国际领军学者给有志于历史研究的年轻学者讲授最新研究方法和研究成果，旨在推动现代社会科学的分析范式和方法在国学、历史研究中的应用（如经济史、金融史、社会史、文化史、政治史等领域）。国学研究需要新的方法论血液，而这新鲜血液就是20世纪初以来的社会科学范式。

我们认为历史研究中一手史料整理、描述性工作极其重要，但那

是整个研究过程中的第一步，不是全部，因为研究的最终目的还是希望从历史经历中领悟到、学到一般性的道理，学到对现时和未来人类社会都有价值的规律知识。退一步讲，如果史学研究只是史料整理和描述性的，那么这一工作几乎是超出人类能力的，几乎不可能完成。我们不要说那么远那么久以前的事情，就以 2013 年 8 月 22 日这一天为例，在那一天里，中国每个省、市、县和乡都有很多故事和事情，13 亿多人口中也有许许多多的故事、经历和感受。即使把那一天每个人的故事经历用一页纸记录下来，也会有 13 亿多页的史料；稍微写详细一点每人两页，那就是 26 亿多页记载。要读完那一天的史料几乎是不可能的，更不用说更长时段、几百几千年的史料了！

所以，历史学还是要受研究问题所驱动、指引，要带着问题、猜想假设去整理并利用史料，不是反过来。也就是说，史料海洋给我们提供的是人类经历的数据资料，这些资料是我们证实证伪社会科学各领域的理论结论的基础数据。关于历史的任何一项假设都可以、也都应该放到史料数据中去检验，否则就只能是一种猜想或假设。

第一届量化历史讲习班于 2013 年 7 月 5 日至 14 日在清华大学举办，邀请来的学者包括国际经济史学会前会长 Jan Luiten van Zanden、纽约大学政治学系主任 David Stasavage、加州大学 Davis 分校教授 Gregory Clark、耶鲁大学金融学教授 William Goetzmann、伦敦经济学院经济史教授马德斌、香港科技大学社会科学学院院长李中清以及龚启圣教授、清华大学李伯重教授和龙登高教授、北京大学光华管理学院周黎安和颜色教授、河南大学彭凯翔教授等分别授课，涉及的话题包括经济史、政治史、社会史、文化史和宗教史。

这里汇集的是各位教授的讲授内容，每一章由当时授课的助教整理，并同时综合、补充相关文献内容，使每一章不仅有很好的可读性，也能尽量自成体系。

在量化历史讲习班以及之后的文章整理过程中，许多同仁都做出

了贡献，尤其是龙登高教授、马德斌教授、李伯重教授、郝煜博士、熊金武博士，以及彭波、何石军、何国卿、张婷婷、王康、林展等同学，其中张黎和邢菁华为讲习班和这部文集，付出了许多努力。如果没有他们的贡献，量化历史讲习班和这部文集都不可能成为现实。

# 目 录

## 序言（陈志武）/1

### 一、大分流：比较研究/1

近代早期现代经济的起源

——西欧与中国的比较研究（Jan Luiten van Zanden）/3

基因，历史长期延续性和路径依赖的一个根源

（Gregory Clark 郝 煜）/28

### 二、制度与社会/77

政治制度、国家形成和经济增长（David Stasavage）/79

怎样理解近代中国的经济与社会

——来自现代经济学的解读（龚启圣）/98

国家·社会·人口

——大数据时代的中国人口史研究（李中清）/150

### 三、金融与经济组织/163

金融史研究中的定量分析和制度分析

( William N. Goetzmann ) /165

经济史中的激励与组织 ( 周黎安 ) /184

### 四、量化评估/197

经济史中的 GDP 研究与历史国民账户系统 ( 李伯重 ) /199

清代中国的量化评估

——从命案发生率看社会变迁史 ( 陈志武 彭凯翔  
朱礼军 ) /229

从经济学的角度研究经济史的一点体会 ( 颜 色 ) /259

### 附 录/271

量化历史研究告诉我们什么？

——第一期量化历史讲习班综述 ( 陈志武 ) /273

清华首届量化历史讲习班综述及对经济史学的思考

( 马金华 ) /291

## 一、大分流：比较研究



# 近代早期现代经济的起源

## ——西欧与中国的比较研究 \*

Jan Luiten van Zanden

摘要：在本次讲习班上，Jan Luiten van Zanden 教授以“近代早期现代经济增长的出现：西欧与中国的比较研究”为题做了三场报告，分别为“两种城市化动力研究：欧洲－阿拉伯世界，中国－欧洲”、“欧洲议会制的兴衰”和“解释‘小分流’：是什么推动前工业革命时期欧洲的经济增长？1300—1800”。在三场报告中，Van Zanden 教授和他的合作者试图从欧洲的特殊历史进程中寻找现代经济的起源，并探索工业革命首先发生在西北欧的

---

\*整理人说明：本文的“问题提出”“研究现状”及三场讲座的“学界已有研究”主要参考 Van Zanden 教授已有研究及其他相关学者论著，对历史数据的分析、建模和解释来自讲座现场。有关 Van Zanden 教授讲座内容的论文可参见：Maarten Bosker, Eltjo Buringh and Jan Luiten van Zanden. (2008). “From Baghdad to London: The Dynamics of Urban Growth in Europe and the Arab World, 800–1800.” CEPR Discussion Papers, 01/2008. <http://ideas.repec.org/p/cpr/ceprdp/6833.html>; Jan Luiten van Zanden, Eltjo Buringh, and Maarten Bosker. (2012). “The Rise and Decline of European Parliaments, 1188–1789.” *Economic History Review*, 65(3): 835–861; Alexandra M. de Pleijt and Jan Luiten van Zanden. (2012). “Accounting for the ‘Little Divergence’: What drove economic growth in pre-industrial Europe, 1300–1800.” Working Paper, <http://www.lse.ac.uk/economicHistory/seminars/ModernAndComparative/papers2012-13/accountingforlittledivergence> (LSE).pdf. 等。凡外国学者名，第一次出现时以英文名和括号内中文音译名写作，后文再次出现时为避免累赘只用英文名，请读者周知。

原因。Van Zanden 教授和他的团队的主要研究问题为：什么因素导致西欧对世界的领先以及欧洲内部的分流？

关键词：现代经济；城市化；议会制；人力资本

## 一、问题的提出：欧洲的上升

讨论现代经济(modern economy)的起源是现代社会科学理论和世界经济史研究的重要议题，也是理解资本主义发展、工业革命缘起和经济全球化的关键。从19世纪初托克维尔(Alexis de Tocqueville)对“新事物”的观察，<sup>[1]</sup>到当今“全球史观”的流行，<sup>[2]</sup>人们不断修正、丰富和扩充对现代世界及现代化进程的认知，大体可分为两种趋势：一种是以19世纪后期韦伯(Max Weber)、亨利·梅因爵士(Sir Henry Maine)，20世纪埃里克·琼斯(E. L. Jones)、兰德斯(David. S. Landes)等为代表，主要探讨“什么造就了西欧奇迹”，多强调前工业时代欧洲的内生优势及同时期亚洲的衰落和停滞，认为早在1800年以前西欧和世界其余地区已经发生大分流，可视为“欧洲特殊论”(也作“欧洲例外论”、“欧洲中心论”)。<sup>[3]</sup>另一种则是以贡德·弗兰克(Frank)、

---

[1] 参见[英]艾伦·麦克法兰：《现代世界的诞生》，管可秭译，上海：人民出版社，2013年，第12-13页。

[2] 全球史观形成于20世纪五六十年代，以斯塔夫里阿诺斯为代表，参见[美]斯塔夫里阿诺斯：《全球通史：从史前史到21世纪》，吴象婴等译，北京：北京大学出版社，2012年第7版，英文出版于1971年。

[3] 持“欧洲特殊论”的代表性著作有：[德]马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓等译，北京：生活·读书·新知三联书店，1987年；[法]费尔南·布罗代尔：《15至18世纪的物质文明、经济和资本主义》，顾良等译，北京：生活·读书·新知三联书店，2002年；[美]伊曼纽尔·沃勒斯坦：《现代世界体系》前三卷，罗荣渠等译，北京：高等教育出版社，1998—2000年；[美]伊曼纽尔·沃勒斯坦：《现代世界体系》第四卷，吴英译，北京：社会科学文献出版社，2013年；David. S. Landes. (1969). *The Unbound Prometheus: Technological Change and Industrial Development in Western Europe from 1750 to the Present*. Cambridge, New York: Press Syndicate of

布劳特 (Blaut)、杰克·古迪 (Goody) 等为代表, 主张“欧洲奇迹”根本是假命题, 亚洲和伊斯兰等地区是按自己的道路发展, 西方学者不过是以“东方主义”的眼光审视欧洲以外地区的进程, 可视为“欧洲特殊论的修正主义 (revisionist)”。<sup>[1]</sup> 麦克法兰 (Alan Macfarlane) 认为“加州学派”也是“这种修正主义在逻辑上的终极产物”。<sup>[2]</sup>

the University of Cambridge; [美] 戴维·兰德斯:《国富国穷》, 门洪华译, 北京: 新华出版社, 2010 年; [美] 道格拉斯·诺斯、罗伯特·托马斯:《西方世界的兴起》, 厉以宁等译, 北京: 华夏出版社, 1999 年, 等等。1997 年布劳特总结了 8 位欧洲中心论历史学家, 包括韦伯、林恩·怀特、埃里克·琼斯、罗伯特·布伦纳、迈克尔·曼、霍尔、贝什勒和曼恩, 参见 J. M. 布劳特:《殖民者的世界模式: 地理传播主义和欧洲中心史观》, 谭荣根译, 北京: 社会科学文献出版社, 2002 年。关于国内学界有关欧洲中心论的多重理解, 可参见黄敬斌:《两种“欧洲中心论”: 兼谈加州学派的历史诠释》,《社会科学》, 2012 年第 11 期, 第 141—147 页。

[1] 对“欧洲特殊论”作修正的代表性著作有: 李伯重:《江南的早期工业化: 1550—1850》, 北京: 社会科学文献出版社, 2000 年; [德] 安德烈·贡德·弗兰克 (Andre Gunder Frank) 等主编:《世界体系: 500 年还是 5000 年?》, 郝名玮译, 北京: 社会科学文献出版社, 2004 年; [美] 王国斌:《转变的中国: 历史变迁与欧洲经验的局限》, 李伯重、连玲玲译, 南京: 江苏人民出版社, 1998 年; [德] 贡德·弗兰克 (Andre Gunder Frank):《白银资本: 重视经济全球化中的东方》, 刘北成译, 北京: 中央编译出版社, 2001 年; [美] 彭慕兰:《大分流: 欧洲、中国及现代世界经济的发展》, 史建云译, 南京: 江苏人民出版社, 2010 年; [美] 杰克·古迪:《偷窃历史》, 张正萍译, 杭州: 浙江大学出版社, 2009 年; [日] 滨下武志:《中国、东亚与全球经济: 区域与历史的视角》, 王玉茹等译, 北京: 社会科学文献出版社, 2009 年; 李伯重:《中国的早期近代经济: 1820 年华亭—娄县地区 GDP 研究》, 北京: 中华书局, 2010 年, 等等。

[2] [英] 艾伦·麦克法兰:《现代世界的诞生》, 第 16 页。目前国内外学界讨论“加州学派”的代表性论著包括: Philip C.C.Huang. (2002). “Development or Involution in Eighteenth Century Britain and China? A Review of Kenneth Pomeranz’s The Great Divergence: China, Europe, and the Making of the Modern World Economy.” *Journal of Asian Studies*, Vol. 61 (2); Kenneth Pomeranz. (2002). “Beyond the East-West Binary: Resituating Development Paths in the Eighteenth Century World.” *Journal of Asian Studies*, Vol. 61 (2); James Lee, Cameron Campbell and Wang Feng. (2002). “Positive Checks and Chinese Checks?” *Journal of Asian Studies*, Vol. 61 (2); Robert Brenner and Christopher Isett. (2002). “England’s Divergence from China’s Yangzi Delta: Property Relations, Microeconomics, and Patterns of Development.” *Journal of Asian Studies*, Vol. 61 (2); 龙登高:《中西经济史比较的新探索——兼谈“加州学派”在研究范式上的创新》,《江西师范大学学报》(哲学社会科学版), 2004 年第 1 期; 周琳:《书写什么样的中国历史? ——“加州学派”中国社会经济史研究述评》,《清华大学学报》(哲学社会科学版), 2009 年第 1 期; 2012 年 8 月, 来自中、韩、美、英、荷、德等国的 10 余位著名历史学家和经济学家在北京清华大学召开了“中西经济大分流: 历史比较分析”国际学术研讨会, 基于国际经济史学界的最新研究进展, 对于“加州学派”的研究方法和结论进行了深度的探讨, 详情参见何国卿、张湖东、张婷婷:《“中西经济大分流: 历史比较与分析”国际学术研讨会纪要》,《中国经济史研究》, 2012 年第 4 期。

两种趋势的代表学者进行了激烈交锋,据麦克法兰观察,一批“欧洲中心论”学者“在仔细检视了这些修正主义者提出的资料和论点”后,提出了“反修正主义”的批评,以黄宗智、罗伯特·艾伦(Allen)、皮尔·弗里斯(Peer Vries)等为代表。<sup>[1]</sup>彭慕兰(Pomeranz)曾归纳这一类“反修正主义”经济史研究的三个倾向:(1)把市场和其他资本主义制度出现的时间回溯得越来越远,甚至到封建主义时期,加强了“工业化本身不是转折点,西欧在此之前已进入独有发展道路”的观念;(2)把市场驱动的增长当作欧洲发展的全部历史,低估政府政策和地方习俗造成的影响;(3)用“欧洲奇迹”取代“英国奇迹”,从英国中心论转向欧洲中心论。<sup>[2]</sup>

早在19世纪后半期,欧洲政治经济学家和社会学家就开始讨论“西方的兴起”和“现代世界体系产生的根源”,这些努力成为现代社会科学的重要起源,也造就了特定时代下“狭隘”的欧洲中心观念。<sup>[3]</sup>随着经济全球化的加深和世界逐步结合为一个整体,面对喷薄而出的“新世界”,我们需要对曾经“大分流”和当今“大合流”的历史进程有一种新的眼光和观照,用新方法和新视角检验理论、重构历史,以

---

[1] [英] 艾伦·麦克法兰:《现代世界的诞生》,第49页。“反修正主义”代表性研究有:黄宗智:《发展还是内卷?十八世纪英国与中国——评彭慕兰〈大分流:欧洲、中国及现代世界经济的发展〉》,《历史研究》,2002年第4期,第149-176页;Robert C. Allen. (2009). “Agricultural Productivity and Rural Incomes in England and the Yangtze Delta, c. 1620-c. 1820.” *Economic History Review*, 62(3): 525-550; Robert C. Allen, Jean-Pascal Bassino, Debin Ma, Christine Moll-Murata, and Jan Luiten van Zanden. (2011). “Wages, Prices, and Living Standards in China, 1738-1925: in Comparison with Europe, Japan and India.” *Economic History Review*, Vol. 64: 8-38; [荷] 皮尔·弗里斯:《从北京回望曼彻斯特:英国、工业革命和中国》,苗婧译,杭州:浙江大学出版社,2009年;Bozhong Li and Jan Luiten van Zanden. (2012). “Before the Great Divergence? Comparing the Yangzi Delta and the Netherlands at the Beginning of the Nineteenth Century.” *Journal of Economic History*, 72(4): 956-989; 罗伯特·布伦纳(Robert Brenner):《英格兰与中国长江三角洲的分叉:财产关系、微观经济学与发展模式》,《中国乡村研究》第2辑,北京:商务印书馆,2003年,第219-282页。

[2] [美] 彭慕兰:“引言:欧洲经济发展之比较、联系和叙述”,见彭慕兰:《大分流:欧洲、中国及现代世界经济的发展》,史建云译,第4-5页。

[3] 参见[德] 贡德·弗兰克:《白银资本》,第32-46页。

便更好地认识历史上的“欧洲特殊性”和现代世界的多元统一。Van Zanden教授所代表的“反修正主义的新经济史”可算作这样一种努力。

## 二、研究现状

导致现代世界形成的大分流始于何时一直是学界争论的焦点，这涉及欧洲动力发展起源的重要问题。Pomeranz 和王国斌认为，直到1800年以后欧洲和世界其他地区才真正出现分流，在此之前是“无数令人惊异的相似之处”。<sup>[1]</sup>达龙·阿西莫格鲁（Daron Acemoglu）则认为，欧洲进步的根源是在1500年地理大发现带来大西洋经济发展时奠定的。<sup>[2]</sup>而 Weber、Landes 和阿夫纳·格雷夫（Greif）则把欧洲现代性的起源提前至中世纪。<sup>[3]</sup>Van Zanden 教授对欧洲内部小分流和欧洲、中东大分流的研究也将大分流时间提前至1100年，如彭慕兰所言，时间回溯得越来越远是近年来欧洲经济史研究的总趋势。

争论的第二个焦点：关于大分流究竟属于“欧洲的奇迹”还是

---

[1] 参见[美]彭慕兰：《大分流：欧洲、中国及现代世界经济的发展》，史建云译，2010年；[美]王国斌：《转变的中国：历史变迁与欧洲经验的局限》，李伯重、连玲玲译，1998年。

[2] Daron Acemoglu. (2005). "Simon Johnson, and James Robinson, The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change, and Economic Growth." *American Economic Review*, 95(3): 546-579.

[3] 参见[德]马克斯·韦伯：《新教伦理与资本主义精神》，于晓等译，北京：生活·读书·新知三联书店，1987年；[美]戴维·兰德斯：《国富国穷》，门洪华译，北京：新华出版社，2010年；Avner Greif. (2006). *Institutions and the Path to the Modern Economy: Lessons from Medieval Trade*. Cambridge: Cambridge University Press.