

企业社会责任财务论

QIYE SHEHUI ZEREN CAIWULUN

© 邓学衷/著



经济科学出版社
Economic Science Press

湖南省高校重点研究基地开放式基金项目“CSR 驱动下企业财务行为研究”

(08K002)

湖南省社科基金“节能减排约束下企业财务行为研究”(08YBB359)

湖南省社科成果委员会立项项目“制度生态视角下企业社会责任对财务行为的影响研究”(1011015B)

企业社会责任财务论

邓学衷 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

企业社会责任财务论 / 邓学衷著. —北京:
经济科学出版社, 2014. 9
ISBN 978 - 7 - 5141 - 4983 - 8

I. ①企… II. ①邓… III. ①企业管理 - 财务管理 -
研究 IV. ①F275

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 207520 号



责任编辑: 廖敏 程立
责任校对: 徐领江
责任印制: 李 鹏

企业社会责任财务论

邓学衷 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

教材分社电话: 010 - 88191343 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [lingmin@esp. com. cn](mailto:lingmin@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxchs. tmall. com](http://jjkxchs.tmall.com)

北京密兴印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 12 印张 200000 字

2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4983 - 8 定价: 36.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

经济组织的责任观由来已久。不过，在现代形式的企业尚未成为社会商业活动的主要组织形式之前，人们关心的仅是公民自身的社会责任，直到 20 世纪初，美国企业与经济工业化的紧密结合才孕育出了企业社会责任的思想，并逐步付诸企业管理实践。经过数十年发展后，企业社会责任得到了政府、政府间组织与各种国际组织的广泛关注，也开始成为企业战略竞争所重视的能力要素。然而，企业社会责任与财务业绩之间的关系一直处于激烈的争论中。新古典经济学派及其追随者们认为，公司管理者没有权力将企业所有者的财富花费在无利可图的目标和利益上，公司社会责任是要付出代价的，他们反对公司承担社会责任。鉴于此，大量的学者们开始检验公司社会责任与企业业绩的关系，因为这种检验可以“为管理者进行社会责任实践提供具有说服力的理由，帮助非股东群体与忽视利益相关者群体的公司决策做斗争，为学术观点提供武器”（Rowely & Berman, 2000）。但实证结果表明，社会责任与企业业绩之间存在相当复杂的关系。

企业社会责任与业绩之间的争论为企业社会责任财务学的研究提供了新的空间。一方面，由于企业财务是企业各种利益关系的连接点，企业的财务决策、财务政策与其他财务行为都会直接影响到各个利益相关者的利益。另一方面，股东利益范式主导的公司财务理论，过度强调股东财富，导致股东与其他利益相关者之间的利益冲突，并损害其他利益相关者的利益。因此，在企业社会责任运动的驱动下，企业的积极响应或被动接受都将引起财务行为的变化，基于“股东至上”的企业财务理论必将受到挑战，企业的财务目

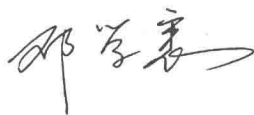
标、财务治理、财务政策、盈余管理、财务评价等都将发生相应的变革。如何从理论上扩展股东利益范式主导的公司财务理论、构建企业社会责任财务学，需要在理论上进行探讨并给予回答。

我国的经济转型是从计划经济向市场经济转型的改革进程，也是企业改革从扩大经营自主权、利改税、承包经营责任制、转换企业经营机制到建立现代企业制度的过程。这一改革过程逐渐松开了企业内外部的制度约束，企业社会责任也由传统计划经济条件下的政企不分和“企业办社会”向市场经济条件下企业自主的社会责任转变。由于治理约束的弱化，我国企业在转轨过程中出现了重“利”轻“责”的经营理念 and 财务管理机制，社会责任缺失问题突出。近年来，食品安全、环境污染、生产安全隐患以及员工权益危机事件频频发生，企业社会责任成为社会关注的一个焦点，而企业社会责任实践的内在动力源于企业的财务管理机制。因此，企业社会责任与财务成长的关系，社会责任如何驱动企业的价值创造等一系列问题需要财务理论给出应有的解释。毫无疑问，在中国转型制度情境下探索企业社会责任的财务问题，对拓展股东利益范式的公司财务理论和完善我国企业的社会责任机制具有积极意义。

本书基于企业的社会契约理论，将企业理解为自然契约与社会契约的交互体，而这些契约关系又具有易变性。正是这种易变性要求企业通过社会战略，扩展隐性财务关系，有效利用契约关系形成的或有资源。在社会契约网中，企业与某些类型的不同利益相关者可以通过非正式的长期社会契约构建关系性财务资产，如声誉、扩展社会网络生成的社会资本、生态资本以及内部组织资本，这类关系性财务资产能够与已有资源形成互补和杠杆效应，使企业获得组织租金。企业财务的目标函数是在公司利益与社会利益、生态利益之间进行权衡，实现企业综合价值的最大化。本书还探讨了企业社会责任与财务治理、企业社会责任与企业融资行为、企业社会责任与企业投资行为、企业社会责任与盈余管理以及企业社会责任与财务评价，等等。这些探索对拓展公司财务理论、完善企业社会责任

机制具有实践意义。

企业社会责任财务是一个新领域，没有定型的理论体系，本书的研究是一个初步探索，存在许多不足，敬请读者诸君批评指正。



2014 年 4 月

目 录

第一章 导言：企业社会责任的财务关联性	(1)
第一节 企业社会责任与财务的对接：研究背景	(1)
第二节 企业社会责任对财务行为的影响：研究述评	(7)
第三节 企业社会责任驱动下财务行为变革：内容和框架	(12)
第四节 企业社会责任财务：方法论勾勒	(16)
第二章 社会责任与企业财务治理：社会契约模型	(20)
第一节 问题的提出和文献回顾	(20)
第二节 财务治理的社会契约分析	(23)
第三节 企业社会责任驱动的财务治理模式及运作机制	(36)
第三章 社会责任与企业融资行为：环境责任模型	(45)
第一节 问题提出与文献回顾	(45)
第二节 基于环境责任的融资决策模型	(51)
第三节 环境责任与企业债务融资行为：经验证据	(67)
第四章 社会责任与企业投资行为：责任企业模型	(75)
第一节 问题提出与文献回顾	(75)
第二节 企业社会责任驱动的企业投资均衡模型	(81)
第三节 企业社会责任驱动下企业投资行为的经验证据	(91)
第五章 社会责任与盈余管理行为：利益相关者代理模型	(108)
第一节 问题提出与文献回顾	(108)
第二节 企业社会责任与盈余管理关系的理论分析	(112)

第三节 企业社会责任与盈余管理关系的经验证据	(121)
第六章 社会责任与企业财务评价：减排绩效模型	(139)
第一节 问题提出与文献回顾	(139)
第二节 社会责任对企业财务评价的修正	(143)
第三节 节能减排导向的企业财务评价体系	(159)
参考文献	(167)
后记	(184)

第一章 导言：企业社会责任的财务关联性

第一节 企业社会责任与财务的对接：研究背景

从计划经济向市场经济转型的改革进程，也是企业改革从经营自主权、利改税、承包经营责任制、转换企业经营机制到建立现代企业制度的过程。这一改革过程逐渐放松了企业内外部的制度约束，企业社会责任也由传统计划经济条件下的政企不分和“企业办社会”向市场经济条件下企业自主的社会责任转变。随着企业内部自发秩序的弱化，我国企业在转轨过程中出现了重“利”轻“责”的经营理念 and 财务管理机制，社会责任缺失问题突出。近年来，食品安全、环境污染、生产安全隐患以及员工权益危机事件频频发生，企业社会责任成为社会关注的一个焦点。那么，企业社会责任行动与财务成长是否存在矛盾？社会责任如何促进企业的价值创造？因此，在中国转型制度情境下探索企业社会责任驱动的财务行为对拓展公司财务理论和完善企业社会责任机制具有重要意义。

一、社会责任全球共识提升了企业责任竞争力的财务功能

企业社会责任思想的起源可回溯到两千多年前的古代社会。陈焕章在《孔门理财学》中指出，孔子认为经济组织有“天下”和“家庭”两类，经济组织的基本原则是互惠性。《大学》中论述的“所恶于上毋以使下；所恶于下毋以事上；所恶于前毋以先后；所恶于后毋以从前；所恶于右毋以交于左；所恶于左毋以交于右。此之谓絜矩之道。”蕴含了经济组织最早的责任观。Eberstadt, Nicholas N. (1973) 引述了亚里士多德的原话来说明现代企业社会责任思想的起源，即“在一个治理很好的社会中……公民不能过着匠人或商人的生活，这样的生活毫无高尚可言，并且也有损于人格的完善。”在现代形

式的企业没有成为社会商业活动主要组织形式之前，人们关心的仅是公民自身的社会责任，而 20 世纪初美国企业与经济工业化的紧密结合最终孕育出了企业社会责任的思想。

1916 年，当克拉克在《变化中的经济责任之基础》中首次提出了公司社会责任的概念。他写道：“我们需要有责任感的经济原则，发展这种原则，并将它深植于我们的商业伦理之中……对于社会责任的概念，我们已经相当熟悉，但是直到今天，人们并没有认识到社会责任中有很大部分是公司的责任……因为商人和学者们仍然被日渐消失的自由经济的阴影所笼罩着”（Clark, 1916）。

克拉克于近一百年前在美国提出公司需要承担社会责任并非偶然。因为自由主义经济学家佛里德曼、哈耶克等认为企业社会责任是对自由市场经济的反叛。事实上，在 20 世纪初的美国，对纯粹自由市场经济提出挑战已经出现在现实生活之中。一方面，随着经济发展和集中程度的提高，现代超大规模的公司浮出水面，他们作为经济组织在社会、经济和政治中的权力不断扩大，它们拥有的权力已经超出了其自身作为经济组织的范围，这些大公司的行为如何受制于公共利益逐步被提上议事日程；另一方面，这些公司通常采取股份制组织形式，从而导致公司中所有权与经营权相分离以及公司管理的专业化，后者（特别是所谓“管理者资本主义”）开始挑战那些不参加公司管理和工作的消极股东的合法性以及他们所信奉的利润最大化原则，从而大大推进了公司社会责任实践的发展。

从企业组织形式的变迁来看，企业社会责任思想起源于美国，经过数十年发展后，逐步影响到了全球主要经济体，得到了政府、政府间组织和各种国际组织的广泛关注，也开始成为企业战略竞争所重视的能力要素。

1976 年，经济合作与发展组织（OECD）制定了《跨国公司行为准则》，提出了要加强对利益相关者和股东权利的保护，提高公司透明度。这是首份由政府签署并承诺执行的涉及公司社会责任的行为准则。在 20 世纪八九十年代，公司社会责任已在欧美国家发展成为一种社会运动。运动的核心是环保、劳工和人权等方面的内容，并由此导致消费者对公司的关注点由过去单一的关心产品质量，转向不仅关心产品质量，同时关心环境、职业健康和劳动保障等多个方面。在这种背景下，许多知名品牌公司相继制订了相关生产守则，促使自己履行有关社会责任。

1997 年，总部设在美国的社会责任国际组织（Social Accountability Inter-

national, SAI) 发起并联合欧美跨国公司和其他国际组织, 制定了 SA8000 社会责任国际标准, 它是全球首个道德规范国际标准。其宗旨是确保供应商所供应的产品, 皆符合社会责任标准的要求。SA8000 标准适用于世界各地、任何行业、不同规模的公司。其依据与 ISO9000 质量管理体系及 ISO14000 环境管理体系一样, 是一套可被第三方认证机构审核的国际标准。

1999 年 1 月 31 日, 联合国秘书长安南在世界经济论坛的发言中首次提出“全球契约”的概念。安南指出, 全球化在带来人类社会发展的同时也带来了经济、社会和政治范围的失衡, 必须制定一套促使跨国公司在全球经努力改善人权、劳工和环境的原则。2000 年 7 月 26 日, 联合国总部正式发起实施“全球契约”活动。全球契约的基础是各国签署的联合国一系列重要的宣言或原则, 包括《世界人权宣言》、《国际劳工组织关于工作的基本原则和权力宣言》、《关于环境与发展的里约宣言》以及《联合国反贪污公约》等。全球契约希望各个公司接受并实施在这些宣言或原则中体现的人权、劳工标准、环境保护和反贪污方面的价值理念和原则。全球契约成为公司(特别是跨国公司)强化公司责任的一个里程碑。从 2000 年正式推进全球契约以来, 已经有 2000 多家世界著名企业加入契约。

进入 20 世纪以后, 随着公司治理运动在国际范围的展开, 以及绿色和平、环保、社会责任和人权等非政府组织和舆论的不断呼吁, 企业社会责任开始为世界各国所重视, 逐步发展为一场全球性的运动。2004 年, 经济合作与发展组织修订了其《公司治理准则》, 大大扩展了“利益相关者”的定义范围, 明确提出应该制定促进员工参与公司治理的激励机制, 推进利益相关者利益等公司社会责任要求。各国也相继制定了符合本国情况的公司治理准则或公司社会责任指引等规范性文件, 对公司社会责任提出了较为具体的要求。

2010 年 11 月 1 日, 国际标准化组织 (ISO) 正式发布社会责任指南国际标准 (ISO26000), 作为首个社会责任领域的国际标准, ISO26000 的发布为企业社会责任实践提供了统一的规范。更重要的是, 作为一种全球共识, ISO26000 适用对象的广泛性和普遍性得到了扩展, 它对企业的社会责任管理提出了新要求。因而, 责任竞争力通过激发利益相关者各个方面的社会价值创造潜能, 有效管理企业经营对社会和环境的影响, 最大限度地实现经济、社会和环境的综合价值, 提升了企业的财务功能: 一方面, 企业主动承担社会责任可以向社会证明自身的能力和社会责任感, 赢得消费者的认可, 间接为企业降低了生产成本; 还可能为企业赢得政府补助或税收优惠的机会。另一方面, 在

利益相关者看来,把商业责任和社会责任相结合的企业,会将社会责任渗透到企业的产品设计、生产流程、产品质量检测和产品的售后服务中去,增大消费者对该产品的依赖程度,构成持续竞争优势;同时,企业与员工的良好劳资关系,有利于形成员工忠诚和稳定员工队伍,并且增强员工的责任感和归属感,从而在企业内部形成强大的凝聚力,激发员工的创新能力,帮助企业创造核心竞争力,而核心竞争力是企业财务持续成长的关键要素。

二、企业社会责任风险管理是改善财务持续性的重要路径

在实践中,我国相当一部分企业在摆脱计划经济条件下社会包袱的同时,却忽视了市场经济条件下企业应履行的社会责任。一方面,企业缺乏对市场经济条件下社会责任内涵的科学认识,不能从战略高度认识企业社会责任问题,造成企业社会责任的缺失;另一方面,在企业社会责任的履行过程中也仅仅停留在形式上的内容,从而造成社会责任风险,甚至导致企业破产,影响了企业财务持续性成长。

首先,企业可能遭到失去供应链订单的风险。社会责任已经成为发达国家的商业惯例。在国际上,是否履行社会责任正成为企业能否进入全球市场的关键。处于全球供应链中的中国外向型企业首先遭遇发达国家跨国公司企业社会责任标准的“发难”,推行社会责任认证的结果必然是限制一些企业,也可能将更多的社会责任标准不够的企业拒之于全球供应链的门外。

其次,企业失去持续获利能力的风险。如果企业只顾追求内部活动的经济性,单纯追求自身的利益,片面强调利润目标而忽视对市场和社会的影响,将失去财务持续能力。

最后,企业内部凝聚力减弱导致竞争力下降的风险。企业本身是一个组织,由一群有着共同目标和理想的员工组成,员工和企业一起成长并分享企业成长的果实,这已经成为管理学家和企业家的共识。然而,相当一部分企业由于社会责任的缺失,长期忽略了员工的利益保护,导致员工与企业离心离德,失去战斗力。近几年出现了大量雇主与雇员利益分化所带来的劳资冲突,导致企业竞争力下降。相反,吸引、激励和留住有才能的员工,是环境、社会 and 治理计划改善公司财务业绩的方式。

以上说明,企业加强社会责任风险管理,从单纯追求财务价值延伸到经济价值、环境价值和社会价值,从股东价值延伸到利益相关者价值,从关注自身

价值延伸到创造社会福利，谋求企业经营过程中经济、社会和环境的综合价值创造，已成为改善企业财务持续性的重要路径。

三、社会责任与企业业绩关系的争论需要拓展公司财务理论

新古典经济学派及追随者们认为，公司管理者没有权力将企业所有者的财富花费在无利可图的目标和利益上，公司社会责任是要付出代价的，他们反对公司承担社会责任。因此，如果能证明公司社会责任可以增加股东财富，则可以有力地说服公司社会责任思想的反对者。鉴于此，大量的学者们开始检验公司社会责任与企业业绩的关系，因为这种检验可以“为管理者进行社会责任实践提供具有说服力的理由，帮助非股东群体与忽视利益相关者群体的公司决策做斗争，为学术观点提供武器”（Rowely, Berman, 2000）。但实证研究结果表明，社会责任与企业业绩之间存在相当复杂的关系。部分研究结果证实，公司社会责任与公司经营业绩正相关，也有部分研究发现公司社会责任与公司业绩负相关，另外，部分研究得出公司社会责任与公司业绩之间同时存在正相关与负相关关系，或正相关和不相关，或负相关和不相关等相互矛盾的结论。但总体来说，公司社会责任与公司经营业绩之间存在正相关关系的研究文献占绝大多数（Griffin, Mahon, 1997）。

从文献的梳理看，公司社会责任与财务业绩关系的实证研究主要涉及两个方面：一是公司社会责任与财务业绩之间是否存在因果关系，公司社会责任与财务业绩是正相关、负相关还是不相关；二是公司社会责任与财务业绩之间关系的方向，即如果公司社会责任与公司财务业绩之间存在因果关系，但究竟是公司社会责任影响公司财务业绩，还是公司财务业绩影响公司社会责任，或者是两者之间只存在协同关系（沈洪涛，2005）。对这两方面内容综合起来考虑，主要出现了以下关于公司社会责任与财务业绩关系的假设，分别是：社会影响假说，权衡假说，资金供给假说，管理者机会主义假说，正协同效应，负协同效应。随着研究的深入，社会责任与企业价值创造的所有权和产业差异、社会责任与财务杠杆，以及社会责任与现有财务要素的价值协同等问题逐步成为热点。

社会影响假说认为，公司社会责任履行得越好，则其财务业绩越好，表明社会责任影响财务业绩，且两者之间存在正相关关系。权衡假说将公司社会责

任视为独立变量,认为公司履行对其他利益相关者的社会责任就会影响股东的经济利益,因此,公司社会责任对财务业绩有负面影响。资金供给假说认为,尽管公司社会责任与财务业绩之间正相关,但财务业绩影响公司社会责任,而不是公司社会责任影响财务业绩,因为公司履行社会责任取决于公司能够提供的资源。

管理者机会主义则基于两权分离形成的股东与管理者之间委托—代理的思想,认为当管理者的薪酬计划与公司短期利润及股票价格表现密切相关时,对于管理者个人目标的追逐会导致财务业绩与社会表现之间呈现负相关,在管理者追逐自我私利的背景下,当公司财务业绩表现出色时,管理者会试图减少社会责任支出来增加现金流入,从而利用这个机会增加自己的短期收入,即公司财务业绩对公司社会责任有负面影响。协同效应假说又分成正协同效应与负协同效应,认为公司社会责任与公司财务业绩之间存在相关性,这种关系可能为正也可能为负,但无法从统计上发现公司社会责任与公司财务业绩之间的因果关系。

企业社会责任与业绩之间的争论为公司社会责任财务学的研究提供了空间。一方面,由于企业财务是企业各种利益关系的连接点,企业的财务决策、财务政策与财务行为都会直接地影响到各个利益相关者的利益。而股东利益范式主导的公司财务理论,过度强调股东财富,导致股东与其他利益相关者之间的利益冲突,并损害其他利益相关者的利益。所以,在企业社会责任运动的驱动下,企业的积极响应或被动接受都将引起财务行为的变化,基于“股东至上”的企业财务理论必将受到挑战,企业的财务目标、财务治理、财务政策、盈余管理、财务评价等都将发生相应的变革。如何从理论上扩展股东利益范式主导的公司财务理论、构建企业社会责任财务学,需要在理论上深入探讨并给予回答。

另一方面,随着我国和谐社会建设理念的提出,传统的片面强调经济增长率的发展模式正逐渐为兼顾经济、社会、环境协调发展的可持续增长模式所替代,政府及相关的行业组织十分重视企业的社会责任问题,并在响应全球性企业社会责任运动的基础上相继出台了一系列强制性与非强制性的法律法规及行业标准,主要包括2002年颁布的《上市公司治理准则》、2005年颁布的《企业社会责任标准》、2006年颁布的《中华人民共和国公司法》和《深圳证券交易所上市公司社会责任指引》、2007年颁布的《国有企业社会责任指导性意见》、2008年发布的《上海证券交易所上市公司环境信息披露指引》以及

2009年12月中国社会科学院发布《中国企业社会责任报告发展编写指南》等。这些规范性文件都对企业社会责任提出了明确的要求和标准，而如何将这此规范整合于企业财务治理和财务战略是财务学实践的需要。

第二节 企业社会责任对财务行为的影响：研究述评

一、企业社会责任概念和内容的发展

自从企业社会责任（CSR）的概念被提出来以后，国际社会的不同机构和学者从不同角度对企业社会责任进行定义，但未能达成一致说法，一直处于研究发展中。Davis（1967）指出“社会责任的本质在于考虑一个人可能会影响到他人利益行为的道德后果……所以，社会责任将个人的视角扩大到整个社会制度……对于管理者而言，社会责任意味着他们要认识到企业制度不是孤立存在的，在一个不健康的社会里是不可能存在健康的企业制度的”。Archie B. Carroll（1979）认为，企业是社会基本的经济单位，首要承担的社会责任就是经济责任；法律责任是指企业在经营过程中必须遵守的法律和准则；伦理责任是社会期望企业履行的，超出法律、准则等规定的额外的责任，自愿责任是指企业从事捐赠等慈善活动。世界银行认为，企业社会责任是企业与关键利益相关者的关系、价值观、遵纪守法以及尊重人、社区和环境有关的政策和实践的集合，是企业为改善利益相关者的生活质量而贡献于可持续发展的一种承诺。联合国贸发会议（UNCTAD）认为，企业社会责任涉及企业如何联系及影响社会需求和目标，企业社会责任行动目标应包括努力建立一个稳定、繁荣和公正的全球化社会。

从广义理解，公司社会责任包括含有社会利益内容的法定责任和含有社会利益内容的道德责任。法定社会责任是指由法律、行政法规明文规定的公司应当承担的社会责任，如果公司违反法定的社会责任，则应当承担相应的法律后果。道德上的社会责任是指虽然没有法律的直接规定，但道德伦理要求公司承担的社会责任，它不能以强制手段保障履行，而且强大的社会舆论压力也迫使公司不得不承担道德责任。由于法律规定不能包罗万象、面面俱到，因此，道德上的社会责任就成为法定社会责任的必要补充，二者相互依存、相互促进，共同构成整个公司的社会责任（刘素芝，2002）。ISO26000 标准的社会责任概念，是指通过透明化和道德行为，组织为其决策、活动给社会和环境带来影响

所承担的责任。

关于公司社会责任的内容,国内外学者一般归纳为经济责任、社会责任与环境责任,这三种责任通常又称为公司责任的“三重底线”或企业可持续发展的三大支柱。经济责任又称为股东责任,即企业创造利润、对股东利益负责;企业社会责任强调企业对股东以外的利益相关者(员工、客户、供应商、金融机构、所在社区以及所在地政府等)的责任,包括遵守商业和行业法规、商业道德,保障生产安全与职业健康,保护劳动者合法权益、支持慈善事业、保护弱势群体等;环境责任又称为生态责任,即减少“三废”的排放,提高资源利用率,推进经济绿色发展。

二、企业社会责任与财务治理

整合社会责任的企业财务治理研究主要是在资本结构理论、公司治理理论和利益相关者理论相互交叉和融合过程中发展起来的,具体可归纳为社会责任条件下的财务激励、财务约束和财务控制权配置三个方面。

Amir Barnea 和 Amir Rubin (2005) 将股权结构看做是一种激励机制,研究证实企业社会责任支出是所有者之间的资源冲突,即内部人和其他股东的利益冲突。内部人自身的利益来自与他们利益密切相关的拥有较高企业社会责任声誉的公司。因此,他们为了个人的声誉利益倾向于对企业社会责任进行过度投资,而提高内部人在企业中的股权比例和提高企业负债以减少公司现金流量可以有效地缓和这一冲突并改善企业的治理质量。

David P. Baron (2007) 提出了企业社会责任与管理者薪酬关系模型,研究了管理者薪酬设计与反映企业社会责任履行情况的社会支出之间的关系。由于隐藏信息、隐性努力和有限可观察性,管理者与股东之间仅限于显性业绩标准(如利润和社会支出)的薪酬契约是次优的。在企业社会支出方面,管理者的薪酬设计所考虑的因素要受到股东偏好,消费者行为的影响。如果消费者对于企业社会支出予以回报,即消费者偏爱购买那些做出社会支出的企业的产品或者服务,那么为了获得消费者对企业社会支出的额外回报,无论股东是否对社会支出有偏好都将社会支出和财务业绩作为管理者薪酬设计的两个重要基本要素。相反,当消费者对企业的社会支出不回报时那么除非股东偏好社会支出,否则管理者的薪酬设计只依赖于企业的财务业绩。社会支出的激励能带来更大的获利能力从而增加管理者的薪酬,因此,当消费者回报企业的社会支出

时，企业社会责任与较高的管理者薪酬相互关联。

作为社会责任代表的利益相关者团体对企业和管理者具有约束效应，Ruth V. Aguilera 等（2006）通过构造结构、关系和道德模型说明了英国的机构投资者越来越关注企业在社会责任和环境方面行为，即积极主动地承担相应的社会责任能有效地减少和周围环境的冲突，从而能获得相对竞争优势。很多机构投资者的高级管理人员在社会组织中担任要职，他们对于行业标准的变动有重要影响。企业为了能获得机构投资者对其的持续投资就必须自主地承担行业所要求的责任。Lois Mahoney, Robin W. Roberts（2007）对加拿大企业社会责任和机构所有权之间的相关关系进行研究发现，企业社会责任的综合标准与财务业绩无关，但在有关环境和国际行为方面的个别社会责任标准与财务业绩有显著的关系，并同时得出企业社会责任的综合标准与投资于企业股票的机构数量有显著关系。此外，有关国际行为和产品质量方面的社会责任声誉与投资于企业的机构数量之间存在显著的关系。

从利益相关者团体对企业控制权的影响以及如何获得企业财务控制权是社会责任财务治理的控制权配置视角。Williamson（2000）指出治理结构是所有决策制定的正式程序和过程，认为利益相关者可以通过他们在治理结构中的地位影响企业的政策。Frank J. de Graaf, Cor A. J. Herkströter（2007）通过对荷兰公司治理体系的描述，证实了社会责任可以内化于公司治理，利益相关者可以影响、监督董事，而代表企业利益的监督董事必须重视利益相关者的利益。

王辉（2005）通过构造模型认为利益相关者以其对企业提供资源的重要性而在企业治理结构中拥有相应的地位，提出在利益相关者共同治理框架下股东大会议事机制以及建立高效、专业、敬业、具有创造性的董事会决策机制。邓学衷（2008）提出改革股东本位制的治理结构设计，建立企业的利益关系人董事制度，让更多的利益关系人参与到企业董事会的组织结构中，并明确外部利益关系人代表对企业重大财务决策的质询、听证权利，以影响企业的财务决策。

三、企业社会责任与资本结构和资本成本

关于企业社会责任对具体财务活动的影响，学界的重点是资本结构和资本成本。首先，环境责任与资本结构、财务政策的关系。Feess, Hege（1997）