

初耕集

CHU GENG JI

天津蓟县旧石器考古发现与研究
Discovery and Research of Paleolithic Sites in Jixian County, Tianjin

盛立双 编著



天津出版传媒集团
天津古籍出版社

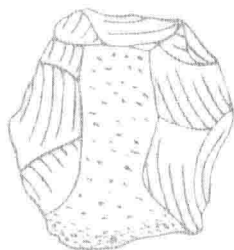
初耕集

CHU GENG JI

天津蓟县旧石器考古发现与研究

Discovery and Research of Paleolithic Sites in Jixian County, Tianjin

盛立双 编著



天津出版传媒集团
天津古籍出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

初耕集：天津蓟县旧石器考古发现与研究 / 盛立双
编著. — 天津：天津古籍出版社，2014.4
ISBN 978-7-5528-0247-4

I. ①初… II. ①盛… III. ①旧石器时代考古—研究
—天津市 IV. ①K871.114

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第077968号

初耕集：天津蓟县旧石器考古发现与研究

盛立双/编著

出版人/张玮

*

天津古籍出版社出版

(天津市西康路35号 邮编300051)

<http://www.tjabc.net>

三河市国源印刷厂印刷

全国新华书店发行

开本 787×1092 毫米 1/16 印张 20.5 插页 6 字数 330 千字

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5528-0247-4

定 价：68.00 元

本书出版得到天津市委宣传部
宣传文化“五个一批”人才培养资金资助

本书相关检测分析工作得到科技部科技基础性工作
专项“中国古人类遗址、资源调查与数据采集、
整合”(项目编号:2007FY110200)资助

序

半个多月以前，盛立双送来《天津蓟县旧石器考古发现与研究》书稿，我急切地把书稿看完，心情很难平静下来。从1995年我动心想搞蓟县旧石器考古调查，到2005年调查计划实施，其间经过了10年；从2005年田野调查结束，到2014年这本研究专著出版，其间又经过了将近10年，前后一共花费了将近20年的时间。一个人的一生能有几个20年啊，但不管怎样，蓟县旧石器考古调查这件事毕竟做成了，而且有了阶段性的研究成果。在这里，我要深深地感谢与蓟县旧石器考古调查与研究这项工作有关的所有人。

1990年底，我从吉林大学调回天津。最初我被安排在历史博物馆陈列部工作，这样有更多的时间可以用来看书。在陈列部工作的二三年，我把京津冀地区的考古材料系统地研读一遍，基本梳理出天津考古遗存的编年序列，厘清了天津考古遗存和环境的关系。我被调到考古部以后，萌发了“上山下海”的想法，“上山”是到天津北部找旧石器，“下海”是到天津东部搞海岸线变迁。

有一次馆里开大会，上面的馆领导喋喋不休讲个没完，我坐在下面听腻烦了，就随手在资料袋上写了“上山下海”四个字，没想到被坐在旁边的一位老同志看见，他向馆领导汇报说我不安心工作，想下海（当年特指经商做买卖）。更没想到的是，馆领导居然还把我叫去谈话，问我下海的事。这位馆领导是北大考古专业毕业的，他问明白“下海”是怎么一回事就不再问了，对我提出的“上山下海”四个字的想法也没置可否。

20世纪90年代，天津的左邻右舍北京、唐山已经发现了多处旧石器地点，我想天津和北京、唐山处于大体相同的地理环境，也应该有旧石器。那个年代蓟县的采石场很多，一有机会我就到采石场撷摸，在石料堆里曾见到过鹿科和某种大型动物的骨骼，石化得很厉害，可就是找不见人的东西。

1998年,我在一篇文章里这样写道:“如果把迄今发现的古遗址逐一标注在天津地图上,就能清楚地看到,它们主要分布在从蓟县山前到渤海岸边的三大块平原上。北部浅山及山前平原上最早的遗存是7000年的蓟县青池和6000年的下埝头。中部河湖冲积平原上最早的遗存是4000年的宝坻牛道口。南部滨海平原的情况则有所不同。牡蛎礁平原最早的宁河俵口遗存的年代接近3000年(西周),贝壳堤平原最早的巨葛庄遗存的年代不会早于2500年(春秋)。靠近海的年轻的上古林贝壳堤上的古代遗存,只有700年左右(金代)。于是出现了规律:遗存年龄越老的越靠近山,年龄越轻的越靠近海。根据这一规律,参考北京市、河北省的万年遗存的生存环境,可以预言,天津的万年遗存就沉睡在蓟县的老山里,等待着考古学家去唤醒。”^①

2000年以后,到蓟县寻找旧石器的想法越来越强烈。一次我跟河北省文物局谢飞局长聊天,说到蓟县旧石器调查,他跟我说,我把阳原的技工派两个过去跟你调查,你先让他们找线索,然后你再去调查,这样肯定比你自已满山遍野没目标跑效果好。我欣然接受了谢飞局长的建议。

2003年春天的调查计划,因为“非典”肆虐而不得不搁置下来。隔了一年,到2005年的春天,调查计划终于启动,并且一下子找到27处旧石器地点。这一年的工作和以后的事情,盛立双的书里都写了。在蓟县发现旧石器之前,我说的“下海”工作已经有了结果^②;蓟县发现了旧石器,“上山”工作也有了结果,这样我提出的“上山下海”的想法全都实现了。

二

苏秉琦先生经常讲的,后来在《远古时代》序言写的:“以向背面加工的小石器为主的组群,分布于我国南北方各个文化发展阶段,成为我国颇具特色的旧石器文化发展主体”^③。张森水先生对中国北方区小石器的主要特点作出这样的概括:(1)大多数石制品是小型的;(2)石制品原料是多样的;(3)锤击法是普遍使用的重要的打片方法;(4)用锤击法生产的石片和剩留下来的石核形态多是不规则的;

① 陈雍:《解读古遗存——天津人文的由来》,见冯骥才主编,《天津老房子:东西南北》,天津杨柳青画社,1998年5月。

② 陈雍:《天津市考古五十年》,见《新中国考古五十年》,文物出版社,1999年9月。

③ 苏秉琦主编,《中国通史》第二卷远古时代,上海人民出版社,1994年6月。

(5)以石片石器为主,其中断片占有较高的比例;(6)以刮削器为主,尖刃器为重要类型;(7)修理石器基本用锤击法,加工方法多样,但以向背面加工为主;(8)使用石片比较多^①。我以为苏、张二位先生的论述,应当成为《天津蓟县旧石器考古发现与研究》的专业知识背景。

盛立双和王春雪对田野调查的旧石器地点做了进一步整理,他们把原来调查的27处地点归纳为13处地点,这一结果使蓟县旧石器地点的基本特征显现得更为清晰。其中一类旧石器地点分布在山前台地,如太子陵、丈烟台等;另一类旧石器地点分布在河流阶地,如小平安、杨家峪等,这类地点的数量占多数。只有野沟地点比较特殊,分布在一个孤立的小山包上。据目前掌握的资料,山前台地上只见有细石叶工业类型,而河流阶地上既有小石器工业类型,也存在细石叶工业类型。分布在小山包上的野沟地点是细石叶工业类型。

盛立双和王春雪划分的蓟县旧石器两个类型很有意思,小石器工业类型只有小石器,细石叶工业类型包含部分小石器和细石叶、细石器。如果从中国旧石器时代到新石器时代的大过程来看,北京周口店第一地点和山西峙峪是华北地区最早的小石器^②,新石器时代只有细石器而没有小石器。那么蓟县的两个旧石器工业类型,首先让人想到的是它们之间或许存在着时间上的早晚关系,但也不能排除旧石器时代晚期两种类型在蓟县域内并存的可能。

田野调查阶段,我注意到蓟县旧石器地点有的有细石器,有的没有细石器。我曾和中国科学院古脊椎动物和古人类研究所高星所长说过,最好发掘一个山前台地地点,一个河流阶地地点,以及一个孤立山包地点,通过三个地点的发掘,把蓟县旧石器文化的大地层关系建立起来,进而在此基础上搞清楚含有细石器的地点和没有细石器的地点之间的年代关系。后来配合工程发掘了东营坊遗址,接下来我和高星所长商量打算发掘太子陵地点,这时中国社会科学院考古研究所王小庆研究员也想加盟进来,但是由于种种原因,这个想法至今没有实现。我很希望,也许是种奢望,今后能有更多的蓟县旧石器考古发掘。

^① 张森水:《中国旧石器考古学中的几个问题》,见《步迹录——张森水旧石器考古论文集》,科学出版社,2004年9月。

^② 苏秉琦:远古时代序,见苏秉琦主编,《中国通史》第二卷远古时代,上海人民出版社,1994年6月。

三

我在《天津市考古五十年》中指出：新石器时代前期，蓟县境内存在着两种不同的文化遗存。一种以青池遗存为代表，典型器物为夹砂褐陶“之”字纹筒形罐。另一种以弥勒院遗存为代表，典型器物为夹砂褐陶素面釜和陶支脚。两种考古遗存源各有自，时间有早有晚。西周时期，蓟县境内存在两种不同的文化遗存。一种以张家园四期为代表，典型陶器为高领叠唇柱足根绳纹鬲。另一种以围坊三期为代表，典型陶器为斜领无足根绳纹鬲。这两类青铜遗存也是源各有自，大体同时存在于蓟县境内^①。

盛立双和王春雪提出的蓟县两个旧石器工业类型，对于进一步认识蓟县新石器时代存在的两种文化遗存，以及青铜时代存在的两种文化遗存，是很有意义的。由此可以得出这样的认识，从距今4万年的旧石器时代到距今3000年的青铜时代，蓟县境内的考古遗存一直存在着二元对立的结构。

1995年，苏秉琦先生来天津指导考古工作，他把天津的考古遗存比喻作“边角下料做时装”。我理解，所谓的“边角下料”意思是说，天津发现的考古遗存大都是周边考古文化的边缘。“做时装”意思是说，不同考古文化边缘的东西在天津境内组织在一起，形成一个新的东西。苏先生在这句话里首先指出天津考古遗存的多元性，其次指出不同考古文化遗存在天津的共存性。苏先生的精辟论述可以作为蓟县旧石器时代、新石器时代、青铜时代考古遗存二元结构的最好诠释。

天津古籍出版社副编审赵娜女士想把枯燥的文字搞得既好看又好念，她建议把“天津蓟县旧石器考古发现与研究”作为书的副标题，要我为这本书起一个有意思的书名。于是我想到“初耕集”，在这三个字里面包含着几层意思：这本书是天津旧石器考古的第一本专集，也是盛立双的第一本考古学研究专著，他是属牛的，他干考古如同黄牛耕地，今后还要继续拉犁耕地，我相信一定会种出更多的粮食来。

陈雍

2014年3月

^① 陈雍：《天津市考古五十年》，见《新中国考古五十年》，文物出版社，1999年9月。

目 录

上 编

(研究篇)

第一章 蓟县旧石器地点调查与发掘	3
第一节 工作概述	3
第二节 旧石器地点概况	14
第三节 东营坊遗址发掘	16
第二章 蓟县环境概况	21
第一节 地理环境	21
第二节 第四纪地质环境	27
第三章 蓟县旧石器地点研究	53
第一节 基本概念和术语	53
第二节 两种石器工业	63
第三节 结 论	139
附:蓟县东营坊遗址 AMS 碳-14 测年结果报告	155
第四章 相关问题讨论	156
第一节 两种石器工业之间的关系	156
第二节 与周邻地区的文化关系	162
第三节 环境对石器工业的影响	193
第四节 石器工业技术与古人类行为的耦合关系	194
第五节 余 论	196

下 编
(报告篇)

天津蓟县小平安旧石器地点调查简报	205
天津蓟县七区旧石器地点调查简报	213
天津蓟县大星峪旧石器地点调查简报	221
天津蓟县东大屯旧石器地点调查简报	228
天津蓟县北台旧石器地点调查简报	235
天津蓟县周庄旧石器地点调查简报	241
天津蓟县东营坊旧石器遗址发掘简报	247
天津蓟县太子陵旧石器地点调查简报	255
天津蓟县丈烟台旧石器地点调查简报	265
天津蓟县杨家峪旧石器地点调查简报	274
天津蓟县野沟旧石器地点调查简报	283
天津蓟县闯子峪和大孙各庄旧石器地点发现的石器研究	290
天津蓟县营坊旧石器地点调查简报	297
附 录	307
英文提要	307
日文提要	310
韩文提要	311
俄文提要	312
后 记	313

上 编

(研究篇)

第一章 蓟县旧石器地点调查与发掘

第一节 工作概述

天津处于中国北方沿长城地带与环渤海地区结合点的重要区域。进入 21 世纪以前,通过几代考古学者的不断努力,已经将天津地区的人文史追溯到了距今约 8000 年左右的新石器时代早期,但是长期以来一直没有发现旧石器。而与天津蓟县周邻的北京市平谷县,河北省玉田县、遵化县都不断有旧石器遗存发现。

根据天津的古代遗存越靠近北部山地的年龄越古老,越靠近南部海洋的年龄越年轻的特点(陈雍,2004)以及近年来蓟县北部山区零星发现的动物化石和石片,推测天津蓟县北部山区应该存在旧石器遗存。

蓟县历史悠久、文化积淀丰厚,1991 年被公布为天津市历史文化名城。目前,蓟县域内共有各类不可移动文物总计 423 处:世界文化遗产 1 处,全国重点文物保护单位 3 处,天津市级文物保护单位 25 处,县级文物保护单位 45 处,尚未核定公布为文物保护单位的不可移动文物 349 处。这些年代早晚各异、类型丰富多样、数量众多的文化遗存基本粗线条地勾勒出了蓟县人文史的时空框架,也为认知蓟县万年以来、尤其是早期阶段的蓟县文化遗存分布规律,提供了不可或缺的视角,启发着考古者在蓟县地区寻找更为古老的人类遗存。

基于上述认识,天津市文化遗产保护中心决定,由陈雍馆长作为项目负责人,组织人员针对蓟县北部山区开展一次旧石器考古专题调查。经陈雍先生联系,先聘请具有丰富寻找旧石器经验的河北省阳原籍考古技工高文太、武进何二人开展初步调查,寻找旧石器线索;然后在掌握初步线索的基础上进行详细复查,以确定旧石器遗存的存在(图 1-1)。

高文太、武进何二人于 2005 年 3 月 28 日抵达蓟县,29 日投入工作,初步调查



图 1-1 野沟旧石器地点现场调查(张俊生 摄)

工作至 5 月 9 日结束,发现了不少旧石器地点线索,采集到一批石制品标本,并对发现的旧石器地点线索进行了初步记录与描述。

2005 年 5 月 10 日-12 日,天津市文化遗产保护中心陈雍、盛立双、张俊生、甘才超、张明等会同技工高文太、武进何对上述旧石器线索进行全部现场复查,对确认为旧石器地点的遗存再进行 GPS 定位、拍照、采集石制品、文字记录、绘制地理位置与埋藏环境草图等工作(图 1-2)。在蓟县土楼村考古工作站,根据考古技工调查与现场复查结果,初步将本次考古调查发现旧石器地点归纳出 27 处,其分布范围覆盖蓟县下营镇、孙各庄满族自治乡、罗庄子镇、官庄镇、邦均镇、城关镇(2008 年,蓟县城关镇更名为渔阳镇,本文材料介绍采用 2005 年调查时乡镇命名,下同)等 6 个乡镇,采集到各类石制品千余件(表 1-1)。

2005 年 5 月 23-25 日,陈雍、张丽黛、盛立双、张俊生等携带蓟县调查采集的旧石器标本及调查资料赴北京,求教于中国著名考古学家、中国科学院古脊椎动物与古人类研究所研究员、博士生导师张森水、高星等先生。张森水先生在听取天津旧石器调查工作汇报、观摩全部旧石器标本后(图 1-3),给予高度评价,并在发现旧石器地点的保护、后续工作及宣传工作方面都予以耐心的指导。高星先生也对这次考古调查予以中肯的评价,并给出了很好的工作建议。

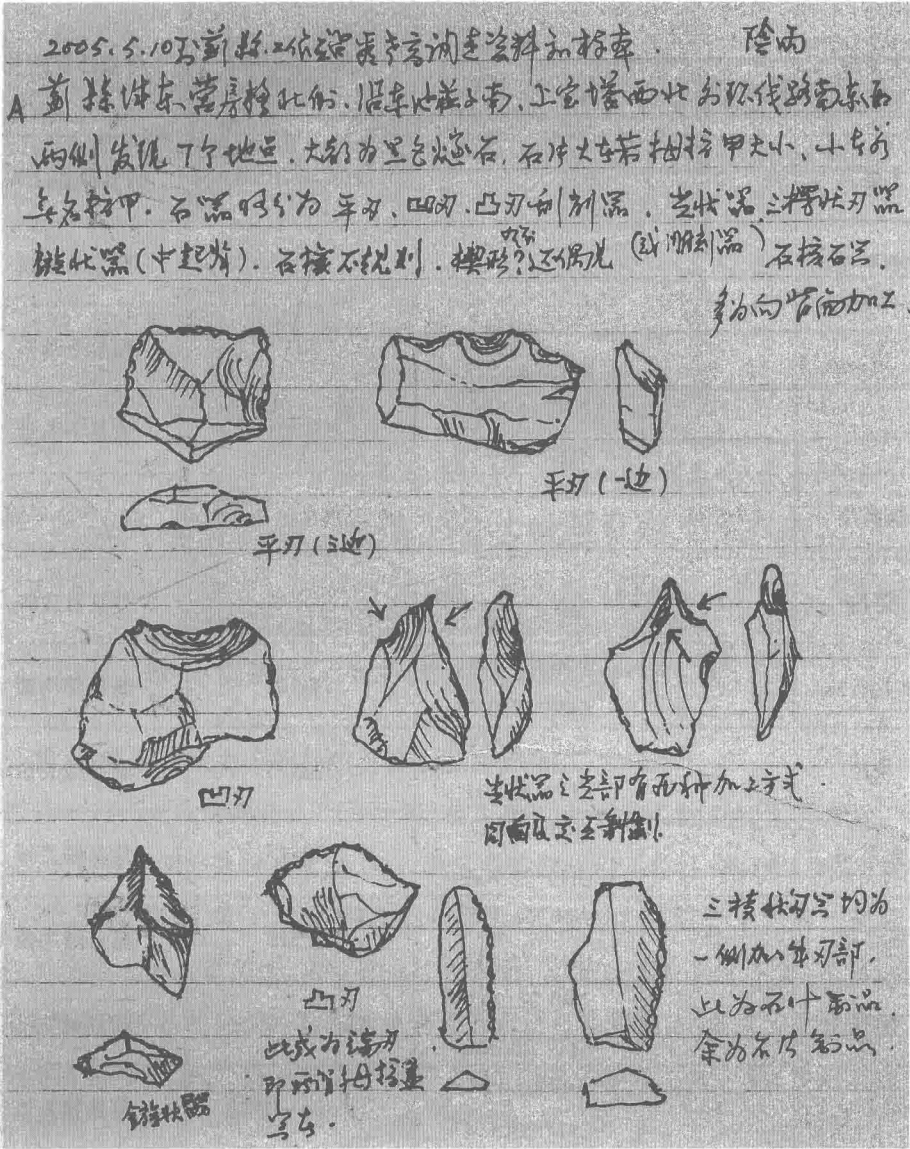


图 1-2 陈雍先生调查整理日志(摘录)

表 1-1 蓟县旧石器地点发现一览表(整理前)

地点名称	数量	地理坐标	编号	所属乡镇
太子陵	3	N40°08.941 E117°35.039①	TJ0501-0503②	蓟县孙各庄乡
丈烟台	2	N40°08.835 E117°35.293	TJ0504-0505	蓟县孙各庄乡
小平安	1	N40°12.991 E117°26.650	TJ0506	蓟县下营镇
北台	1	N40°11.536 E117°26.698	TJ0507	蓟县下营镇
七区	1	N40°11.180 E117°26.698	TJ0508	蓟县下营镇
杨家峪	5	N40°08.611 E117°23.743	TJ0509-0513	蓟县罗庄子镇
野沟	1	N40°03.677 E117°16.983	TJ0514	蓟县官庄镇
大孙各庄	1	N40°01.306 E117°18.053	TJ0515	蓟县邦均镇
周庄	1	N40°03.011 E117°22.531	TJ0516	蓟县城关镇
大星峪	1	N40°03.244 E117°22.436	TJ0517	蓟县城关镇
阎子峪	1	N40°03.335 E117°22.253	TJ0518	蓟县城关镇
营坊	4	N40°03.295 E117°26.358	TJ0519-0523	蓟县城关镇
东大屯	5	N40°03.904 E117°27.494	TJ0524-0527	蓟县城关镇

① 本书所有涉及旧石器地点的经纬度坐标与海拔参数均采用 WGS-84 坐标系。

② “TJ0501-0503”中的“TJ”代表天津蓟县;“05”代表调查年度,即 2005 年;“01-03”代表旧石器地点的采集点编号。故“TJ0501-0503”是指天津蓟县太子陵地点 2005 年调查发现的 3 个采集点,下同。



图1-3 张森水先生鉴定蓟县采集石制品(张俊生 摄)

张森水、高星先生关于蓟县旧石器的发言节录：

张森水：第一，我想蓟县这次的发现，是天津考古学史上的一次重大发现。从无到有，开创性的工作是很重要的，所以我觉得这次你们工作抓得很准、很好，做得相当的好。现在来看，除了上海市以外，中国以省、直辖市一级为单位的已经再也没有空白区了。而上海市呢，因为生成情况特殊，因此从某种意义上讲，最后消灭了以省、直辖市为单位的旧石器考古的空白区。所以我觉得，你们这次发现不单在天津的旧石器考古上，乃至在中国考古学史上，都是重彩浓墨的一笔，所以我觉得不能小看这一次的重大发现。

我觉得你们各位都很谦虚，说学习呀，不过你们的工作抓得很好、很准、很必要。

第二，在蓟县这一带发现了这么多地点，采集到的石制品人工痕迹是清楚的，而且类型也比较丰富，各种各样的刮削器、尖状器、钻器及砍砸器，基本上是全的。