



马克思主义理论研究丛书

奥地利马克思主义研究

殷华成 著

Aodili Makesizhuyi Yanjiu

中国社会科学出版社



马克思主义理论研究丛书

奥地利马克思主义研究

殷华成 著

Aodili Makesizhuyi Yanjiu

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

奥地利马克思主义研究 / 殷华成著. —北京: 中国社会科学出版社,
2014. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5212 - 6

I. ①奥… II. ①殷… III. ①马克思主义—发展—研究—奥地利
IV. ①D752. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 297534 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 田 文
责任编辑 徐 申
责任校对 邓雨婷
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 12 月第 1 版
印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 238 千字
定 价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
一 被淡忘的马克思主义中派	(1)
二 “奥地利马克思主义”研究综述	(3)
三 研究方法和意义	(14)
第一章 奥地利马克思主义的产生	(17)
一 奥地利马克思主义产生的背景	(17)
(一) 国际背景	(17)
(二) 国内背景	(23)
二 奥地利马克思主义的形成	(27)
(一) 奥地利马克思主义的出现	(27)
(二) 奥地利马克思主义的影响	(34)
第二章 奥地利马克思主义的哲学理论	(41)
一 思想来源	(42)
(一) 新康德主义	(42)
(二) 马赫主义(经验批判主义)	(46)
二 麦克斯·阿德勒生平及哲学思想	(49)
(一) 麦克斯·阿德勒生平	(49)
(二) 主要哲学观点	(50)
三 弗里德里希·阿德勒生平及哲学思想	(61)
(一) 弗里德里希·阿德勒生平	(61)
(二) 主要哲学观点	(62)

第三章 奥地利马克思主义的政治经济学理论	(68)
一 奥地利边际效用学派	(68)
二 鲁道夫·希法亭生平及其早期思想	(70)
(一) 鲁道夫·希法亭生平	(71)
(二) 早期经济学思想	(72)
三 金融资本理论	(84)
(一) 金融资本的形成	(85)
(二) 卡特尔和托拉斯的形成	(90)
(三) 资本主义进入新阶段	(97)
四 有组织的资本主义理论	(101)
第四章 奥地利马克思主义的社会主义理论	(106)
一 思想来源	(106)
(一) 伦理社会主义	(106)
(二) 考茨基、伯恩斯坦主义	(111)
二 奥托·鲍威尔生平及社会主义思想	(116)
(一) 奥托·鲍威尔生平	(116)
(二) 奥托·鲍威尔社会主义理论	(118)
三 卡尔·伦纳生平及社会主义思想	(133)
(一) 卡尔·伦纳生平	(133)
(二) 卡尔·伦纳社会主义思想	(135)
第五章 奥地利马克思主义与俄国革命	(138)
一 俄国十月革命与苏联模式	(138)
二 奥地利马克思主义对俄国革命的态度	(140)
(一) 麦克斯·阿德勒	(140)
(二) 弗里德里希·阿德勒	(142)
(三) 鲁道夫·希法亭	(143)
(四) 奥托·鲍威尔	(144)
(五) 卡尔·伦纳	(147)
三 列宁对奥地利马克思主义的批判	(148)
(一) 哲学、经济学与社会主义理论批判	(148)

(二) 对列宁批判奥地利马克思主义的反思	(152)
第六章 奥地利马克思主义与西方马克思主义	(156)
一 西方马克思主义的形成	(156)
(一) 西方马克思主义的提出	(156)
(二) 西方马克思主义的发展	(159)
二 奥地利马克思主义与西方马克思主义的异同	(163)
(一) 奥地利马克思主义与西方马克思主义的相同点	(163)
(二) 奥地利马克思主义与西方马克思主义的不同点	(167)
第七章 奥地利马克思主义与中国化的马克思主义	(172)
一 马克思主义中国化的背景和过程	(172)
(一) 马克思主义中国化的背景	(172)
(二) 马克思主义中国化的过程	(175)
二 奥地利马克思主义与中国道路的共同经验	(177)
(一) 立足本国国情完成革命和改造	(177)
(二) 从实际出发推进社会主义建设	(179)
三 奥地利马克思主义对中国社会主义的理论与实践意义	(181)
(一) 理论意义	(181)
(二) 实践意义	(183)
参考文献	(185)
附录 I 马克思主义与哲学、科学的关系	(190)
附录 II 德国、奥地利社会民主党与共产党及其代表人物	(225)
后记	(232)

导 论

奥地利，一个欧洲中部的多民族小国，曾是两次世界大战的主要策源地和参与国，也在两次世界大战中分别遭到帝国分裂和被分区占领的惩罚。但是，处于夹缝中生存的奥地利却能每每崛起于危难之际，在国内实现长足的发展，在国际上重新获得应有的地位。同时，奥地利在政治、经济、文化上也屡屡获得令人瞩目的成绩。仅19世纪以来，就产生了诸如恩斯特·马赫（Ernest Mach，1838—1906）、卡尔·考茨基（Karl Kautsky，1854—1938）、西格蒙德·弗洛伊德（Sigmund Freud，1856—1939）、约瑟夫·熊彼特（Joseph Schumpeter，1883—1950）、路德维希·维特根斯坦（Ludwig Wittgenstein，1889—1951）、弗里德里希·哈耶克（Friedrich Hayek，1899—1992）、卡尔·波普尔（Karl Popper，1902—1994）等诸多世界级知名人士。特别引人注意的是，奥地利在哲学、经济学和政治理论上还形成了影响巨大的学术派别或政治团体如维也纳小组、边际效用学派、奥地利马克思主义等，它们对各自领域产生了深远的影响，充分体现了奥地利的特色。

一 被淡忘的马克思主义中派

奥地利马克思主义是马克思主义发展史或国际共运史中不可回避的一个思想流派。作为一个曾经引起巨大反响的马克思主义思潮，由于它在政治立场上的折中表现，遭到苏联以列宁为首的马克思主义领袖的鄙视，以致在历史中遭受过持久的政治批判，一度淡出理论讨论的舞台。实际上，奥地利马克思主义以奥地利社会民主党为依托，以奥地利现实国情为依据，以马克思主义经典理论作指导，参照当时西方主流思潮，从哲学、经济学与社会主义理论三个方面拓展了对马克思主义的理解，走出了一条有

奥地利特色的社会主义之路。当然，由于德奥法西斯主义气焰正盛，奥地利革命不可避免地失败了。但是，这并不能否定他们在理论上积极探索的精神和取得的一定成果。

在哲学上，奥地利马克思主义以当时流行的新康德主义和马赫主义作为他们的哲学认识论基础，对马克思主义历史观进行补充，以形成马克思主义的认识论，达到超越资产阶级哲学的目的。麦克斯·阿德勒和弗里德里希·阿德勒是奥地利马克思主义在哲学上的最重要代表，他们一致认为，随着时代发展，马克思主义需要与时俱进，特别是要结合最新哲学理论发展，进行必要的补充，使马克思主义成为一门关于人类社会和历史的具体科学，它可以揭示社会生活和社会发展过程的因果联系性。由此，马克思主义是以社会作为存在的本体，以社会因果律作为自己的研究对象，研究社会学的和历史性的因果性，它根据这种研究的内在逻辑发展，而这种逻辑并不以任何世界观的、意识形态的、价值的或政治的考虑为转移，所以它不是意识形态，而是一门以实证为特征的社会科学。

在经济学上，鲁道夫·希法亭是奥地利马克思主义者中杰出的马克思主义经济学家。一方面，他在批判奥地利边际效用学派的基础上，有力回击了反马克思主义者对马克思主义理论的攻击，捍卫了马克思主义理论的核心要素——劳动价值论。另一方面，通过对资本主义最新发展的研究，他提出了金融资本理论，详细阐述了金融资本的形成过程、卡特尔和托拉斯的特征、资本主义新阶段的对内对外政策的变化等，基本上准确地预测和概括了垄断资本主义阶段资本主义经济发展的实际。另外，希法亭还提出了有组织的资本主义理论，比较了当代的垄断资本主义与马克思恩格斯时代的自由竞争资本主义的异同，对资本主义的发展趋势和社会民主党的任务进行了切合实际的估计。

在社会主义理论上，奥托·鲍威尔和卡尔·伦纳受到伦理社会主义和考茨基、伯恩斯坦主义的影响，以欧洲的历史和现实背景为基础，从多个方面提出了不同于东方苏俄的社会主义革命和建设观点，涉及民族文化自治纲领、到社会主义之路、职能民主论、社会力量因素论、防御性暴力论、国情特殊论、阶级力量均势论、整体社会主义八个方面，这也是奥地利马克思主义与苏联以列宁为首的马克思主义者争论的理论焦点。第二次世界大战后，正是新生代的奥地利社会民主党有选择地运用奥地利马克思主义的相关社会主义理论，无论在国内经济发展上，还是在国际外交上都

取得了巨大的成就，成为战后综合实力恢复最快的国家之一。

马克思主义发展史也是一部理论争论史。奥地利马克思主义由于参照欧洲的历史和现实背景对苏俄革命形势的错误估计与判断，使它在社会主义革命东移的历史征途中，遭到轻视和批判。列宁在许多重要著作中都点名批评了奥地利马克思主义的主要代表人物，社会主义中国在新中国成立后也出版了专门批判奥地利马克思主义的各种“言论”、“文选”读本，奥地利马克思主义成为一个“名声不佳”的马克思主义思潮典型代表。

随着世界共产主义运动的潮起潮落，西方马克思主义悄然兴起，中国特色社会主义道路成为世界共产主义发展的奇迹，对苏联模式局限性的反思，旧有的教条马克思主义被打破了。不再简单地以政治标准代替理论标准，从历史和实践出发，奥地利马克思主义应有的理论价值和现实意义逐渐凸显。对奥地利马克思主义理论的探讨成为与西方马克思主义、中国化马克思主义具有同样旨趣的学术冲动。

二 “奥地利马克思主义”研究综述

“奥地利马克思主义”在马克思主义与各国实际结合方面，较早地提出要结合奥地利本国国情，灵活运用马克思主义，从理论上和实践中创造了独特的具有奥地利特色的社会主义道路，使奥地利由一个中欧小国走向了国际社会，并成为影响西方民主社会主义思潮的最主要学派。

（一）奥地利马克思主义专题研究

关于奥地利马克思主义的研究，一方面，它是指对奥地利马克思主义整体思想的探讨；另一方面，它也是指对奥地利马克思主义主要成员麦克斯·阿德勒、弗里德里希·阿德勒、鲁道夫·希法亭、奥托·鲍威尔、卡尔·伦纳等各个人物具体思想的研究。

1. “奥地利马克思主义”总体宏观探讨

1981年，殷叙彝论文《奥地利马克思主义》（《当代世界与社会主义》1981年第9期），大致勾勒出了奥地利马克思主义的形成过程，主要代表人物和哲学、经济学、社会主义理论等基本思想，并阐明了它们与列宁主义的对立和考茨基理论的差别。陈林论文《奥地利马克思主义概述》（《当代世界与社会主义》1991年第4期），简要介绍了奥地利马克思主义

的成员的主要思想,重点分析了鲍威尔的“奥地利条件特殊论”、“阶级力量均势论”、“防御性暴力论”、“民族文化自治纲领”和“整体社会主义”理论。

此后,陈林还继续就“奥地利马克思主义”在社会主义工人国际中的作用和影响(陈林:《试论奥地利马克思主义在社会主义工人国际中的作用和影响》,《国际政治研究》1992年第1期)以及它与民主社会主义在理论上的逻辑联系(陈林:《浅析奥地利马克思主义与民主社会主义在理论上的逻辑联系》,《当代世界社会主义问题》1992年第2期),进行了深入的研究。作者认为,“奥地利马克思主义在缔造社会主义工人国际中具有不可取代的作用”;同时,民主社会主义有两个比较明显的思想倾向:继承伯恩斯坦主义传统的温和民主社会主义、接受奥地利马克思主义影响的激进民主社会主义。两种思潮的并存,尤其是在原则性理论上的认同,使在不同时期、不同国家的工人运动分别受其影响。奥地利马克思主义对民主社会主义的意义“不仅是曾经支配过国际性民主社会主义组织和全欧范围(除苏联外)的工人运动,更主要的是它的一系列理论或者为今天的民主社会主义所接受,或者成为民主社会主义的思想来源,它在本国的改良主义实践也对战后各国社会民主党的施政纲领提供了某些借鉴”。

2. 奥地利马克思主义成员具体研究

(1) 麦克斯·阿德勒的哲学思想得到研究

1989年,中国人民大学陈晓锋的《试析麦克斯·阿德勒的哲学思想》,主要介绍了麦·阿德勒的生平及思想概貌,重点分析了他的康德观即“先验社会化理论”的主要内容,并探讨了麦·阿德勒关于“马克思恩格斯的‘唯物主义’是实证主义”观点,得出结论,麦·阿德勒在哲学上实质上是把历史唯物主义作为“精神一元论”,是“没有唯物主义的唯物史观”^①。

(2) 奥托·鲍威尔社会主义思想受到关注

20世纪80—90年代,鲍威尔思想引起学界注意。国内也涌现出奥托·鲍威尔相关研究成果(刘辉:《试论奥托·鲍威尔的无产阶级革命策略思想》,《江西社会科学》1989年第4期;商德文:《奥托·鲍威尔的经济思想评析》,《当代经济研究》1992年第2期)。以上论文,分别探讨了

^① 陈晓锋:《试析麦克斯·阿德勒的哲学思想》,硕士学位论文,中国人民大学,1989年。

鲍威尔的无产阶级革命策略思想,认为它基本上是符合马克思主义的;还分析了鲍威尔经济思想中对积累、再生产危机的解释,对现代资本主义垄断与帝国主义扩张政策的分析以及奥地利社会主义模式的具体经济政策。

21世纪以来,鲍威尔思想研究进一步深入展开。鲍威尔是第一个系统研究“民族”问题的学者,^①属于近几十年之前,“在连续性上最好的民族主义研究学派”。^②“民族文化自治”理论也包含着许多改良性内容,如保护少数民族权益、充分尊重民族文化并把民族问题更多地集中于文化领域、避免国家分裂等,在激烈的阶级对抗已不复存在的社会主义多民族国家中,无疑应受到重视,并加以改造和利用。^③

鲍威尔社会主义思想的主要内容及其和民主社会主义的影响引起相关研究者注意(吴晓春:《奥托·鲍威尔的民主社会主义思想》,《中国特色社会主义研究》2007年第3期;马丽雅:《另一种社会主义的逻辑:奥托·鲍威尔思想研究》,上海社会科学院,2009年)。在马丽雅硕士论文中,作者就鲍威尔思想在西方影响和国内具体理论研究现状进行了综述,主要探讨了鲍威尔的“阶级力量均势论”、“职能民主论”、“社会力量因素论”、“防御性暴力论”以及“整体社会主义论”等社会主义理论,并就鲍威尔这些理论的国际影响和现实意义进行了总结,基本上概括出了鲍威尔社会主义思想的重要内容和时代价值。

(3) 希法亭经济思想引起学界兴趣

20世纪80—90年代,希法亭思想研究起步阶段。相关的主要论文有:蔡中兴:《简评希法亭对“资本主义最新阶段”的分析》,《世界经济文汇》1983年第3期;商德文:《希法亭对金融资本论的贡献及其历史局限性》,《经济科学》1991年第2期;吴克宇:《马克思货币理论的新发展——试析希法亭在〈金融资本〉中的货币思想》,《当代经济研究》1995年第6期;陈其人:《希法亭不是发展而是根本违背了马克思的货币理论》,《当代经济研究》1996年第6期;顾海良:《希法亭驳庞巴维克对马克思的批判》,《马列主义研究资料》1998年第3辑。以上论文,深入

① 郭晓东:《民族主义观念的嬗变:系谱论与反系谱论的视角》,《民族研究》2006年第5期。

② 王希恩:《批判、借助和吸纳——对马克思主义经典作家关于民族主义论述的再认识》,《民族研究》2007年第5期。

③ 陈林:《第二国际时期关于民族问题的争论》,《当代世界与社会主义》1990年第3期。

探讨了希法亭金融资本的基本内容和主要概念，并对其进行辩证的评价，特别是以马克思主义的观点来评判希法亭的货币理论引起相关学者激烈争论。另外，希法亭对庞巴维克的批判，也引起相关学者研究，认为其坚持并丰富了马克思的劳动价值论。

21 世纪以来，希法亭思想研究兴起。相关的主要论文有：韩金华：《希法亭对银企关系的分析与国有企业改革》，《中央财经大学学报》2000 年第 7 期；殷叙彝：《从有组织的资本主义到民主共和国崇拜——论鲁道夫·希法亭的国家观》，《当代世界社会主义问题》2003 年第 2 期；王新安：《股份制——究竟是社会财产，还是私有财产——重评希法亭的〈金融资本〉》，《西北大学学报》（哲社版）2005 年第 1 期。以上论文，不仅探讨了希法亭在《金融资本》中关于银企关系的分析，就国有企业改革提出有益的探讨，而且还通过希法亭的有组织的资本主义理论研究了他的国家观，通过具体分析股份制的性质，对希法亭《金融资本》中的相关理论提出新的现时代的评价。

2006 年，韩金华著的《希法亭金融资本理论研究》（中国财政经济出版社），是研究希法亭《金融资本》的专著。在导论中，作者首先对希法亭的生平进行介绍，并探讨了祂的世界观和方法论，对其理论贡献和不足也提出意见。在该书中，作者对《金融资本》的写作背景和前期准备进行了分析，认为希法亭前期对庞巴维克边际效用学派的批判是金融资本的理论基础，接着指出，货币是金融资本研究的出发点，信用和股份公司是金融资本形成的两大杠杆，垄断是金融资本形成的原因，最后分析了金融资本的形成对自由竞争和经济危机的影响、金融资本的历史地位和发展趋势。另外，对希法亭的有组织的资本主义理论也进行了研究。作者“通过对希法亭经济思想的研究……感到以往我们对希法亭的评价太不公平了。……错误并不能抹杀他对马克思主义经济学的贡献，希法亭一直是以非常认真的态度，以马克思主义的基本方法和基本经济理论为基础来研究经济问题的”^①。

（4）伦纳思想得到介绍

1989 年，殷叙彝主编的《当代西欧社会党人物传》（黑龙江人民出版社），指出“在第二次世界大战以后西欧各国社会党的领袖中，有不少跨

^① 韩金华：《希法亭金融资本理论研究》，中国财政经济出版社 2006 年版，第 255 页。

越三个历史时期的人物，而卡尔·伦纳可说是最突出的一个”，“他有大量著作和长期的从政经验，因此，对奥地利社会民主党的理论和实践都有很大影响”^①。概括介绍了伦纳的生平、著作和法学、政治学和民族问题理论。并叙述了他在第二次世界大战后为奥地利重建做出的努力，由于伦纳坚持认为“对于一切真正想改造社会、而不是用一批追求统治的少数人代替另一批少数的人来说”，民主制是改造社会最好、最可靠、最人道的办法。得出结论：“他从来不是一个革命的社会主义者，而是一个改良主义的民主社会主义者。”奥地利人民对于他的历史功绩是给予肯定评价的。

（二）奥地利马克思主义关联研究

奥地利马克思主义属于第二国际中派，它的主要成员都是奥地利社会民主党的领导人。同时，奥地利马克思主义的成员又各有专长，分别在哲学、经济学与社会主义理论方面对马克思主义进行了进一步的阐发。由此，对奥地利马克思主义的研究，必然涉及对第二国际、社会民主党及民主社会主义的研究，马克思主义史、马克思主义哲学史与共产主义运动史也与之关联。

1. 第二国际、社会民主党及民主社会主义研究

1994年，刘佩弦等编的《第二国际若干人物的思想研究》（中国人民大学出版社）第六章“奥地利马克思主义的哲学思想、经济理论与政治主张”详细介绍了奥地利马克思主义产生过程，主要成员，“其中麦·阿德勒和弗·阿德勒是‘奥地利马克思主义者’的哲学家，希法亭是经济学家，鲍威尔和伦纳则是他们的政治学和法学家”，^②并对奥地利马克思主义者主要成员麦·阿德勒、弗·阿德勒和希法亭、鲍威尔生平进行了介绍。它分节探讨了麦·阿德勒用新康德主义“补充”马克思主义，弗·阿德勒用经验批判论“给马克思主义以哲学基础”的理论内容；并主要以希法亭对庞巴维克的批判和金融资本理论、有组织的资本主义理论研究了奥地利马克思主义的经济理论；最后，还分析了鲍威尔的民族理论和民族纲领以及他的无产阶级革命理论（社会力量因素论与防御性暴力理论），特别分

① 殷叙彝：《当代西欧社会党人物传》，黑龙江人民出版社1989年版，第330页。

② 刘佩弦等主编：《第二国际若干人物的思想研究》，中国人民大学出版社1994年版，第379页。

析了鲍威尔与十月革命的态度。

2003年,王海霞著的《奥地利社会民主党研究》(北京广播学院出版社)是“目前国内第一本深入系统地研究奥地利社会民主党的富有新意和启迪性的学术专著”。在该书“绪论”部分,回顾了“二战前的奥地利社会民主党”的历史发展过程,特别表明奥地利马克思主义与奥地利社会民主党的关系,作者指出,第一次世界大战前,“20世纪初,党内形成以奥托鲍威尔、马克斯·阿德勒、鲁道夫·希法亭、卡尔·伦纳、弗里德里希·阿德勒等为主要代表人物的‘奥地利马克思主义’派,并在党内逐渐占主导地位,为该党的议会活动及其领导的工人斗争提供了理论指导”。而两次世界大战之间,“奥地利马克思主义”“已成为奥地利社会民主党的思想体系和政治路线的同义语”^①。同时,该书还对“红色维也纳”时期奥地利社会民主党的政策、“二战”后奥地利社会民主党的思想渊源、理论体系、国内外政策进行了研究,充分表明了“奥地利马克思主义”特别是鲍威尔的思想对奥地利社会民主党“二战”后政策的重要影响。最后,该书还就“奥地利马克思主义”所开始的“第三条道路”进行历史的和现实的探讨和评价,充分彰显了“奥地利马克思主义”的历史和现实价值。

2007年,殷叙彝著的《民主社会主义论》(中央编译出版社),在“奥地利马克思主义”一节中研究了 this 学派的理论和实践。作者指出,“作为一种修正主义的思想体系,‘奥地利马克思主义’的一个主要特点是:它不像伯恩斯坦主义那样公开宣称要修正马克思主义,而是声明既要反对把马克思主义理论僵化的教条主义,也反对背离马克思主义立场的修正主义,它认为自己的任务是要根据马克思主义的精神来研究社会科学,使马克思主义向前发展”。^②通过梳理奥地利马克思主义产生的过程,概括了他们的主要成员(弗·阿德勒、麦·阿德勒、希法亭、鲍威尔、伦纳)的基本观点,得出结论:“奥地利马克思主义”关于无产阶级革命和无产阶级专政的观点同考茨基仍旧有一些差别。并评述了他们在国际社会主义运动中的活动和影响。

2. 马克思主义史、马哲史及共运史研究

1996年,中国人民大学马列主义发展史研究所编的《马克思主义史》

^① 王海霞:《奥地利社会民主党研究》,北京广播学院出版社2003年版,第3—4页。

^② 殷叙彝:《民主社会主义论》,中央编译出版社2007年版,第356页。

(人民出版社)第二卷认为,“奥地利马克思主义是在世界资本主义向帝国主义过渡已经完成、国际共产主义运动因伯恩斯坦修正主义的出现而发生大分化的时期产生的一个思想流派”。虽然他们受考茨基影响较大,“不过奥地利马克思主义者的观点与考茨基的观点仍有某些差别”。^①此书宏观勾勒了奥地利马克思主义产生的历史条件、基本理论观点和实践活动。它特别详细地探讨了在哲学上,麦·阿德勒和弗·阿德勒用“新康德主义”或“马赫主义”对马克思主义的“补充”;在经济学上,希法亭对庞巴维克的批判、金融资本理论和有组织资本主义理论的基本内容;在社会主义理论上,鲍威尔的民族理论、社会化理论、预防性暴力理论和社会化之路理论。并站在马克思主义的立场上给予具体的评价。

1999年,黄楠森主编的《马克思主义哲学史》(高等教育出版社)指出,“第二国际内部除伯恩斯坦主义外,另一个机会主义派别就是考茨基主义,即中派主义。……最早由奥地利社会民主党人奥托·鲍威尔在1912年首先用来说明考茨基主义派别的特性:即以马克思主义派自居,自认为负有同各种右的和‘左’的倾向进行斗争,维护社会民主党统一的使命”。而奥地利马克思主义“其基本政治主张是改良主义,许多观点与考茨基主义接近”^②。在“‘奥地利马克思主义’者的哲学观点”一节中,具体分析了奥地利马克思主义者企图将新康德主义、实证主义和马赫主义与马克思结合起来,并探讨了奥地利马克思主义最有影响的社会理论,即“民族文化自治”主张。

2002年,黄宗良、林勋建主编的《共产党和社会党关系百年史》(北京大学出版社)指出,“中派主义也被称为‘考茨基主义’。而‘奥地利马克思主义’则是中派主义在奥地利的具体表现,它的主要观点有:在民族问题上,主张实行‘民族文化自治’;在哲学上,主张意识形态多元化和世界观方面的多元化;在国家问题上,反对打碎资产阶级国家机器的理论,否定国家具有阶级性;在经济学方面,认为垄断组织的发展将消灭资本主义的无政府状态,缓和经济危机,并形成‘总卡特尔’,从而使整个资本主义生产由一个主管机构有意识地加以调整;在社会主义革命道

① 中国人民大学马列主义发展史研究所编:《马克思主义史》第二卷,人民出版社1996年版,第352页。

② 黄楠森主编:《马克思主义哲学史》,高等教育出版社1999年版,第215页。

路问题上,认为现阶段无产阶级必须采取纯粹的议会斗争方法,‘革命专政’必须让位给‘民主方法’。‘奥地利马克思主义’的许多观点在两次世界大战期间得到了进一步的发展,成为后来民主社会主义的主要理论组成部分。从总体上讲,中派的突出特点是动摇于马克思主义左派与修正主义右派之间,力图调和左派与右派之间的原则分歧,理论上主张革命,实践中却无法放弃与改良主义的统一。这一特性,使得中派在许多重大问题上保持了与修正主义右派的事实上一致”。特别是,1917年十月革命后,欧洲社会主义运动中的“左”、中、右派再度陷入激烈的论战。“在此过程中,中派发生了分化,少部分加入共产国际,大部分与右派合并,中派主义与修正主义合流成民主社会主义。”^①

2008年,英国唐纳德·萨松著的《欧洲社会主义百年史》(上、下册)(姜辉等译,社会科学文献出版社)在“奥地利马克思主义和奥托鲍威尔”一节中重点介绍了鲍威尔的理论和影响。作者认为,“鲍威尔对法西斯主义起因的权威评价,是两次大战隔期迄今为止所有的左翼分析中最杰出的,他着力指出了‘西方革命’的基本特征”。奥地利马克思主义是一个纯描述性的术语,因此,它不是指一个能够轻易与列宁主义或考茨基主义的马克思主义并列连续的“单一的”理论。奥地利马克思主义“拒绝在过时的第二国际改良主义和第三国际的革命主义之间进行选择,而是寻求‘第三条道路’”,^②集中分析了鲍威尔的革命战略思想。

(三) 奥地利马克思主义著作译介

奥地利马克思主义研究的主要基础是奥地利马克思主义成员的主要理论著作和革命实践活动,国内外关于奥地利马克思主义的各种译作和论著就成为研究奥地利马克思主义的主要依据和资料来源。

1. 奥托·鲍威尔和希法亭的主要论著

1978年,中央编译局编《鲍威尔言论》(生活·读书·新知三联书店),该书“说明”中注明:这些内容是“为了适应批判修正主义的需要”根据已收集到的国际共运史上的机会主义者、修正主义者的著作编选

^① 黄宗良、林勋建主编:《共产党和社会党关系百年史》,北京大学出版社2002年版,第14—15页。

^② [英]唐纳德·萨松:《欧洲社会主义百年史》上册,姜辉等译,社会科学文献出版社2008年版,第84页。

的，它是“供批判用的”，“每册书都有编者加的前言、按语”，主要是根据列宁、斯大林的著作或语录来对鲍威尔进行批判。这部文选对鲍威尔的重要著作和信件都有摘编，还编有鲍威尔年表，虽然书中充满了以政治批判代替学术批判的独断式结论，但仍然是一部了解鲍威尔主要理论和思想的重要资料。

1997年，德国鲁道夫·希法亭著的《金融资本——资本主义最新发展的研究》（福民等译，商务印书馆）出版。全书共分五篇：“货币和信用”、“资本的流动。虚拟资本”、“金融资本对自由竞争的限制”、“金融资本和危机”、“论金融资本的经济政策”。在“中译本前言”中，王辅民对该书进行了详细的解读，他首先对希法亭的生平和写作背景进行了说明，指出这本书的价值，“基本上运用马克思主义的基本原理，对资本主义发展这一最新现象进行了深入的和系统的研究，‘作了一个极有价值的理论分析’，为科学的帝国主义理论奠定了初步基础，进一步丰富和发展了马克思主义”。^①同时，对其内容也进行了概括：现代资本主义的特点集中的过程，一方面表现为由于卡特尔和托拉斯的形成而扬弃自由竞争，另一方面表现为银行资本和产业资本之间越来越密切的关系。由于上述关系，资本便采取最高和最抽象的表现形式，即金融资本形式。《金融资本》一书正是基本上按照这样两条线索展开论述的，其中，第二个方面“银行资本和产业资本之间越来越密切的关系”成了主线，成为分析的主要对象，在第一、二篇“货币和信用”、“资本的流动。虚拟资本”用全书半数篇幅首先加以论述，第一个方面“由于卡特尔和托拉斯的形成而扬弃自由竞争”放在第三篇“金融资本对自由竞争的限制”加以考察。第四、五篇“金融资本和危机”、“论金融资本的经济政策”则在前面分析的基础上，研究了资本主义的最新发展对危机以及对各主要阶级的政策的影响。前四篇属于理论部分，最后一篇属于政策部分。最后译者还指出，如何对待希法亭这样经历复杂的人所写的复杂作品，是过去一直没有得到很好解决的一个问题。对于过去苏东对希法亭的前后不一致的评价是一种不正常的现象，正确态度是：坚持做到“不因编者（作者）的权威而过誉，也不把编者（作者）后来政治观点的变化与理应受到的批判加诸其早期的活动

^① [德] 鲁道夫·希法亭：《金融资本——资本主义最新发展的研究》，福民等译，商务印书馆1997年版，第2页。