

建筑遗产保护丛书

东南大学城市与建筑遗产保护教育部重点实验室

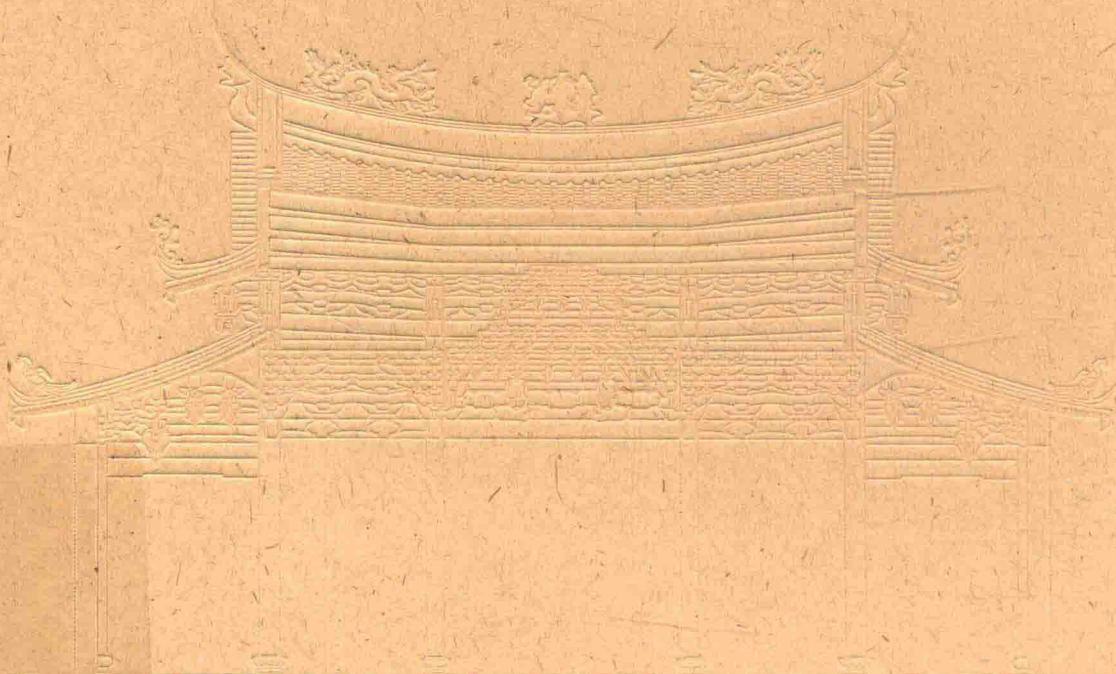
朱光亚 主编

台湾与闽东南歇山殿堂大木构架之研究

RESEARCH ON WOODEN FRAMEWORKS OF PALACE BUILDINGS
WITH XIESHAN STYLE ROOFS
IN TAIWAN AND SOUTHEAST FUJIAN PROVINCE

林世超 著

东南大学出版社



建筑遗产保护丛书

东南大学城市与建筑遗产保护教育部重点实验室

朱光亚 主编

台湾与闽东南歇山殿堂大木构架之研究

RESEARCH ON WOODEN FRAMEWORKS OF
PALACE BUILDINGS WITH XIESHAN STYLE ROOFS IN
TAIWAN AND SOUTHEAST FUJIAN PROVINCE

林世超 著

东南大学出版社·南京

内容提要

歇山顶是传统建筑屋顶中被最普遍且灵活应用的屋顶,它不仅与庑殿顶同为尊贵建筑屋顶之选项,也以“厦两头”的风貌应用在一般民宅中,极具特色的“十字脊”顶亦以歇山顶为构成基础。作为中国南方地区尊贵建筑普遍应用之屋顶形式,歇山顶的形式与结构实反映了诸多地域特色与历史文化内涵。

本书以歇山顶为题,关注其木构架形式发展,探讨焦点包括:歇山顶形式的源起、中国历代歇山顶殿堂构架发展、中国福建闽东南地区五代以后实例所呈现歇山顶殿堂构架之演变以及台湾清代以后歇山顶殿堂实例所呈现的原乡母文化承继与在地衍化之特色。

本书适合高等院校建筑专业师生、建筑史学、科学技术史学以及建筑遗产保护专业工作者阅读参考。

图书在版编目(CIP)数据

台湾与闽东南歇山殿堂大木构架之研究/林世超著.

—南京:东南大学出版社,2014.9

(建筑遗产保护丛书/朱光亚主编)

ISBN 978-7-5641-4934-5

I. ①台… II. ①林… III. ①宫殿—古建筑—木结构—研究—台湾省 ②宫殿—古建筑—研究—福建省
IV. ①TU092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 095274 号

出版发行 东南大学出版社
出 版 人 江建中
网 址 <http://www.seupress.com>
电子邮箱 press@seupress.com
社 址 南京市四牌楼 2 号
邮 编 210096
电 话 025-83793191(发行) 025-57711295(传真)
经 销 全国各地新华书店
印 刷 南京玉河印刷厂
开 本 787mm×1092mm 1/16
印 张 14.5
字 数 362 千
版 次 2014 年 9 月第 1 版
印 次 2014 年 9 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5641-4934-5
印 数 1~2 000 册
定 价 48.00 元



继往开来,努力建立建筑遗产保护的现代学科体系^①

建筑遗产保护在中国由几乎是绝学转变成显学只不过是二三十年时间。差不多五十年前,刘敦桢先生承担瞻园的修缮时,能参与其中者凤毛麟角,一期修缮就费时六年。三十年前我承担苏州瑞光塔修缮设计时,热心参加者众多而深入核心问题讨论者则十不一二,从开始到修好费时十一载。如今保护文化遗产对民族、地区、国家以至全人类的深远意义日益被众多的人士认识,并已成各级政府的业绩工程。这也是社会的进步。

不过,单单有认识不见得就能保护好。文化遗产是不可再生的,认识其重要性而不知道如何去科学保护或者盲目地决定保护措施是十分危险的,我所见到的因不当修缮而危及文物价值的例子也不在少数。在今后的保护工作中,十分重要的一件事就是要建立起一个科学的保护体系,从过去几十年正反两方面的经验来看,要建立这样一个科学的保护体系并非易事,依我看至少要获得以下的一些认识。

首先,就是要了解遗产。了解遗产就是系统了解自己的保护对象的丰富文化内涵,它的价值以及发展历程,了解其构成的类型和不同的特征。此外,无论在中国还是在外国,保护学科本身也走过了漫长的道路,因而还包括要了解保护学科本身的渊源归属和发展走向。人类步入二十一世纪,科学技术的发展日新月异,CAD技术、GIS和GPS技术及新的材料技术、分析技术和监控技术等大大拓展了保护的基本手段,但我们在努力学习新技术的同时要懂得,方法不能代替目的,媒介不能代替对象,离开了对对象本体的研究,离开了对保护主体的人的价值观念的关注,就是目的沦丧了。

其次,要开阔视野。信息时代的到来缩小了空间和时间的距离,也为人类获得更多的知识提供了良好的条件,但在这信息爆炸的时代,保护科学的体系构成日益庞大,知识日益精深,因此对学科总体而言,要有一种宏观的开阔的视野,在建立起学科架构的基础上使得学科本身成为开放体系,成为不断吸纳和拓展的系统。

再次,要研究学科特色。任何宏观的认识都代替不了进一步的中观和微观的分析,从大处说,任何对国外的理论的学习都要辅之以对国情的关注;从小处说,任何保护个案都

① 本文是潘谷西教授为城市与建筑遗产保护教育部重点实验室(东南大学)成立写的一篇文章,征得作者同意并经作者修改,作为本丛书的代序。

有着自己的特殊的矛盾性质,类型的规律研究都要辅之以对个案的特殊矛盾的分析,解决个案的独特问题更能显示保护工作的功力。

最后,就是要通过实践验证。我过去多次说过,建筑科学是实践科学,建筑遗产保护科学尤其如此,再动人的保护理论如果在实践中无法获得成功,无法获得社会的认同,无法解决案例中的具体问题,那就不能算成功,就需要调整甚至需要扬弃,经过实践不断调整和扬弃后保留的理论才是保护科学体系需要好好珍惜的部分。

潘谷西

2009年11月于南京

丛书总序

建筑遗产保护丛书是酝酿了多年的成果。大约是 1978 年,东南大学通过恢复建筑历史学科的研究生招生开始了新时期的学科发展继往开来的历史。1979 年开始,根据社会上的实际需求东南大学承担了国家一系列重要的建筑遗产保护工程项目,也显示了建筑遗产保护实践与建筑历史学科的学术关系。1987 年后的近十年间,东南大学发起申请并承担国家自然科学基金重点项目中的中国建筑历史多卷集的编写工作,研究和应用相得益彰;又接受国家文物局委托举办古建筑保护干部专修科的任务,将人才的培养提上了工作日程。20 世纪 90 年代,特别是中国加入世界遗产组织后,建筑遗产的保护走上了和世界接轨的进程,人才培养也上升到成规模地培养硕士和博士的层次,在开拓新领域、开设新课程、适应新的扩大了的社会需求和教学需求方面投入了大量的精力,除了取得多卷集的成果和大量横向研究成果外,还完成了教师和研究生的一系列论文。

2001 年东南大学建筑历史学科经评估成为中国第一个建筑历史与理论方面的国家重点学科。2009 年城市与建筑遗产保护教育部重点实验室(东南大学)获准成立,并将全面开展建筑遗产保护的研究工作特别是将实践凝练的科学问题的多学科的研究工作承担起来,形势的发展对学术研究的系统性和科学性提出了更为迫切的要求。因此,有必要在前辈奠基及改革开放后几代人工作积累的基础上,专门将建筑遗产保护方面的学术成果集结出版,是为建筑遗产保护研究丛书。

这里提到的中国建筑遗产保护的学术成果是由前辈奠基,绝非虚语。今日中国的建筑遗产保护运动已经成为显学且正在接轨国际并日新月异,但其基本原则:将人类文化遗产保护的普世精神和与中国的国情、中国的历史文化特点相结合的原则,早在营造学社时代就已经确立,这些原则经历史检验已显示其长久的生命力。当年学社社长朱启钤先生在学社成立时所表达出的“一切考工之事皆本社所有之事。一切无形之思想背景,属于民俗学家之事亦皆本社所应旁搜远绍者。中国营造学社者,全人类之学术,非吾一民族所私有”的立场,“以科学之眼光,作有系统之研究”,“与世界学术名家公开讨论”的眼光和体系,“沟通儒匠,睿发智巧”的切入点,都是今日建筑遗产保护研究中需要牢记的。

当代的国际文化遗产保护运动发端于欧洲并流布于全世界,建立在古希腊文化和希伯来文化及其衍生的基督教文化的基础上,又经文艺复兴弘扬的欧洲文化精神是其立足点;注重真实性,注重理性,注重实证是这一运动的特点,但这一运动又在其流布的过程中不断吸纳东方

的智慧,1994年的《奈良文告》以及2007年的《北京文件》等都反映了这种多元的微妙变化。《奈良文告》将原真性同地区与民族的历史文化传统相联系可谓明证。同样,在这一文件的附录中,将遗产研究工作纳入保护工作系统也是一种远见卓识。因此本丛书也就十分重视涉及保护的东方特点以及基础研究的成果了。又因为建筑遗产保护涉及多种学科的多种层次的研究,丛书既包括了基础研究也包括了应用基础的研究以及应用性的研究,为了取得多学科的学术成果,一如遗产实验室的研究项目是开放性的一样,本丛书也是向全社会开放的,欢迎致力于建筑遗产保护的研究者向本丛书投稿。

遗产保护在欧洲延续着西方学术的不断分野的传统,按照科学和人文的不同学科领域不断在精致化的道路上拓展;中国的传统优势则是整体思维和辩证思维。20世纪30年代的营造学社在接受了欧洲的学科分野的先进的方法论后又经朱启钤的运筹和擘画在整体上延续了东方的特色。鉴于中国直到当前的经济发展和文化发展的不均衡性,这种东方的特色是符合中国多数遗产保护任务,尤其是不发达地区的保护任务的需求的,我们相信,中国的建筑遗产保护领域的学术研究也会向学科的精致化方向发展,但是关注传统的延续,关注适应性技术在未来的传承依然是本丛书的一个侧重点。

面对着当代人类的重重危机,保护构成人类文明的多元的文化生态已经成为经济全球化大趋势下的有识之士的另一种强烈的追求,因而保护中国传统建筑遗产不仅对于华夏子孙,也对整个人类文明的延续有着重大的意义,正是在认识文明的特殊性及其贡献方面,本丛书的出版也许将会显示另一种价值。

朱光亚

2009年12月20日于南京

序

当代的建筑学科的体系是建立在欧洲文艺复兴以后的学院科学知识分类框架上的,就建筑而言,设计和制作、施工分野,建筑学和结构工程分野,且渐行渐远,这虽使学术发展日渐深入,但受此分工教育的学者反过来研究古代遗产时却不得不解决两个问题:一是不得不重回古人的语境去体会古人的思绪,否则无法认识古人的庐山真面目;二是不得不将古代的知识纳入现代的学术规范下剖析,否则现代教育造就的受众无从理解。这就像是一位好的翻译,既需要懂得建筑的古文,又要懂得今人的话语,这翻译才有作用。而当代学者对传统大木作的深度了解和研究者日渐稀少,传统匠师技艺日渐凋零,这些都使得古代建筑技艺的传承工作日渐困难却也日渐珍贵。

本书是建筑遗产保护丛书中继张玉瑜的《福建传统大木匠师技艺研究》后又一本涉及大木作,也涉及闽南建筑文化的著作,但切入点是大式的地方建筑,且集中讨论歇山之建构,又立足台湾,将闽台两地歇山做法从源流到做法作一清理,这对于建筑技术发展史研究及当代建筑遗产保护实践必会发挥作用。

不同地域的建筑的不同做法反映了建筑文化的地域性,中国古代建筑文化的地域性如同语言的地域性一样,其共时性差异常常大于原地域建筑文化本身的历时性差异,即地域变化引起的差异远远大于时代更迭引起的差异。在汉民族作为主体民族生活的地区,闽台地区建筑文化是这种文化特征体现的典型。正是从这一特征出发,闽台地区建筑的大木做法印记着中国多个时期的南北各地的文化基因,值得深入探讨和挖掘。

本书作者林君世超长期在台湾高校执教,又投身台湾建筑遗产保护的实践工程,对台湾各类建筑修缮经验积累颇丰,这种经历激发了他对台湾大式建筑中歇山做法深入研究的热情,并在东南大学攻读博士学位期间以之作为博士论文选题,多次深入闽越等地调查访问,又北上华北考察唐宋元明诸朝歇山建筑,检阅前人文献,旁及东瀛,涉猎欧美,追根溯源,登高望远,另出新意,并在论文的基础上删繁就简,终于完成此书稿,这对于海峡两岸关注台湾建筑源流及其在地变化的学人来说,无疑提供了一份重要的学术成果,作为见证了十年来林君的研究工作的一位建筑史学者,我由衷地感到高兴,故为之序。

朱光亚

2013年4月于南京

目 录

0 引言	1
0.1 歇山殿堂释义	1
0.2 台阁传统建筑歇山顶木构的价值	3
1 歇山源流考	6
1.1 关于歇山顶源起之过往学者论点	6
1.1.1 “悬山加披檐”之说	6
1.1.2 “在四阿庑殿顶脊下两端开洞通风”之说	8
1.2 源于人字与四注组合式窝棚顶盖之衍化	8
1.3 小结	20
2 歇山顶构架	21
2.1 歇山顶构架类型	21
2.1.1 主体构架	22
2.1.2 两山与披檐	33
2.1.3 转角	38
2.2 桁架歇山顶的讨论	39
3 中国古代歇山殿堂大木构架之发展	42
3.1 战国到汉代(公元前 475 年至公元 220 年)	43
3.1.1 木构技术的时代特征	43
3.1.2 歇山顶的发展与构架特色	46
3.2 三国到隋唐(220 年至 907 年)	50
3.2.1 木构技术的时代特征	50
3.2.2 歇山顶的发展与构架特色	56
3.3 五代、宋、辽、金(907 年至 1279 年)	62
3.3.1 木构技术的时代特征	62
3.3.2 歇山顶的发展与构架特色	69
3.4 元明(1279 年至 1644 年)	78
3.4.1 木构技术的时代特征	78
3.4.2 歇山顶的发展与构架特色	83
3.5 清(1644 年至 1910 年)	86

3.5.1	木构架的时代特征	86
3.5.2	歇山顶的发展与构架特色	87
3.6	小结	88
4	闽东南歇山殿堂大木构架特色与发展	89
4.1	歇山殿堂大木构架类型	90
4.1.1	“殿堂厅堂式”	90
4.1.2	“叠斗式”	96
4.1.3	从“殿堂式”到“拟殿堂式”	111
4.2	歇山顶构架特色	124
4.2.1	少作收山与收山距离小	124
4.2.2	延长出檐的“进架”技法	126
4.2.3	以“大角梁法”为主	128
4.2.4	多样的转角木构作法	129
4.2.5	出现具地域性特色的子角梁作法	130
4.2.6	板椽扇骨状布椽	133
4.3	斗栱的形式与特色	134
4.3.1	斗	134
4.3.2	栱	137
4.3.3	昂	139
4.4	小结	140
5	台湾歇山殿堂大木构架特色与发展	141
5.1	清领时期(1683年至1896年)	141
5.1.1	歇山顶殿堂多为小规模且形式特殊之歇山重檐	142
5.1.2	使用立柱升高至桁下或直接顶桁之叠斗式构架	148
5.1.3	使用较原乡更为厚实之砖墙	151
5.1.4	上檐角梁多仅转过一椽架	153
5.1.5	并列辐射布椽与扇骨状布椽两种布椽方式	153
5.2	日治时期(1895年至1945年)	154
5.2.1	多以“升庵”手法形成歇山重檐	154
5.2.2	构架“殿堂化”	160
5.2.3	构件用料变大	171
5.2.4	“进架”技法的普遍应用	173
5.2.5	使用风嘴(风吹嘴)技法的案例增多	174
5.2.6	受和洋风影响之歇山殿堂的出现	175
5.3	台湾歇山殿堂构架中斗栱之漳泉特质	180
5.3.1	构架中应用斗栱的部位与类型	180
5.3.2	与原乡斗栱形式的关连	185

5.3.3 由斗棋特色看台湾清领时期歇山殿堂构架形式的原乡	197
5.4 小结	198
6 结论	199
6.1 本研究的主要成果	199
6.2 本研究的价值与未来研究展望	200
参考文献	201
图表目录	207
图片目录	207
表格目录	217
后记	219

0 引言

0.1 歇山殿堂释义

“殿”字的使用长久以来与皇室建筑密切相关。在《宋史·舆服志》中有:“皇帝之居曰殿”。宋《营造法式》引徐坚注,称“殿”为:“商周以前其名不载,秦本记始曰作前殿”。《营造法式》提到商周之前与“殿”意义类同的空间,夏朝称“世室”,商朝称“重屋”,周朝称“明堂”。而“世室”、“重屋”、“明堂”,郑玄注曰:“世室者,宗庙也。……堂上为五室,象五行也。……重屋者,王宫正堂,若大寝也。明堂者,明政教之堂。此三者或举宗庙,或举王寝,或举明堂,互言之,以明其制同也”。又蔡邕在《明堂月令章句》有:“明堂者,天子大庙,所以祭祀。夏后氏世室,殷人重屋,周人明堂,飨功养老,教学选士,皆在其中。”指的都是后世称为“殿”的皇室建筑。

秦李斯《苍颉篇》称“殿为大堂”。对“堂”的解释,《辞海》为:“堂,正室也,凡正室之有基者则谓之堂”。在传统单体建筑配置成整体建筑的作法中,所谓“正”指的是“中”,即建筑群中轴线。“正室”即是位于中轴线上的建筑,其有基者被称为“堂”。反映在皇室建筑群中,“殿”是中轴上的主体空间。《辞海》称:“大殿无室”,意即殿不仅为中轴线上的大体量空间,且室内亦不作隔间,其目的是借外观的雄伟与内部的宽阔以壮气势。“殿”原为尊称皇室建筑之名而用,然其后亦被引申使用在宗教建筑,用以称呼寺庙中轴线上奉祀具尊贵地位神佛之大堂空间。

在中国传统建筑中,屋顶是反映建筑重要性的主要表征,“某种屋顶标示着某种的意义,老百姓有老百姓的屋顶,鬼神有鬼神的屋顶,特别尊贵建筑有特别尊贵建筑的屋顶”(刘致平,1989:128)。而“殿”作为尊贵建筑中轴上的大堂,由历史发展进程观之,其系以“庀殿”及“歇山”作为彰显其地位的屋顶形式。

宋《营造法式》中,庀殿名之为“四阿殿”、“吴殿”或“五脊殿”,三者均以“殿”字结尾,反映其主用于殿阁之特质。由文献及实体史料来看,“殿”(殿堂)使用庀殿顶已有久远的历史。《周礼·考工记·匠人》“殷人重屋,堂修七寻,堂崇三尺,四阿重屋”。其中所称的“四阿”,依郑玄注:“若今四注屋。”“四注”为四面屋坡顶,日本今日仍有“四注造”一词(同“寄栋式造”),其所指屋顶即中国所称的庀殿顶。在殷墟出土,属三千多年前商王武丁之妻妇好陪葬品的青铜器“偶方彝”与“爰方彝”,其造型以上中下三段组合,上段的彝盖,即作成庀殿顶的形式。为何将庀殿顶的形式应用在尊贵的青铜彝盖上?当是借其造型来表现彝之尊贵,以符合妇好的地位。也就是说,庀殿顶极可能是当时皇室宫殿建筑习见之屋顶形式(图0.1、图0.2)。战国及汉代时,由出土的战国铜器与汉代画像石上对宫殿的刻画,屋顶多绘以庀殿顶来看,庀殿顶仍是当时宫殿建筑屋顶的主要形式。唐以后,在文献与实物中清楚呈现庀殿顶是皇家殿堂最尊贵建筑的屋顶形式。

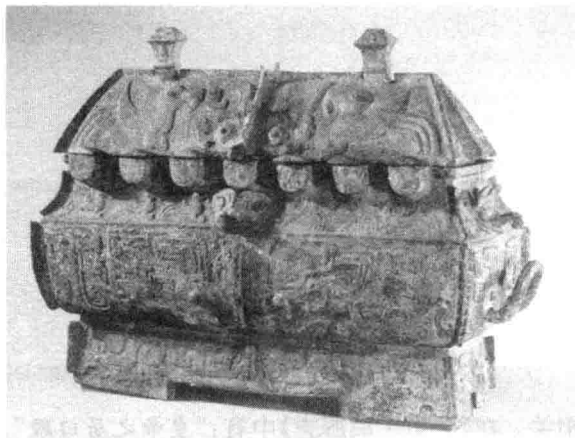


图 0.1 殷墟出土顶盖造型为庑殿顶的偶方彝

资料来源: <http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/3601/2005/08/09/1266@654047.htm>



图 0.2 殷墟出土顶盖造型为庑殿顶的爱方彝

资料来源: http://www.ayyx.com/vouch/gallery_view.asp?types=paste&id=73

因此可知,至少从殷商开始,庑殿顶便持续作为华夏文明宫殿建筑的屋顶形式,直至清末。这种长久延续的传统,不仅是历史文化的传承与依循,也反映出庑殿顶之形体所蕴含之美学特质符合中国传统文化的底蕴。朱光亚认为庑殿顶“屋脊线的延线指向苍穹不仅合中国文化之意,且按完形理论,它已构成等腰或等边三角形”(潘谷西,2009:254)^①。而庑殿顶屋面上接天,四方下斜覆盖大地,下方基座立于大地,呈现纯粹“天覆地载”意象造型,呼应中国传统小宇宙观念,借此形塑令人崇敬之感。这作法与埃及金字塔所使用的角锥造型,或源自埃及人所崇敬的太阳,其光线从云层中透射而出的意象,有着相通的美学意涵。

宋《营造法式》中,除“曹殿”、“汉殿”、“九脊殿”以“殿”字结尾之名称歇山顶外,亦有“厦两头造”的称呼,传达其除用于殿阁外,亦使用于地位低于殿堂的厅堂建筑之中。“歇山”在传统屋顶使用规制中,其等级虽次于“庑殿”,然亦为殿堂建筑屋顶形式的选项。目前所发现的考古遗物中,最早的歇山顶形象案例出现在四川与云南出土的汉代遗物。而在华夏文明核心之中原地区,则一直至魏晋时期才在石窟壁画中出现。这种出土遗物之区域与时间的落差,提供学者建立歇山顶源起于中国南方文化说法的凭证。王其亨在《歇山沿革试析——探骊折扎之一》一文中,就提出歇山顶是“北朝对南朝文化的模仿与交流”(王其亨,1991:32)。而在日本,以关野贞为首的诸多学者均认为,日本法隆寺金堂使用歇山顶,系其受到中国南朝文化影响的证据。此两种说法,均指向歇山顶在南朝文化中,是尊贵殿堂建筑使用的屋顶形式。

若歇山顶确实是在魏晋南北朝以后传入中原,由其后的历史发展来看,其虽未取代庑殿顶成为最尊贵建筑屋顶的表征,但也被应用在皇室殿堂的建筑中,加上其使用未如庑殿顶那般严格,故亦见于民间建筑中。此在魏晋时期石窟壁画中,歇山顶用于城中宫殿、城墙角楼、民宅厅堂中可得验证(图 0.3、图 0.4)。北朝产生这种流行,或诚如王其亨所说的,是北魏孝文帝汉化行动的驱动,然此时却也正是中国北方屋面由平直朝向往上反翘追求开展的时间点。由现存遗物来看,北朝时期初开始的屋面反翘并不很大,具体实例为北魏开凿之诸佛国世界意象的

① 参自潘谷西主编《中国建筑史》,朱光亚撰写之第七章建筑意匠。

石窟中的殿堂屋顶(图 0.5),其后到了唐代,屋面反翘作法已趋成熟,并成为常态,唐代大雁塔西门门楣佛殿图即是具体案例(图 0.6)。

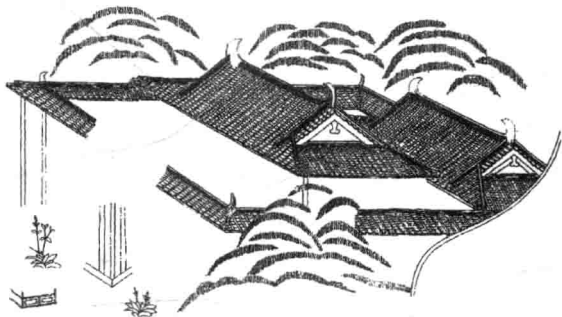


图 0.3 天水麦积山石窟 140 窟
西壁北魏绘庭院图(摹本)

资料来源:傅熹年,2004:142

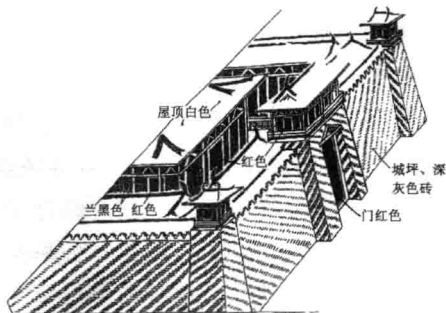


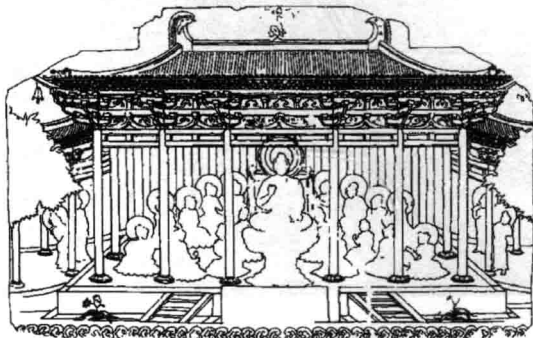
图 0.4 天水麦积山石窟 027 窟
窟顶北周绘城楼图(摹本)

资料来源:傅熹年,2004:146



图 0.5 云冈石窟第九窟前室西壁上层
一殿三龛造像的曲面屋顶

资料来源:王建舜,2003:15



A TEMPLE HALL OF THE TANG DYNASTY
AFTER A RUBBING OF THE ENGRAVING ON THE TYMPANUM OVER THE WEST
GATEWAY OF TA-YEN TA, TZU-EN JU, SI-AN, SHENSI

唐代佛殿图 摹自陕西西安大雁塔西门门楣石画像

图 0.6 西安唐大雁塔门楣石画佛像

资料来源:梁思成,2001a:132

将屋面屋脊反翘的目的,或诚如朱光亚所云:“与当时因社会苦难而对宗教中的彼岸世界向往的现实有关”(潘谷西,2009:256)。往上反翘的扬起屋脊连接了天际,增加建筑神圣的意味。而或许就是因为歇山顶“一经透视,会产生庑殿顶天际线的类似效果”(潘谷西,2009:254),且反翘屋面的施作又比庑殿顶来得简单,礼制规范上也赋予歇山顶地位,故其遂成北方殿堂建筑广泛使用的屋顶形式。而在南方,歇山顶本已具有长久使用的历史,在文化传统、情感及匠艺的承传上,自然还是殿堂建筑的主要屋顶形式,其使用甚至较庑殿顶更为普遍。

0.2 台阁传统建筑歇山顶木构的价值

就传统建筑的主要结构之木构架而言,歇山顶之组成较两坡的“悬山顶”与“硬山顶”多了山面屋架的位置变化与左右屋面及翼角的构成,有时再加上重檐,木构架自是复杂且多变化。

而使用歇山顶的殿堂,通常是地区或区域之重要建筑,营建工匠绝大多数均为一时之选,木作技术表现自是时代之精华。因此,在传统建筑木构史的研究上,歇山顶的木构架遂为重要的研究对象。

福建旧称闽,秦已置闽中郡,汉初有闽越国的设立,然旋遭灭之。汉末,北方战乱迭起,随着中原世族与百姓纷纷南迁避难移居,有更多中原文化被带入闽地。斗之斗欹下有斜棱线脚^①(图 0.7),单棋素枋交替重叠的扶壁拱^②(图 0.8)作法,在北方中原地区盛唐以后便不复见,然其至今仍被完好保存在闽地传统建筑木构形式与技艺中。中原木构形式进入闽地后,与闽地原有的穿斗文化之传统相互融合,产生新的样貌。“叠斗式”构架即是其例,其混合着北方中原官式层叠的手法与南方穿斗构架的技艺,且随着整体时代潮流而发展改变,形成本区特有木构架形式传统。这些现象不仅是地方建筑史料的研究范畴,对整体木构技术史发展的形貌勾勒,亦至为重要。

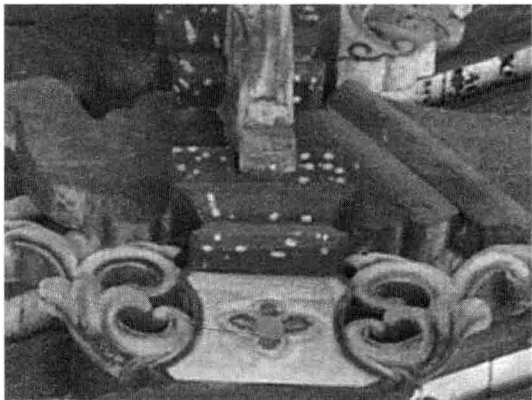


图 0.7 福州怡山西禅寺山门斗底斜棱

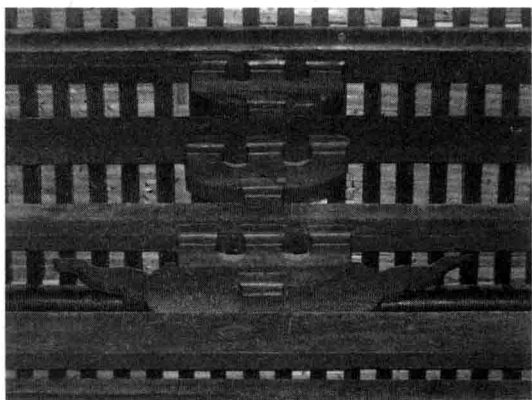


图 0.8 福州华林寺大殿扶壁拱(櫺间)

台湾位于福建外海,岛上主要居住原住民及来自闽粤之移民,闽粤移民又以闽南人居多。台湾传统汉移民建筑之形式、作法,甚至营建用语,虽有类似中国大陆的表现,然仍有些许差异与特殊表现。类似中国大陆自是来自中国大陆文化的影响,差异与特殊表现则是因应台湾气候、环境、物产等条件与中国大陆有异,以及人文状况不同所作的调整与变化。要了解此段传承与发展脉络,其形式源于中国大陆发展历程中哪一段落,来到台湾后又经过怎样的调适,以及为何调适与改变,此乃台湾传统建筑的研究中,不可避免的“源起”与“发展”课题。

台湾在传统殿堂建筑大木构架的研究上,无论形式、作法、技艺调查、名称用语等范畴,在诸多学者的努力下,已取得相当丰硕的成果。但面对形式源流与发展的的问题,仍存在着诸多未厘清的空白。其不仅影响台湾殿堂建筑大木构架形式在中国大陆甚至东亚地区木构史上的角色定位,也使得台湾殿堂建筑大木构架形式之源起与“在地化”适应的问题显得模糊难解。究其缘由,主要因缺乏对中国大陆形式发展的了解,以及欠缺同时代不同地区案例的对照所致。也就是说,想要解答台湾殿堂建筑大木构架形式源流与发展的的问题,不是单仅研究台湾案例就能够解决的,尚需厘清中国大陆(闽东南)殿堂建筑大木构架形式与发展脉络,并透过同时代的

① 此源于秦汉时期斗下皿板作法的退化,其于魏晋时期仍存在,盛唐以后北方便不复见。

② 其在盛唐前敦煌石窟中仍可见到,盛唐以后在北方被素枋隐刻拱身所取代。

形式比较,方得竟功。

过去,在政治问题的藩篱阻隔下,海峡两岸间往来困难,且资讯交流不易,很难进行中国大陆传统建筑形式的研究。但近年来,随着祖国大陆的改革开放,以及对文化资产的重新重视,两岸诸多学者投入了中国大陆大木构架形式的研究,有更多传统殿堂因保存而被调查测绘,建构了诸多珍贵史料。

由于歇山殿堂木构架具有时代的代表性,在台湾,歇山殿堂更因其重要性,营建主事者通常直接由中国大陆聘请技术与经验较纯熟的匠师(台湾称“唐山师傅”)渡海来台施作^①。故而,早期台湾歇山殿堂遂以当时中国大陆风貌直接呈现。其后,中国大陆风貌又因来台匠师继续留台执业,或在台期间授徒传艺,或其所使用之形式影响其他本地匠师,进而继续在台保存、流传、调整与发展。由此可见,歇山殿堂在台湾与中国大陆间传统建筑形式传承与发展的研究上有其重要的角色与地位。

本书即在此基础上,透过对歇山顶源起与其在中国历代发展历程的讨论,以及中国大陆与台湾歇山殿堂大木构架的调查与比较研究,整理闽东南与台湾歇山殿堂大木构架自身的发展脉络,以及台湾承传于中国大陆与不同于中国大陆的表现,呈现台湾的形式渊源与“在地化”的调整,借以为台湾歇山殿堂大木构架形式寻求定位。

① 在清末至日本殖民统治时期诸多歇山殿堂营建过程中所留下的历史记录中均得见这种现象之相关记载。而清初或清中期所建的歇山殿堂,虽未留下史料验证,但依当时歇山殿堂地位之尊贵,数量之稀少,本土匠师尚未成气候的条件,其大抵亦应是“唐山师傅”的作品或与“唐山师傅”有直接的关连。

1 歇山源流考

在云南傣族的古歌谣中,有一段关于“桑木底造屋说”的故事。

“被傣族称为智慧神的桑木底,看到人们没有房子住,在冷森林山洞里过着苦难的日子,于是投胎人间,决心教会傣家盖房子。开始时,先用树枝、山草盖了一间平顶房,可是一到下雨便屋顶漏雨,地面流水,简直无法住人。一天,他看到一条狗前腿立地坐在雨地里,只见那雨水顺着狗倾斜的脊背,流到身后的地上,而狗身下面仍然是干的,看不见雨水的痕迹。于是人们依照狗的这种姿势,对平顶草房进行了修正,重新建造了一种前高后低两面坡的新房子,称作‘杜玛些’,汉语的意思是‘狗头窝’。因为它的形象仿雨中坐立的狗那样。这种‘杜玛些’对防后面来的雨效果不错,但是对于前面来的‘飘脚雨’,还是防不了。每逢大雨,屋里照样无法安身。

人们在苦恼之际,上天的神灵又派遣了一只凤凰飞临人间来启示人们。那凤凰在雨中先扬扬双翅,暗示人们屋顶要盖成两面坡‘人’字形的;又低头拖尾,暗示人们要在两端加上披檐;最后凤凰落到地面上,双脚站立,托住它的身躯,尽管雨水在地面上流淌,却浸漫不到它的身躯上。这暗示人们要立柱子,把房屋高高架在柱子上。看到这一切,人们领悟了,于是砍来竹子、木料,割来山草,按照凤凰所作的种种暗示,盖成了崭新的竹楼,上能防雨,下能避水防潮。不会建房的苦难日子结束了。傣家人无限喜爱这种新竹楼,把它称为‘烘哼’,并一代一代传了下来,直到如今。”(蒋高宸,1997:75)

歌词借桑木底造屋神话,勾勒出傣家先祖脱离洞穴开始营屋,形式由平顶到前高后低两面坡的“杜玛些”,再进展到干阑式歇山顶住屋“烘哼”的历程。在“烘哼”之出现的描绘中,以凤凰使者的先后姿态,暗示着歇山顶系由两坡顶加披檐而形成的过程。

歇山顶的源起问题,过往的研究中,学界主要有“悬山加披檐产生歇山顶”与“四阿庑殿下开洞通风产生歇山顶”两种看法。其立论前提均基于建筑已存在屋盖、屋身,故而需“加披檐以保护墙身”或“屋面开洞增加通风”。然而建筑发生之初,部分区域历经半穴居阶段,当时建筑屋身与屋盖尚未完成分化,建筑是屋盖直接立于地面的窝棚。此时,是否可能已存在着发展成后来歇山顶形式的原始歇山顶的形态?这些成为后来歇山顶原型的窝棚屋盖其形成的驱动力又为何?这些疑问是本章企图研究探讨的重点。

1.1 关于歇山顶源起之过往学者论点

1.1.1 “悬山加披檐”之说

“歇山顶的产生源于两坡的悬山顶加披檐或四周围以披檐”的说法,很早就已提出且很快受到学界认同。鲍鼎、刘敦桢、梁思成在《汉代的建筑式样与装饰》(梁思成,2001b:251-289)