

博学
文库

BOXUE WENKU

《直斋书录解题》研究

张守卫/著

本书对

《直斋书录解题》在文献分类学、版本学及辨伪学方面所取得的成就进行了深入细致的研究，既肯定其成就，又指出其不足；对《直斋书录解题》著录一书作者之时代、行事、学术、人品以及一书之书名、卷数、篇目、内容、得失、取材、体例、撰述动机、时间、书之完阙、学术源流、学术流变等诸多方面进行了深入的研究。



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

博学
文库
BOXUE WENKU

《直斋书录解题》研究

张守卫/著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《直斋书录解题》研究/张守卫著. —合肥:安徽大学出版社,2015.1
(博学文库)

ISBN 978-7-5664-0790-0

I. ①直… II. ①张… III. ①私人藏书—图书目录—
中国—宋代 ②《直斋书录解题》—研究 IV. ①Z842.44

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 136988 号

安徽大学“211 工程”学术创新团队“传世文献与出土文献研究”基金资助成果
全国高等院校古籍整理研究工作委员会资助项目成果

《直斋书录解题》研究

zhizhai shulu jieti yanjiu

张守卫 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

印 刷: 合肥市裕同印刷包装有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 152mm×228mm
印 张: 19.75
字 数: 237千字
版 次: 2015年1月第1版
印 次: 2015年1月第1次印刷
定 价: 40.00元
ISBN 978-7-5664-0790-0

策划编辑: 卢 坡
责任编辑: 张 艳 卢 坡
责任校对: 程中业

装帧设计: 李 军 金伶俐
美术编辑: 李 军
责任印制: 陈 如

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551-65106311

外埠邮购电话:0551-65107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551-65106311

目 录

绪 论	1
第一节 学术史回顾	1
第二节 本书研究思路	8
第三节 本书创新点	10
第一章 陈振孙生平及其著作考述	13
第一节 陈振孙的生平事迹	15
第二节 陈振孙著作考略	28
第二章 前人整理《直斋书录解题》诸版本评述	48
第一节 武英殿本评述	49
第二节 卢文弨重辑稿本评述	61
第三节 上海古籍本评述	70
第三章 《直斋书录解题》的文献分类和辅助著录方法 ...	84
第一节 分类概况和依据	85

第二节	《解题》序释及其分类思想	105
第三节	考正前志分类之得失及《解题》分类之不足 ..	126
第四节	《解题》对互著、别裁法的运用	132
第四章	《直斋书录解题》的版本学成就	142
第一节	关于版本基本情况的记述	143
第二节	关于版本内容和版本源流的记述	169
第三节	鉴定版本的方法及其善本观	178
第四节	在版本学史上的地位	190
第五章	陈振孙的辨伪学成就	196
第一节	从作者伪考辨伪书	197
第二节	以其他方法辨别伪书	207
第三节	陈氏辨伪的不足	221
第六章	评介作者与评述典籍	228
第一节	评介作者	229
第二节	评述典籍	263
结 语	289
第一节	《解题》之优缺点	289
第二节	在目录学史上的地位	294
参考文献	298
后 记	309

绪 论

第一节 学术史回顾

《直斋书录解题》是南宋末年著名的藏书家、目录学家陈振孙编著的一部著名私人目录学著作。因其著录的图书数量众多和解题精审而受到历代学者的赞誉,在我国目录学史上占有重要的地位。《四库全书总目》评《直斋书录解题》:“古书之不传于今者,得藉是以求其崖略;其传于今者,得藉是以辨其真伪,核其异同,亦考证之所必资,不可废也。”^①其评价正说明了它的价值所在。清卢文弨《新订直斋书录解题跋》亦云:“其持论甚正”,“其人殆棱棱岳岳,识见大有过人者,不独甄综之富,考订之勤也”^②。张宗泰《鲁岩所学集》卷六《跋陈振孙书录解题》亦赞其“叙述诸书源流,州分部居,议论明切,为藏书家著录之准”^③。正因其“叙述诸书源流,州分部居,议论明切”,“持论

① 纪昀等:《四库全书总目》,北京:中华书局,1965年,第730页。

② 卢文弨:《新订直斋书录解题跋》,见《直斋书录解题》后附录一,上海古籍出版社,1987年,第659~660页。

③ 张宗泰:《鲁岩所学集》卷六《跋陈振孙书录解题》,见《直斋书录解题》后附录一,上海古籍出版社,1987年,第663页。

甚正”而又旁征博引，考订精审，故被馆臣称之为“考证之所必资”的书目。今人王重民先生更赞其在著录图书的数量和解题的质量两个方面都压倒了当时的官修目录，从而成为我国目录学史上巨大变化的一个转折点。其文曰：“（《直斋书录解题》）共著录了图书 51180 卷，超过了南宋政府的藏书目录（《中兴馆阁书目》共著录图书 44486 卷，加上《续书目》14943 卷，才仅比《直斋书录解题》多出 8000 多卷）。在图书的著录和内容的概括上，《直斋书录解题》的参考使用价值也比《中兴馆阁书目》为优，使私人藏书目录在质和量两方面都压倒了官修目录。从《中兴馆阁书目》到《四库全书总目提要》的 600 年中间，元、明、清三个朝代都没有编出过一部像样的（或者说正式的）官修目录，这是我国目录学史上一个很大的变化，而《直斋书录解题》则是这一巨大变化的转折点。”^①潘景郑先生亦言：“有宋一代目录专著流传至今者，以《崇文总目》、尤袤《遂初堂书目》、晁公武《郡斋读书志》、陈振孙《直斋书录解题》四书为最。《崇文总目》及《遂初堂书目》皆仅著录书名，不及考订之事，未厌读者之愿。晁、陈二书，均能穷溯图书源流，有继往开来之功，为研治目录学之规范。”^②由于《中兴馆阁书目》及《续书目》久佚，今存辑本，内容寥寥，稍早于陈振孙的晁氏《郡斋读书志》仅著录藏书 24500 卷，还不到《直斋书录解题》著录图书卷数的一半，因此《直斋书录解题》在目录学史上的地位就显得格外重要。然而如此重要的一部“考证之所必资”的著作，后来却曾经历了散佚的不幸。

稍早于《直斋书录解题》的晁公武《郡斋读书志》，在宋代已有袁州刊本、衢州刊本，或谓尚有蜀刻本。清末王先谦以袁州本校衢州本，考订精审，最称善本，风行海内，知之者较多。唯

① 王重民：《中国目录学史论丛》，北京：中华书局，1984年，第122页。

② 潘景郑为《直斋书录解题》点校本所写“前言”，上海古籍出版社，1987年。

陈振孙《直斋书录解题》亡佚已久，虽云宋、元、明三代俱有刊本，然博雅如王应麟、袁桷、焦竑等人，均不获一见，终是臆测，并不可信^①。今存最早可见者，仅有元抄残书四卷而已（藏国家图书馆）。元时有随斋批注本，明初修《永乐大典》时即据此本抄入。明正统以降，内府尚藏有随斋批注本，见于明代书目著录的则有正统年间杨士奇等据文渊阁实有藏书编的《文渊阁书目》（其类书类著录“《书录解题》，一部七册”），明末此本亦不知散落何处。民间则罕见其本，仅存二种旧抄残卷流传于世。清修《四库全书》时，馆臣自《永乐大典》辑成二十二卷本，其中颇有讹脱。馆臣们虽详加校订，然于《文献通考·经籍考》所辑录者，亦未能充分采用，转而从《宋史》等间接资料校补，虽有收获，亦有因舍近求远而产生的缺憾。四库辑本后收入《武英殿聚珍版丛书》，遂得通行。清中叶，卢文弨校理此书，据新发现的两种旧抄残卷及有关资料，辑成（新订）《直斋书录解题》稿本五十六卷，发明颇多，可与《永乐大典》本相互参考。1985年中华书局重印的《丛书集成初编》本，1987年现代出版社出版的许逸民、常振国编《中国历代书目丛刊》本，均是根据《武英殿聚珍版丛书》本排印或影印，与殿本无甚差异。今人徐小蛮、顾美华以《武英殿聚珍版丛书》本为底本，对校了所藏诸本，特别是吸取了现存上海图书馆卢文弨《新订直斋书录解题》的校勘成果，罗列异同，正其讹脱，分别标注，并附录了1949年以前有关陈振孙和《直斋书录解题》的多种资料，由上海古籍出版社于1987年12月出版，为研究本书提供了极大方便。但其书亦有不妥之处。一是囿于所见资料不全，特别是未能充分利用《文献通考·经籍考》，所补馆本《直斋书录解题》遗阙条文不多，有

^① 乔衍琯《直斋书录解题版本考》五《宋刊本》，台湾《“国立”政治大学学报》，第42期。又郝润华、武秀成《晁公武〈陈振孙评传〉之〈陈振孙评传〉第二章〈〈直斋书录解题〉的成书与流传〉第二节〈〈直斋书录解题〉的流传〉》，南京大学出版社，2006年，第306～335页。

待续补；二是点校时，对于底本之讹误，有的条目考辨按断不够充分，即径行改正，不免以讹传讹。

陈振孙《宋史》无传。自南宋以迄清世，能对陈振孙生平做系统而详备研究者，似无其人。宋、元、明、清人之文集、笔记、方志、诗文评类之书，如洪咨夔《平斋文集》卷十八，张昞《会稽续志》卷二，徐元杰《梅野集》卷七，刘克庄《后村先生大全集》卷七十五，周密《齐东野语》卷八、卷十七及《癸辛杂识》别集下，王鏊《姑苏志》卷四十二，郑元庆《湖录》，厉颢《宋诗纪事》卷六十五，钱泰吉《甘泉乡人稿·曝书杂记》卷下，以及《吴兴备志》、《浙江通志》、《溧水县志》、《莆田县志》、《吴都文粹续集》等书，虽多载陈振孙生平及宦历之资料，但多支离分散，无法窥悉振孙生平事迹之全貌。清人颇事钩稽，尤以晚清陆心源《宋史翼》卷二十九《文苑》四《陈振孙传》及陈寿祺撰《宋目录家晁公武陈振孙传》^①较为详细，然尚有缺失。近人陈乐素所写《直斋书录解題作者陈振孙》一文^②，分“本名”、“述作”、“年历”、“言行”四项，发明颇多，较为详备。1984年陈氏又发表了《略论陈振孙〈直斋书录解題〉》一文^③，对陈振孙初仕地点、岁月及卒年提出新说，为后人研究夯实了基础。台湾学者乔衍琯尝撰《陈振孙传略》^④及《陈振孙学记》一书，于陈氏生平行谊亦加介绍，但多傍依陈乐素先生之说，创获不多。另一台湾学者何广棖曾著《陈振孙之生平及其著述研究》一书，其书第二章《陈振孙之先世与里贯》、第三章《陈振孙之仕履与行谊》、第四章《陈振孙之戚友与交游》，于陈氏先世、籍贯、仕履、行谊、戚友与交游，旁征博引，条分缕析，创获颇多，然亦有臆测及疏漏之处。何氏又在2001年第1期《文献》季刊上发表《陈振孙生卒年新考》一文，

① 载《国粹学报》第68期。

② 载1946年11月20日《大公报·文史周刊》。

③ 载《中国史研究》1984年第2期。

④ 载1980年《“国立”政治大学学报》第41期。

将陈振孙研究推向了新阶段。至武秀成撰《陈振孙评传》一书^①，于陈氏生平行谊亦加介绍，其书第一章为《陈振孙的历程》，下分二节：第一节为《陈振孙的里贯与家世》，第二节为《陈振孙的仕履与藏书撰述活动》。其对陈氏生平行谊的考证，有的可补前人之缺失，有的可驳前人之失误，为后人的进一步研究奠定了基础。因资料的钩稽颇为不易，以上诸文，对振孙曾任户部侍郎一职，均未探明；于振孙之著述，亦有漏考和误考；《直斋书录解题》中涉及陈振孙生平的内容及著述，陈振孙妹夫之籍贯及其作品，亦采择未尽；于陈氏整理与编次文献的活动，亦未提及。本书对此详加考证，并按年代先后之次序叙之，使之详备而有条理。

对《解题》进行研究的，代有其人。宋、元之际，随斋程棨即为其批注；周密《齐东野语》亦赞誉陈书“极其精详”；吴师道《吴礼部诗话》中亦征引《解题》论说《渊明集》。程、周、吴所涉资料，虽支离琐碎，却为研究《解题》之开端。元马端临撰《经籍考》，大体以晁公武《郡斋读书志》、陈振孙《直斋书录解题》为本，略附旧说编纂而成，其分类亦多从陈书，并给予很高的评价。随斋批注《解题》，“补阙拾遗，于本书颇有所裨”。元、明之世，宋濂《诸子辨》、胡应麟《四部正讹》常引《解题》，以辨古书之真伪，引用颇多，研究亦精。清乾隆时，四库馆臣从《永乐大典》中辑出《解题》，并详加校核，其功至伟，陈氏之功臣也。其后卢文弨治理此书，撰《新订直斋书录解题》，重订此书篇次为五十六卷，使得此书原貌得以概见。张宗泰《鲁岩所学集》卷六中，五跋《书录解题》，纠谬之处亦复不少，邵懿辰《四库简明目录标注·史部·目录类》、陈鱣《简庄缀文》卷三《直斋书录解题》、吴寿暘《拜经楼藏书题跋记》卷三、张金吾《爱日精庐藏书志》卷二十、瞿镛《铁琴铜剑楼书目》卷十二、丁丙《善本书室藏书志》卷

^① 郝润华、武秀成：《晁公武 陈振孙评传》之《陈振孙评传》，南京大学出版社，2006年。

十四、缪荃孙《艺风堂藏书记》卷五等书，皆曾考订《解题》之版本，贡献亦大。王先谦《虚受堂书札》卷一《又与筱珊》，使用《四库全书》本校缪荃孙所藏之二十二卷旧抄本《解题》，对于研究《解题》版本系统，可取之处甚多。清世以后，研究《解题》一书当以陈垣之子陈乐素先生成就最大。陈乐素在1946年所撰《〈直斋书录解题〉作者陈振孙》第二节“述作”中，已论《解题》之成书、流传、成就与不足；1984年在《中国史研究》第2期中，又刊载了陈氏所撰《略论陈振孙〈直斋书录解题〉》一文，全文分为10个部分：（一）《解题》作者，（二）政治影响，（三）论人论书，（四）宋人重视地方志，（五）《解题》出现了年谱，（六）《解题》反映了南宋图书印行的盛况，（七）《解题》中一些不应有的错误，（八）《解题》的传本，（九）《四库提要》与《解题》的关系，（十）结语。陈氏创见颇多，发明亦富，从多方面论证了《解题》，对后人继续研究此书有重要参考价值。乔衍琯先生即在陈氏研究的基础上，撰《陈振孙学记》一书，其第四章为《直斋书录解题》，下分五节：第一节《成书与流传》，第二节《传本》，第三节《随斋批注》，第四节《评价》，第五节《后人之利用》，多本陈乐素先生之说。其第五章《学术思想》，对陈振孙之经学、史学、文学、思想等方面进行介绍，有许多创见，值得借鉴。但此书略显单薄，研究不够深入。今人徐小蛮、顾美华汇校各本，列异同，正讹脱，辑佚文，并附录了有关陈振孙和《直斋书录解题》的多种资料，由上海古籍出版社于1987年12月出版，为研究本书提供了极大方便。其缺陷则是未能充分利用马氏《文献通考·经籍考》以补馆本所阙之条文，于馆本之讹误亦未能改正。1993年，台湾文史哲出版社出版了何广棫先生所著《陈振孙之生平及其著述研究》一书，其书着重于陈振孙生平及其著述的考证与介绍，对《解题》一书的研究，集中于第五章《陈振孙的主要著作——〈直斋书录解题〉》，凡四节：第一节《〈直斋书录解题〉之体例及其对目录分类学之贡献》，第二节《〈直斋书录解题〉之称谓与卷

数》，第三节《〈直斋书录解题〉之成书与流传》，第四节《〈直斋书录解题〉之版本》。四节中，前三节多本前人而阐发，第四节最有价值，其所搜罗的版本，是迄今为止，研究《解题》一书，所见版本最多者。对后人了解《解题》版本情况，甚有帮助。唯其谓《解题》有宋、元、明刊本，则为不确。对几种主要版本的优缺点，亦未能充分予以揭橥。其后研究此书者，不乏其人，但多集中于某一个方面，较缺系统性，如何广棧于1996年《文献》季刊第3期上发表的《陈振孙之经学目录学》，则专就《解题》经部，论述了《解题》之体制、《解题》经录之分类及《解题》经录撰写解题之义例，颇多心得。王文龙先生于2005年《盐城师范学院学报》第2期上发表的《试评〈直斋书录解题〉的学术价值》一文，主要从它的叙录部分将《解题》学术价值归结为四个方面：（一）考镜学术源流，（二）考订作者生平，（三）品评作品成就，（四）鉴别版本真伪。分析透彻，但尚不够全面。2006年《图书馆工作与研究》第1期上刊登的杜泽逊《四库馆辑本〈直斋书录解题〉“文史类”校议》，则开拓了一种新的研究视野。该文通过对馆本《解题》中“文史类”排列顺序混乱的分析，参照《吟窗杂录》、《文献通考》，以及《直斋书录解题》残卷，对馆本提出了校正意见。这对我们考证《解题》各本之间的差异，进而探索各本之间的传承、源流关系，无疑具有启发意义。其他研究者，虽有论文见诸报端，但创获不多。至2006年，南京大学出版社出版了武秀成所著的《陈振孙评传》一书，其书第二章《〈直斋书录解题〉的成书与流传》、第三章《〈直斋书录解题〉的分类与体例》、第四章《〈直斋书录解题〉的特点》、第五章《陈振孙的文献学思想》，对《解题》进行了多方面、多角度的探究，创获颇丰，然尚有某些值得商榷之处。

综上所述，《解题》乃我国目录学史上的一座丰碑，为“考证之所必资”的目录学名著。前人对《解题》及其作者的研究，成就斐然，赫然在目。然因振孙《宋史》无传，其他资料记载又较

支离，钩稽不易，故仍有许多问题有待解决，《解题》亦然。

第二节 本书研究思路

近年来，笔者读《直斋书录解题》多遍，潜心研究，并搜集有关资料，撰文十余篇，其中关于陈振孙生平事迹及《解题》一书的研究，亦有前人所未发明者。本书拟在前人研究的基础上，爬梳史料，作进一步探讨，撰《〈直斋书录解题〉研究》一书，以期对前人之研究，能够拾遗补缺。本书拟分以下几章：

绪论。略述《解题》在我国目录学史上的地位，前人对《解题》及其作者的研究情况，本书的研究思路及创新之处。

第一章《陈振孙生平及其著作考述》。考查直斋之家世、仕履、著作及其整理编次文献的活动。下分两个部分：陈振孙的生平事迹和著作考述。

第二章《前人整理〈直斋书录解题〉诸版本评述》。详考四库馆本、卢文弨重辑稿本、徐小蛮及顾美华点校本之成就与不足。

第三章《〈直斋书录解题〉的文献分类和辅助著录方法》。《解题》在分类上，斟酌古今，取长补短，既继承前人，又推陈出新，形成了一套自己的独具特色的分类系统和分类方法。影响深远，功不可没。下分四个部分：《直斋书录解题》分类概况及其分类的依据；《解题》序释和分类思想；考核校正前志分类之得失及《解题》本身分类之不足；《解题》对互著和别裁方法的运用。

第四章《〈直斋书录解题〉的版本学成就》。以观《解题》著录版本之内容，比较同书异本之异同，评价各本之优劣，考订版本之源流以及鉴定版本的方法和善本的观念。下分四个部分：版本基本情况的记述；版本内容和版本源流的记述；鉴定版本的方法及其善本观；《解题》在版本学史上的地位。

第五章《陈振孙的辨伪学成就》。以探振孙辨伪之方法、

成就与不足。下分三个部分：考辨作者；辨别伪书；辨伪缺陷。

第六章《评介作者与评述典籍》。以明振孙重在评论，不仅详载一书作者之时代、行事、学术、人品，而且于一书之大旨亦能叙述源流，撮举大纲，论辨是非，详加评述。下分两个部分：评介作者，“知人论世”；评述典籍。

《结语》。述《解题》之优缺点及其在中国目录学史上的地位。

以上诸方面内容，有的学者已有研究，但尚有疏漏与误考，如陈振孙生平及其著述、《解题》之传本等；有的不够深入与系统，如《解题》之分类、辨伪、版本等；有的前人很少涉及，如陈氏整理与编次文献的活动；有的结论不确，如《解题》序释之有无及小序之数量等等。

本书在前人研究的基础上，重点解决以下几个问题：

一、《直斋书录解题》作者陈振孙之研究，前人虽已取得很大成就，但仍有许多问题悬而未决。本书在前人研究的基础上，进一步探索出陈振孙终官户部侍郎之职，并对其先世、亲友、后人做进一步之研究。最近又新发现陈氏著述数种，多为前人所未见，为进一步研究陈振孙获取了新的资料。

二、《解题》之叙录即提要，于各种学术源流颇能穷源溯委，考其得失。这对于我们考察和研究各种学术的源流及变迁无疑具有重要的借鉴作用。然而，令人遗憾的是，至今很少有人涉及这一领域（就《解题》言）。本文将通过对《解题》中有关学术史资料的考察与分析，探索各种学术源流与变迁。

三、《解题》撰写类目序释之义例，学者多主“泛释无义”说。但通观 53 个类目，除公认的 9 个类目有小序外，其新创类目可说者仍然不少，本人又考证出另外 3 个类目小序。由此亦可证明“泛释无义”说不妥。

四、《直斋书录解题》版本研究，是目前学术界研究的一个薄弱环节，因其关涉《解题》各本承传源流及《解题》原本之面

貌,故需做进一步研究。本书在前人研究的基础上,重点考察馆本、卢文弨重辑稿本、上海古籍出版社本之间的文字异同及各文本形态之间的差异,意在厘清《解题》版本流传承继的轨迹,探明《解题》版本系统,为考证《解题》文字、条文的衍脱讹误,排列次序的颠倒错乱提供根据,避免因版本的文字讹误而得出错误的结论,为研究和利用此书奠定可信的基础。这是本书的创新点之一,也是研究目的之一。

五、《解题》著录版本之内容,比较同书异本之异同,评价各本之优劣,考订版本之源流,鉴定版本之方法以及重精校本,崇古本、旧本、稀见本,求足本、完本,嗜金石拓本、朱墨本,尊官本,讲究版本形式与工艺的完美统一的善本观念,已达到了较高的水平,促进了我国古籍版本学成熟与发展,在我国版本学史上占有重要的地位。本书将加以全面深入探讨,以明其版本学之成就。

六、前人多言《解题》辨伪之成就,而忽略《解题》辨伪之不足,本书则据余嘉锡《古书通例》及有关资料,做进一步探讨。

七、辑补《解题》佚文。

第三节 本书创新点

本书在前人研究的基础上,历时多年撰著而成,其成绩虽不能与陈乐素等先贤相比,但亦有前人未发明者。全书八章,除绪论与结语殊少创获外,其余六章具有突破之处,现将本书创新之处,总结如下:

一、《直斋书录解题》作者陈振孙之研究,前人已取得很大成就,但对其终官何部侍郎,始终无人探明。本书则据周中孚《郑堂读书记》,考出振孙以户部侍郎致仕,从而解决了这一悬而未决的问题;于振孙著述,亦考出前人未见的《洛阳名园记跋》、《追昔游编跋》、《文章玄妙跋》等著述数种。并详考了《解题》中振孙编次整理文献之成就;至振孙之妹夫王楙,前人多言

“其名氏不概见于他书”，“生平事迹不可考”。笔者则据《解题》卷八地理类著录王恽之《泾川志》，卷十八别集类下著录王恽之仲父王藺《轩山集》、祖父王之道《相山集》，考其号求志老叟，尝寓居山阴，仕山阳、知泾县、守忠州；其仲父王藺曾知枢密院兼参知政事；祖父王之道，有功名，曾任朝散大夫，祖籍晋阳，唐季避乱迁濡须（宋时无为军，今安徽无为县）等事迹。这些研究均可补振孙仕履、家世、著述之所阙。

二、《解题》之叙录即提要，于各种学术源流颇能穷源溯委，考其得失。这对于我们考察和研究各种学术的源流及变迁无疑具有重要的借鉴作用。本书通过对《解题》中有关学术史资料的考察与分析，探索了各种学术源流与变迁。弥补了前人在这一领域研究的不足（仅就《解题》而言）。

三、《解题》撰写类目序释之义例，学者多主“泛释无义”说。但通观 53 个类目，除公认的 9 个类目有小序外，其新创类目可说者仍然很多，本人通过努力，考证出讖纬类、谱牒类、释氏类 3 类小序的存在。由此证明了“泛释无义”说之不妥。至于《解题》采用了著录图书的辅助法—互著法，则为本人首倡。即其《解题》分类之依据、撰写序释之义例，亦有创获，可供参考。

四、《直斋书录解题》传本研究，是目前学术界研究的一个薄弱环节，因其关涉《解题》各本承传源流及《解题》原本之面貌，故需加以特别之注意。本书在前人研究的基础上，重点考察了馆本、卢文弨重辑稿本、上海古籍出版社本之间的文字异同及各种文本形态之间的差异，厘清了《解题》版本流传承继的轨迹，探明了《解题》版本系统，为考证《解题》文字、条文的衍脱讹误，排列次序的颠倒错乱提供了根据，避免了因依据错误的材料而得出错误的结论，为研究和利用此书奠定了基础。这是本书的创新点之一，也是研究目的之一。

五、《解题》著录版本之内容，比较同书异本之异同，评价各本之优劣，考订版本之源流，鉴定版本之方法以及重精校本，崇

古本、旧本、稀见本，求足本、完本，嗜金石拓本、朱墨本，尊官本，讲究版本形式与工艺的完美统一的善本观念，已达到了较高的水平，促进了我国古籍版本学的成熟与发展，在我国版本学史上占有重要的地位。前人对此虽有研究，但多浅尝辄止，不够深入，本书予以了较为全面深入的探讨。

六、前人多言《解題》辨偽之成就，而忽略《解題》辨偽之不足，本书据余嘉锡《古书通例》及有关资料，探讨了《解題》辨偽方法之利弊，以示学者引用时须做辩证之分析。

七、辑补《解題》佚文 8 条。研究古籍重在纠谬补阙，以为学者揭窳其思想内容提供完整准确的资料。本书据马氏《通考》辑补的 8 条佚文，为恢复《解題》原貌，补齐《解題》各种传本之阙文，提供了资料与依据，这亦为本书的贡献之一。