

马克思主义视域中的 经济全球化

吕世荣 姚顺良◎著



 人民出版社

2004年国家社会科学基金项目“经济全球化与马克思的世界历史理论”结项成果

马克思主义视域中的 经济全球化

吕世荣 姚顺良◎著



人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义视域中的经济全球化 / 吕世荣, 姚顺良著. —北京: 人民出版社, 2014. 11

ISBN 978 - 7 - 01 - 014161 - 9

I. ①马… II. ①吕… ②姚… III. ①马克思主义—经济全球化—研究 IV. ①A811. 66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 260484 号



马克思主义视域中的经济全球化

MAKESI ZHUYI SHUYI CHUJING DE JINGJI QUANQIUHUA

吕世荣 姚顺良著

责任编辑 车金凤

出版发行 人 民 出 版 社

地 址 北京市东城区隆福寺街 99 号

邮 编 100706

网 址 [http://www. peoplepress. net](http://www.peoplepress.net)

经 销 新华书店

印 刷 环球印刷 (北京) 有限公司

版 次 2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月北京第 1 次印刷

开 本 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 24. 25

字 数 350 千字

书 号 ISBN 978 - 7 - 01 - 014161 - 9

定 价 60. 00 元

著作权所有 侵权必究

前 言

经济全球化是各国学界、文化界、政界乃至商界使用频率极高的概念,也是国内外学术界讨论的热点问题。现已形成许多学术成果,也达成了许多共识,但仍存在许多问题需要进一步讨论。笔者选择《马克思主义视域中的经济全球化》作为研究课题,意在一方面从思想史的视角反思马克思主义关于经济全球化思想的历史发展和已有的理论成果,另一方面试图从马克思主义的立场、观点、方法出发对经济全球化的最新发展和当前现实进行再认识。基于这一主旨,笔者主要研究了以下四个方面的问题。

一、经济全球化研究的理论基础

同一个事实,不同的人所处的立场不同,所使用的理论和方法不同,自然得出的结论也不同,关于经济全球化的研究更是如此。有些学者从纯客观的意义仅仅描述了经济全球化的现象,只能得出人们只能顺从而不能驾驭的结论,忽视了人类能够理性应对的主体能动性的趋势;也有学者忽视经济全球化的客观事实,仅强调人类能够改变经济全球化带来的限制,力求摆脱经济全球化的状态。笔者认为研究经济全球化必须立足马克思主义的基本理论和方法。为此我们重点探讨了马克思的唯物史观的理论、世界历史理论、经济全球化思想并探讨了三者之间的关系。唯物史观主要从纵向上揭示了人类社会产生、发展、动力、机制和规律学说,创立了生产力与生产关系,经济基础和上层建筑的矛盾运动是推动人类社会不断由低级向高级发展的规律和社会结构学说。提出了社会存在决定社会意识学说,创立了以实践为基础,以解放全人类为价值取向的学说,从而把人类社会的发展奠定在唯物辩证的历史的基础之上。世界历史理论主要从人类的整体上,从横向上揭示人类社会由狭隘的、分散的地域性历史向各民族之间相互联系的统一的整体发展的历史过程,重点探讨的是世界历

史的整体发展与各民族发展之间关系的问题。经济全球化是世界历史发展的特定阶段,即资本主义突破民族国家范围向全球扩张的时期,探讨的是资本主义全球扩张的动力、机制及趋势,着重从经济视角探讨发达资本主义国家与落后民族之间的关系问题。由此可以看出三者之间具有一般与特殊、整体与部分的内在联系。马克思的唯物史观特别是世界历史理论,为研究经济全球化问题奠定了历史观和方法论基础;坚持以唯物史观暨世界历史理论指导经济全球化的研究,不仅可以更为深入地揭示经济全球化的根源、实质和趋势,还可以帮助我们对各种全球化思潮作出科学的评价。

二、马克思主义关于经济全球化思想的历史演化和理论成果

马克思主义不仅由于其创立了唯物史观特别是其中的世界历史理论,为研究经济全球化问题提供了哲学的方法论指南,而且在其批判资本主义的理论(主要是政治经济学)中包含着关于经济全球化的丰富思想。

我们认为,马克思主义关于经济全球化的思想,主要经历了四个阶段,形成了两种影响巨大的经典理论:

第一阶段是马克思恩格斯时期,形成了经典的马克思主义资本主义批判理论。在这一理论中,着重论述了在资本的本性中包含着世界主义和全球化的趋势,即揭示了经济全球化产生的动力、实质及趋势。在马克思的经济学理论中,侧重考察了国际分工理论、世界市场理论、资本主义扩大再生产理论中所体现的经济全球化思想。强调国际分工理论与经济全球化理论的关系,一方面为经济全球化提供物质基础,另一方面同时带来的是各国经济地位及其关系,也决定了国际分工的深度和广度。明确提出世界市场是经济全球化的实现场所,是资本主义在世界范围的整体存在方式,同时也是资产阶级意识形态的形式基础,掩盖了资本扩张的本质;同时世界市场危机是资本主义总体危机的表现形式,是资本主义在世界市场中的极限,也是资本主义在人类历史上存在的极限。由马克思亲自创立的经典资本主义理论,至今仍保持着强大的生命力,其中所包含的经济全球化思想,仍然是我们认识当代经济全球化现实的强大思想武器。

第二阶段是第二国际时期。在对资本主义新现象的理论探索中,第二国际理论家最终形成了关于资本主义现代形态的三种代表性的理论,即希法亭的“金融资本论”、罗莎·卢森堡的“资本积累论”和考茨基的“工业资本—国际分

工论”。在这三种理论中,他们分别阐发了自己关于资本主义全球扩张的基本观点。希法亭认为,资本主义的现代形态是金融资本主义,而向全球扩张是金融资本的本性。与工业资本统治的自由竞争时代不同,金融资本的统治则趋向垄断和对外扩张,必然导致帝国主义和殖民主义、暴力和战争。罗莎·卢森堡认为,资本主义的再生产即资本积累的实现依赖于非资本主义经济,而其实现过程又不断地改变着这一前提,使其由自然经济形态经过简单商品经济形态发展到资本主义形态,并最终因消灭了自身存在的前提而自取灭亡。因此,她认为向全球扩张是资本积累的内在本质,资本主义现代形态是资本的世界竞争阶段,即资本争夺最后的积累条件,从而也是资本主义趋向灭亡的阶段。考茨基则认为,现代资本主义仍然是工业资本占统治地位,帝国主义和殖民主义不过是为了维护旧的国际分工即“工业国—农业国”两极对立格局,保持发达的资本主义国家对落后的农业国家或地区剥削和统治的政治手段。第二国际时期的三种代表性理论,不仅为后来列宁的经典帝国主义理论的形成提供了理论背景和思想前提,而且为反思这一理论的得失、重新审视当代经济全球化的现实提供了思想资源和新的理论生长点。

第三阶段是以列宁为代表的经典帝国主义理论时期。列宁以布哈林为中介,在基本继承希法亭、部分借鉴卢森堡、全盘否定考茨基的基础上,形成了关于“帝国主义是垄断的、腐朽的、垂死的资本主义”的理论。列宁认为,“帝国主义是资本主义的最高和最后阶段,是无产阶级社会革命的前夜”。强调向全球扩张是金融资本的本性,而这种扩张的最终结果是列强从经济上和领土上瓜分世界,造成以金融扼制和殖民统治为特征的帝国主义世界体系,并由于列强的实力变动引发重新瓜分世界的帝国主义战争。由此,不仅资本主义国家内部的基本矛盾和阶级矛盾进一步加剧,而且发展为包括阶级矛盾、民族矛盾和国家矛盾在内的帝国主义世界体系的社会矛盾。斯大林在列宁的基础上,将这些矛盾概括为三大矛盾,即帝国主义国家之间的矛盾、帝国主义与殖民地国家的矛盾、帝国主义国家内部无产阶级和资产阶级的矛盾。后来又提出资本主义“总危机”理论和“两极世界”思想,夸大了资本主义世界体系的危机,片面强调了社会主义和资本主义两种社会制度的对立。这种关于全球经济结构的认识和由垄断资本主义理论发展而来的“国家—国际垄断资本主义”的对资本主义现代形态本身的认识,构成了“经典帝国主义”和“苏联马克思主义”的最后理论遗产。

以列宁为代表的经典帝国主义理论,作为马克思主义经济全球化思想发展的第二大理论成果,既有着突出的理论贡献和历史功绩,也带有重大的理论缺陷和历史局限,需要在新的历史条件下进一步发展。

第四阶段是第二次世界大战之后特别是20世纪70—80年代以来,这是对资本主义现代形态和世界格局再认识的阶段。在这一时期,中国马克思主义者作出了重要贡献,主要表现在毛泽东和邓小平对世界格局和时代主题的创造性探索上。首先是毛泽东在70年代初提出的“三个世界划分”的理论。尽管这一理论是在指认苏联为“社会帝国主义”,当时的东欧社会主义国家已经“资本主义复辟”的极“左”框架下提出的,但是客观上打破了“苏联马克思主义”两极世界的思维定式,突出地从经济发展角度对世界格局进行再认识,弱化了“东”“西”矛盾,强调了“南”“北”矛盾。正是在此基础上,邓小平在改革开放的新时期进一步全面地提出了“东西”、“南北”问题,从纵向发展和横向比较中认识世界格局,指出“东西”矛盾是和平问题,“南北”矛盾是发展问题,强调时代主题已由“战争与革命”转变为“和平与发展”。这些思想,为我们从马克思主义视角重新认识经济全球化的现实,正确把握时代特征和世界格局,提供了重要的思想启迪和理论资源。

三、从马克思主义视角对经济全球化的再认识

在系统梳理了马克思主义关于经济全球化思想的历史演化,特别是对马克思的经典资本主义理论和以列宁为代表的经典帝国主义理论深入反思的基础上,我们尝试从马克思主义的立场、观点、方法出发,对经济全球化问题进行了一些新的理论探索。这主要包括经济全球化的本质、根源、进程,当前所处阶段的特征、表现、内在矛盾和进一步发展的趋势等等。

根据马克思的思想我们认为,当今所谓全球化首先是一个经济概念,强调各国经济发展的相互依存和相互联系。其次是政治概念。之所以是一个政治概念是强调经济全球化是资本主义发展的一个特定阶段,是以资本主义基本矛盾冲出国内走向国际为特征的,是以资本主义向世界范围深度广度的扩展为特征的,是资本主义利用自身的优势向外扩张并在世界范围内获取剩余价值为特征的。其经济全球化的实质是资本推动,是资本力图全球实现自身统治的阶段。我们认为,经济全球化既不是和人类的世界历史共始终,也不是和资本主

义历史共始终,仅是资本主义发展的特定阶段。这一阶段,社会基本矛盾的突出表现是生产的国际化与少数发达国家资本霸权的矛盾。这既强调资本主义私人占有的生产关系与生产力发展的矛盾,又强调发达国家是资本的化身主导着经济全球化的进程,不仅强调资本在当代的统治,更强调其霸权,即力图利用世界范围的廉价劳动力和资源获取高额利润,实际上是力图占有整个世界。资本在力图占有整个世界的同时也是资本走向极限的过程。

在进行这些尝试性的理论探索中,我们力图从本体论、认识论、价值观三个层面去分析经济全球化的过程。所谓从本体论层次研究即揭示经济全球化本体存在,回答经济全球化是客观的还是主观的争论。所谓认识论层面是各种思想在何种程度、何种角度接近经济全球化的真实过程。所谓价值观,则是涉及从不同立场出发对经济全球化的价值评价问题,回答的是经济全球化到底是天堂还是地狱、是“馅饼”还是“陷阱”的问题,而这种评价又直接决定着特定主体对经济全球化采取的实践立场。

四、经济全球化与中国特色社会主义道路

把经济全球化和中国特色社会主义道路的关系问题,作为本课题的最后落脚点,是因为二者之间有着不可分割的内在联系。一方面,经济全球化本身就是发达资本主义国家通过全球扩张将落后国家和地区纳入资本主义世界经济体系的过程,落后国家的发展道路问题是经济全球化的题中应有之义;而中国作为最大的发展中国家,其发展道路不仅对其他落后国家的发展,而且对发达国家的进一步发展以至整个世界格局的演变无疑具有重大意义。另一方面,在经济全球化的现时代,中国的发展也离不开世界。因此,我们不仅要在国内坚持中国特色社会主义道路,而且要在国际上坚持维护世界和平、促进共同发展的过程中,实现中华民族现代复兴的“中国梦”。

从这一认识出发,我们着重考察了三个问题:一是“只有社会主义能够救中国”,即全球化背景下中国新民主主义道路的探索及其伟大胜利;二是“只有社会主义能够发展中国”,即全球化背景下中国特色社会主义道路的必然性、可能性和现实性;三是在此基础上,进一步探讨了中国特色社会主义道路的选择对世界历史发展的意义,说明经济全球化本身不仅是发达国家对落后国家的单向作用,落后国家的发展对经济全球化的进程和后果同样能发挥巨大的影响。

目 录

第一章 马克思主义研究经济全球化的理论与方法	1
一、唯物史观的理论与方法	1
(一) 马克思历史观形成的理论前提	1
(二) 马克思历史观变革的理论逻辑: 内在转换与深层结构	9
(三) 马克思历史观“实践向度”中的历史概念	23
(四) 马克思历史观的总体构架及其逻辑构成	29
二、马克思世界历史观的理论与方法	40
(一) 黑格尔世界历史理论的结构维度与内在特质	41
(二) 马克思的世界历史理论的文本学考察	44
(三) 马克思的世界历史理论对黑格尔世界历史思想的超越	58
三、马克思历史观、世界历史理论与经济全球化思想的关系	60
(一) 马克思的历史观、世界历史理论与经济全球化思想的差别性	60
(二) 马克思的历史观、世界历史理论与经济全球化思想的内在关 联性	62
(三) 马克思历史观、世界历史理论与经济全球化研究方法上的内在 关联	76
(四) 马克思的经济全球化思想与西方经济全球化思想的区别	81
第二章 马克思关于经济全球化实质及趋势的思想	84
一、经济全球化是资本主义发展的必然产物	84
(一) 经济全球化产生的根源	84
(二) 经济全球化形成的机制	87
二、经济全球化的实质是资本的全球霸权	88
(一) 对经济全球化的认识不能停留在现象层面	88
(二) 充分认识经济全球化的资本主义实质	89

(三) 跨国公司是经济全球化的载体而不是其主体	90
三、经济全球化没有改变资本主义必然灭亡的趋势	91
(一) 雇佣劳动与资本统治	91
(二) 物役经济和拜物教	94
(三) 资本全球化与历史发展	98
第三章 马克思经济学视域中的经济全球化	102
一、马克思国际分工理论中的经济全球化思想	102
(一) 马克思的一般分工理论	102
(二) 马克思的国际分工思想	107
(三) 马克思国际分工理论中的经济全球化思想	114
二、马克思世界市场理论中的经济全球化思想	117
(一) 市场、国内市场和世界市场	118
(二) 世界市场的形成	119
(三) 世界市场的内在矛盾	120
(四) 世界市场的本质与世界市场的意识形态性质	121
(五) 马克思的世界市场理论与经济全球化	124
三、资本主义的扩大再生产与经济全球化	125
(一) 资本主义扩大再生产的实质	125
(二) 资本的扩大再生产与经济全球化	127
四、资本主义的内在矛盾、地位及历史趋势	128
第四章 第二国际理论家对资本主义全球扩张的最初探索	133
一、希法亭的“金融资本”理论对资本主义全球扩张的理解	133
(一) 希法亭“金融资本”理论的形成过程	134
(二) 希法亭对资本主义现代阶段和全球扩张的理解	146
(三) 希法亭对现代资本主义基本矛盾和阶级矛盾的理解	158
(四) 希法亭“金融资本”理论的历史功绩和历史局限	161
二、卢森堡的“资本积累的世界竞争阶段”理论	167
(一) 卢森堡“资本积累”理论的形成过程	168
(二) 卢森堡对马克思扩大再生产图式的批评	174
(三) 卢森堡对现代资本主义全球扩张的理解	177
(四) 卢森堡“资本积累”理论的学理错误和历史贡献	185

三、考茨基的“工业资本—国际分工”理论	191
(一)考茨基对现代资本主义问题的研究过程	192
(二)考茨基对现代资本主义全球扩张的理解	194
(三)考茨基“工业资本—国际分工”理论的错误和可取之处	201
第五章 列宁“帝国主义”理论框架下的经济全球化	206
一、布哈林的“世界经济和帝国主义”理论	207
(一)布哈林对第二国际三种现代资本主义理论的继承和批判	207
(二)布哈林对帝国主义和世界经济的理解	211
(三)布哈林与列宁的帝国主义理论之间关系问题上的不同观点	223
二、列宁的“帝国主义世界体系”理论	227
(一)列宁“帝国主义”理论的形成过程	227
(二)列宁“帝国主义”理论中的资本主义世界体系思想	240
(三)列宁帝国主义理论的当代评价	243
三、斯大林的“三大矛盾”和“两极世界”学说	248
(一)斯大林“三大矛盾”和“两极世界”学说的历史背景	249
(二)斯大林关于“帝国主义三大矛盾”的学说	252
(三)斯大林的“资本主义总危机”理论	255
(四)斯大林的遗产:国家垄断资本主义和“两极世界”学说	262
四、后斯大林时期的“国家—国际垄断资本主义”理论	266
(一)后斯大林时期苏联现代资本主义分析的时代背景	266
(二)苏联东欧学界对国家—国际垄断资本主义的研究	276
(三)苏联官方“两极世界”政治思维的演变与终结	293
第六章 经济全球化是资本主义的当代形态	310
一、经济全球化的科学内涵和历史定位	310
(一)关于“全球化”是否存在问题的争论	310
(二)马克思主义的“经济全球化”范畴	314
二、经济全球化的根源	317
(一)当代资本主义生产力的革命性变革	318
(二)当代资本主义生产关系的结构性重组	319
(三)当代资本主义生产方式的后福特制转向	323
(四)经济全球化是当代资本主义生产方式变化的产物和表现	325

三、经济全球化的后果	327
(一)经济全球化的积极成果	328
(二)经济全球化的消极后果	330
四、经济全球化的内在矛盾与发展趋势	335
(一)经济全球化没有改变资本主义社会的阶级本质	335
(二)资本主义世界体系内在矛盾的发展和危机的深化	346
(三)全球资本主义是资本主义的最高和最后阶段	351
第七章 经济全球化与中国特色社会主义道路	354
一、经济全球化背景下中国特色社会主义道路的合理性及其意义	354
(一)中国特色社会主义道路的初步确立	354
(二)中国特色社会主义道路的合理性	358
(三)中国特色社会主义道路选择的世界意义	366
二、经济全球化背景下中国特色社会主义道路面临的挑战及出路	367
(一)理性地认识经济全球化的双重作用和发展趋势	368
(二)经济全球化对中国特色社会主义道路的影响	370
(三)面对经济全球化的挑战,中国应采取的对策	371
后 记	374

第一章 马克思主义研究经济全球化的理论与方法

关于人类社会历史存在、发展的动力、规律趋势的基本观点,形成各种各样的历史观,最根本的是唯心史观和唯物史观的对立。唯物史观是马克思研究人类社会的存在和发展形式的最基本的理论,也是我们认识和分析经济全球化的最基本的理论和方法。为此,我们必须追寻马克思这一理论和方法的基本思想。学术界在关于经济全球化的本质、趋势等认识上的分歧,除了立场区别外,还在于人们研究的理论和方法的不同。我们力图从唯物史观的理论和方法出发思考经济全球化问题。

一、唯物史观的理论与方法

(一) 马克思历史观形成的理论前提

毫无疑问,马克思历史观的理论视域并非脱离历史性基本前提的理论冥想,反而在深层逻辑上内在地融构了其所处历史性时空的特定问题式及其本质内核,甚至在一定意义上,马克思历史观的形成在极大程度上依附于此种特定的前提条件。因此,在进入马克思历史观的讨论之前,我们有必要充分考察其前提性条件及其内在逻辑纽结,从而为马克思历史观的充分阐释奠定必要的理论与现实支撑。

在马克思历史观形成的过程之中,他不可能回避几个关键性的问题,即历史与自然、历史与人、自然史与人类史的关系:历史如何成为一种内含规律性与目的性并表现为过程性的特定时空结构?历史真正的现实基础与逻辑切入点是什么?显然,马克思在对这几个问题的回答中,内在地承继了维柯、康德以及黑格尔的理论逻辑,并给予三者根本性的革新,从而有效地展现了历史唯物主义科学的现实与方法论意义。因此,在进入马克思历史观讨论之前,有必要首先对三者关于历史哲学的思想进行有效的梳理与论证。

1. 维柯:诗性智慧与天意意图

维柯的《新科学》构成了近代历史哲学的开端,而近代意义上的“普遍历史”或“世界历史”概念也首先由他提出,在这个意义上,维柯在历史哲学理论发展中的功绩甚至可以与近代哲学奠基人之一的笛卡儿相提并论。

历史与哲学的统一问题构成整个《新科学》的中心问题,在此问题上,维柯深受柏拉图与塔西陀的影响。“柏拉图凭他全面的知识去探索构成人的理性智慧的那种高贵性,而塔西陀则下降到一切实际利益构成的智谋,具有实践才能的人凭这种智谋,就能在无限不正常的偶然祸福幻化中使事情达到良好的结局。”^①在维柯看来,柏拉图的高贵的“理性智慧”所具备的普遍真实性与塔西陀的实践性“实际利益构成的智谋”所具备的具体确定性的现实感,互相弥补了彼此的缺憾,从而便可以很自然地得出结合性的结论:普遍永恒性的理念智慧产生于实践性的现实历史之中,维柯理论进路的一贯性必然决定历史与哲学弥补性的统一与结合——历史哲学。

维柯认为,语言学的对象是“确凿可凭的事物”,而哲学的对象则是真理性的普遍原则。“哲学默察理性或道理,从而达到对真理的认识;语言学观察来自人类选择的东西。……哲学家们如果不去请教于语言学家的凭证,就不能使他们的推理具有确凿可凭性,他们的工作就有一半是失败的;同理,语言学家们如果不去请教于哲学家们的推理,就不能使他们的凭证得到真理的批准,他们的工作也就有一半失败了。如果双方都向对方请教,他们对他们的政体就会更有益,而且也就会比我们早一步构思出这门新科学了。”^②吴晓明指出,对于维柯关于“语言学”与“哲学”联姻的观点,绝不能太过表面化与形式化地理解,他所谓的语言学并不是一个现代意义上的学科,而“应该首先被理解为一种‘原则’意义或一种‘精神’”,它“是被当做一种哲学的原则要求提示出来的”。“维柯不止是在自然科学的边上建立了一门历史科学,相反,使得这门科学成立的正是一种通过‘语言学’而得到发挥的哲学原则——普遍历史的原则、诗性的创造原则。新科学借以创造本身的方式是再创建最初的科学,从而科学和哲学的智慧本身也就被表现为创造性的或再造性的。因此,在维柯看来,诗性的或凡俗的智慧绝非仅仅主导一门科学或一种哲学,而是一切科学或一切哲学的前提或根源;或者,可以在一种有差别的意义上用马克思的说法来表示:只有一门科学,

^① [意]维柯:《新科学》,商务印书馆1989年版,第668页。

^② [意]维柯:《新科学》,商务印书馆1989年版,第103页。

即历史科学。”^①显然,吴先生的指认非常深刻地指出了维柯历史科学中所蕴含的深层理论旨趣:普遍历史的原则、诗性的创造原则,这对于马克思历史观形成具有相当重要的理论意义。

维柯指出,“人类的历史是人自己创造的”,“真理就是创造”。他认为,认识真理的可能性条件在于认识者自身创造性与实践性的“诗性智慧”^②活动,对真理的理解与认识也恰恰在于认识者自身创造出真理性的实践活动。民族世界由人类创造出来,其面貌必然要在“人类心智”本身的变化中找出,历史的确定性就在于历史的创造者与历史的叙述者等同。^③因此,如果想理解历史,就必须理解人本身,必须内在于人本身来认识人类历史。另外,外在于人的自然历史则由于是上帝创造的,因而只能留给上帝自身,由上帝来理解、认识。而数学、几何学之所以能被人类理解,则在于数学家构造出了它们由之肇始的基础。与新科学相比,物理学与数学都不是完善的科学,因为数学的对象只是人的虚构,而物理学则因其拘泥于实验室而不能把握自然世界的全体。

显然,维柯在此有效地划分了自然史与人类史,自然是由外在于人的上帝创造的,历史虽然由人类创造,但也并非随意而为,因为个人的创造活动都受制于其特有的心智。然而个人间的心智常存在分歧,同时,作为个人活动总和的历史往往也与个人心智不相一致。虽然人类本性受制于“私利”或“自爱的暴力”,但是人类历史进步的必然性状况隐匿了某种力量的存在,并制约此种恶的人类本性,这便是维柯所谓的“天意”。对于奥古斯汀而言,天意也即上帝的意志,它排除了人的自由意志,并把天意限定在中世纪神学中特定的人神或世俗与天国的二元对立的顶层,去旁观人类的世俗生活。然而维柯的天意则内在于人类社会内部。他指出,起源于不同民族间的一致观念,必然存在一个共同的真理基础,它由天神意旨授教,生出一种“心头字典”,凭借它“就可构思出一种理想的永恒的历史,来判定一切民族的有时间的历史”。^④天神作为一种维护人

① 吴晓明:《维柯的历史原则及其意义》,《哲学研究》1992年第2期。

② 诗在古希腊语中的原意为创造,维柯把智慧当作理智活动与想象活动的综合体,其真正的目的在于教导人认识神的制度,从而使人的制度趋向最高的德行:善。而诗性在维柯那里则指原始人的“强壮的感觉力与生动的想象力”,凭借它可以主动地构造出诗性本体上的玄学,因此诗性对于维柯来说指向的恰恰是人类感性的现实创造活动。同时,诗性智慧借助诗性逻辑则指明了“神的实体”(神话)意义,人的感性活动通过其特有的认识形式——比喻,把个体的具体特性、属性或关系结合在一起,并进一步创造出其诗性的类。显然,在这些问题的论述上,维柯与马克思历史观的思想有很多契合之处,但在逻辑深层上,前者显然还未达及马克思的深度。

③ [意]维柯:《新科学》,商务印书馆1989年版,第165页。

④ [意]维柯:《新科学》,商务印书馆1989年版,第104页。

类公道的善的力量,通过创立各种文明制度,从而把旨在获取私利的人类行为植入现实的人类历史创造性的活动之中,从而有效地调节人类的公道。同时,天意也并未排斥人的自由意志,反而通过公道的裁决扬弃恶的意志,实现自身。此时的天意显然并不是上帝的意志,而是以神学的术语表达隐藏在人类私利行为背后的历史事实与规律,“就是揣测对人类隐藏起来的未来,或认识在人类内心的意识。”^①基于此,新科学建立了一套独特的“部落自然法体系”,它被划分为三个阶段或时代:神的时代、英雄的时代与人的时代。^②维柯在这里以普遍进步的总体历史观,详尽阐释了人类历史发展的阶段性的进化与飞跃以及与每个阶段分别适应的语言形式,蕴含了极强的总体历史的时间与空间感。

在维柯历史哲学的讨论中,他区分了历史与自然、人类史与自然史,并进一步触及历史内在动态性的生成机制与原则,历史在其手中,内在地呈现为一种在天神意旨的隐性制约下,自然与历史、历史与人类以及理念与实践之间的无休止的现实纠缠。在维柯天神意旨的逻辑中,我们似乎隐约地感知了康德目的论意义的“自然意图”、黑格尔的“理性狡计”、斯密的“看不见的手”以及马克思关于社会结构与历史进程的独特架构。这显然构成马克思历史观中一个极为关键的理论节点。

2. 康德:自然意图与内在目的论

柯林伍德公正地指出,“历史研究并不是康德的一个主要兴趣,但是他挑拣出哲学探讨的线索的超人本领,即使在他所知甚少的一个题目上,也能使他发挥像他在伏尔泰、卢梭和赫尔德这样的作家身上所发现的那些思想路线,并写出了一些新的和有价值的东西。”^③显然,康德对历史哲学的研究主要与其三大批判哲学以及其后期关于历史理性哲学的研究相关,国内有学者据此把其历史哲学的文本分为三类:自然理性的现象史、判断力的反思史和道德理性的建构史。其中,道德理性的建构史代表其在历史哲学理论基础问题上最成熟也最富有实践内容的思考。^④在康德那里,自然与自由的二元对立构成康德批判哲学的核心主题,自然与自由的二律背反虽然在自由概念的界定上,存在较大的模

① [意]维柯:《新科学》,商务印书馆1989年版,第161页。

② 维柯在此对历史阶段的划分,更多的还是建立在人性假设基础之上,显然仍保持与其诗性的创造原则及天意思想内在一致,在此显然与马克思社会三形态的划分存在较大的异质性,但对于当时历史观念的革新存在极大的冲击力。有关维柯此方面的思想,详见《新科学》,在此不再赘述。

③ [英]柯林伍德:《历史的观念》,商务印书馆1997年版,第147页。

④ 陈志远:《康德的历史概念与历史哲学》,《江苏行政学院学报》2008年第3期。

糊性与调性^①,但康德毫无疑问在为理性划界,把自然划归现象界,而自由则隶属本体界。同时,人相应地也具备此种二重性:人由其自由意志支配,因而是自由的,人的行动又是自由意志在现象界的表现,因而又是必然的。然而,在历史领域,虽然个体乃至民族都可以依据自己的意志选择与他人或其他民族完全不同的行为,但是整体看来,即使像婚姻、生育、死亡等完全是一种自由的道德行为或看似极其偶然的事件本身,在统计学上仍然能保持较大的一致性,从而表现出其背后存在某种自然规律的支配。“个别的人,甚至于整个的民族,很少想得到:当每一个人都根据自己的心意并且往往是彼此互相冲突地在追求着自己的目标时,他们却不知不觉地是朝着他们自己所不认识的自然目标作为一个引导而在前进着,是为了推进它而在努力着。”^②“无论人们根据形而上学的观点,对于意志自由可以形成怎么样的一种概念,然而它那表现,即人类的行为,却正如任何别的自然事件一样,总是为普遍的自然规律所决定的。”^③

康德指出,这种规律绝对不是人类的智慧与意志,因为在他看来,就全体而言,这种智慧归根结底只是由“愚蠢的、幼稚的虚荣、甚至还往往是由幼稚的罪恶和毁灭欲所交织成的”^④。历史隶属于现象界,其规律不可能来自上帝的启示和旨意。因此,哲学家只能试图在上帝与人类智慧之外去寻找一种自然计划或意图,“根据这种自然的目标被创造出来的人虽则其行程并没有自己的计划,但却可能有一部服从某种确定的自然计划的历史。”^⑤在此,康德在自然目的论的意义上统一了自然史与人类史,只有依据目的论的自然意图,方能真正理解历史的规律性。显然,与维柯相似,康德虽然屡有提及历史进程的“天意”,但他从没打算从中引出上帝,而是把上帝的承担者放置在“大自然”身上。自然目的论在这里作为反思的判断力原则把神学天意论的主体由上帝颠倒为自然。阿伦特指出,历史在康德那里成为自然的一部分,历史的主体则是自然的意图,世界历史也只能按照历史个体的有机发展来类比、来看待。^⑥其实康德之所以如此注重自然计划实属无奈,因为在他的理论逻辑中,主体与理性的内在局限,使之

① 自然与自由二律背反中的自由并不是理性(实践理性)本身固有的,严格说来,它存在于自然与自由之间,因此在等级上它显然低于后者,但是在使用上康德并未有效区分,在理论上这是一个比较复杂的问题,它显示了康德试图调和二者的紧迫感与决心。

② [德]康德:《历史理性批判文集》,商务印书馆1990年版,第2页。

③ [德]康德:《历史理性批判文集》,商务印书馆1990年版,第1页。

④ [德]康德:《历史理性批判文集》,商务印书馆1990年版,第2页。

⑤ [德]康德:《历史理性批判文集》,商务印书馆1990年版,第2页。

⑥ Hannah Arendt. *Lectures On Kant's Political Philosophy*. Chicago: The University of Chicago Press, 1982, p. 8.