

苗欣宇◎著

一休さん

日本大和尚一休

一面是大智大爱、被化叟赞誉「罗汉境界」的圣徒，一面是放浪形骸、自称「淫酒淫色亦淫诗」的狂僧。
本是出身皇室的天皇之子，该有多传奇才能跻身「日本三大奇僧」？
《仓央嘉措诗传》作者

时代文艺出版社



苗欣宇◎著

日本大和尚一休

一休さん

時代文藝出版社



图书在版编目(CIP)数据

日本大和尚一休 / 苗欣宇 著. —长春: 时代文艺出版社, 2014.6

ISBN 978-7-5387-4540-5

I. ①日… II. ①苗… III. ①一休宗纯(1394~1481)—人物研究 IV. ①B949.931.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第107844号

出品人 陈琛
产品总监 郭力家
选题策划 刘兮
责任编辑 杨迪
装帧设计 陈阳
排版制作 隋淑凤

本书著作权、版式和装帧设计受国际版权公约和中华人民共和国著作权法保护

本书所有文字、图片和示意图等专有使用权为时代文艺出版社所有

未事先获得时代文艺出版社许可

本书的任何部分不得以图表、电子、影印、缩拍、录音和其他任何手段

进行复制和转载, 违者必究

日本大和尚一休

苗欣宇 著

出版发行 / 时代文艺出版社

地址 / 长春市泰来街1825号 时代文艺出版社 邮编 / 130011

总编办 / 0431-86012927 发行部 / 0431-86012957 北京开发部 / 010-63108163

网址 / www.shidaicn.com

印刷 / 三河市万龙印装有限公司

开本 / 710mm × 1000mm 1 / 16 字数 / 200千字 印张 / 18

版次 / 2015年1月第1版 印次 / 2015年1月第1次印刷 定价 / 38.00元

图书如有印装错误 请寄回印厂调换

题 记

在我看来，一休的一生，似乎可以这样评价：

他是一个对社会现实极度失望的人，他是一个非常没有安全感的人，他是一个十分重视感情并在意自己的生存状态的人。

——因此，他狂傲，却隐隐地自卑；他不羁，又时时地自省；他自我放逐，但始终自爱。

简单地说，他是个孤独的行者，行走于他想挣脱的红尘，可惜看不到终点。

也许，在无可躲藏的现世中，我们总有些人会这样说：我就是一休这样的人。

错了，一休是个悲情的人，他只能选择用直率的方式对世界表白。

而我们的表白，却总善于将悲情演绎成悲剧。

说白了，也许我们正在走和一休一样孤独的道路，但是，我们很少有勇气孤独。

记得二十年前，我看过的一句话：

那些寂寞无尽的炊烟和饱含晨露的鸡鸣，对我们来说，太过深刻，也太过浅白了。

序

很多人还保留着对动画片《聪明的一休》的童年记忆，网络论坛上，最老一代的“一休迷”（大多为70后）为找不到1983年李韫慧配音版而苦恼，为自己的孩子看不到“纯正”的一休动画片感慨万千，并对新版动画片的翻译和配音表达不满，最后便免不了自豪地说一句：我们70后是最早认识一休的。

事实上是这样吗？

中国人认识一休的时间，起码要往前提六十年。

在民国时期上海亚东图书馆发行的《国文评选》第二集中，收录了周作人翻译的一部作品，题目叫作《一日里的一休和尚》。

这部作品原名叫《某日的一休》，作者是日本人武者小路实笃，作于1913年，原载于日本《白桦》杂志。周作人在翻译之后，对武者小路实笃做了一番介绍，说他还有戏剧《三和尚》、小说《从一休听来的话》等关于一休的作品。为了让中国读者了解作品的主人公，周作人还简单地介绍

了下一休，言语比较简略。

周作人的这篇文章，有明确的写作日期：1922年1月12日。

这是我所能找到的关于一休的最早的中文材料，或许，还有我们尚未发现的其他材料，但至少从1922年开始，中国人就已经知道一休和尚了。

这段材料有价值的另外一点，是周作人的评价：“后世传述他（一休）的奇行甚多，常被用作近代通行小说的材料。”这说明，周作人已经发现，日本人在用历史上真实的一休作为原型来创作文学作品。事实上，早在日本江户时期（1603~1867），日本人就开始创作一休的故事了。

如果列举中国人最熟悉的僧人，唐僧、济公和一休多半会排在前五之列。而这些人的共同特点，就是传说大于史实，人们记住的是他们的段子，但对原型人物并不了解。

“一休”的原型叫一休宗纯（1394~1481），相传为后小松天皇的皇子。他生活在室町幕府时期，做过大德寺第四十七世住持；他还是位书法家、诗人，给后世留下了《狂云集》《狂云诗集》等作品；同时，他也应该是一位文化名人，日本的能乐、茶道、俳句等，和他都有点关系。

如果仅看这样的介绍，一休的历史评价是相当正面的，但是在民间还流传着他是“狂僧”“淫僧”的说法。

出现这种反差极大的评价，问题出在哪里？

二

在解释这个问题之前，我想，我们首先应该了解什么是“禅”。

从佛教理论的角度来说，它是一种修行方法。“禅”其实也不是佛教的原创，当时印度很多宗教门派都在用，佛教借鉴过来，发展成一种静坐冥想的修行手段。佛教传入中国后，我们习惯将“禅”和“定”捆绑在一起，形成了“禅定”，这个概念的含义比较广泛，但不管如何，“禅”在本质上，还是方法。

但在文化角度上，“禅”发生了变化，变化的主因就是“禅宗”的出现。

实际上，达摩来中国，传的是“禅”，而不是“禅宗”，印度佛教里，根本就没有“禅宗”的概念。但是，在世俗文化的发展中，大多数人已经分不清楚“禅”和“禅宗”的区别了。禅宗自称“传佛心印”，因此，在文化意义下，“禅”经过概念内涵的演变，等同于“佛心”“自性”，也就是我们熟悉的“见性成佛”。

“禅宗”改变了“禅”的含义，直到今天，我们都会认为“禅”就是“道”，而不是求“道”的一种“方法”。也可以说，在世俗的主流观念中，甚至在佛教界内部，都会认为“禅”是目的和结果，而不是手段，这对佛教的最初教义是一种颠覆性的解释。

从“禅”的理论意义和通俗文化意义上，我们分出了两种解释，这两种解释的差异，便又给我们造成了一个新的疑问：“禅”是修行，还是觉悟？

这个问题谈下去，非常复杂，往浅了说，包含了“渐悟”和“顿悟”的争议，往深了说，甚至有可能扯到哲学层面上佛性“始有”和佛性“本有”的理论问题上，历史上对这个问题吵吵了几百年，绝对不是简单几句

话能说清楚的，我们只看一休的选择，他的答案是什么呢？

很可能，他认为“禅”是觉悟，而不靠修行。

这在相当长的时期内，是佛教界的主流观点。

一休在他的一生中，多次批评那些“伪僧”，说他们成天念经啊、打坐啊，搞那些形式主义，看着是在修行，实际呢，白扯，根本没有“悟”。

“悟”不了的修行是白修行，也是假修行，而“悟”的人，不用搞形式主义，见性成佛就可以了，至于如何生活，那都是小节。

但一休的观点，有个致命的问题，那就是，你怎么知道谁“悟”了，谁没“悟”？而且，你又如何判断“悟”？

三

对这个问题，中国禅宗的六祖慧能的解释是，他的法门，是针对“根器”较高的人的，一般人学了也白扯。

这下子又麻烦了。按照这种理论，“禅”就是给社会精英准备的，除了少数人类精华，大多数人根本没有参禅悟道的可能性。

如果真这样，这些人类精华自己躲在山沟里面壁修行去就得了，他们悟了那天，告诉我们结论就行了。

这可行吗？

直觉告诉我们，不可行。因为佛教要发展普及，普度众生嘛；而老百姓也需要大众信仰，佛教搞得太高端，老百姓也不干。

两下一结合，我们的答案就是：“禅”一定要走向大众，比如，寺院要遍地开花地盖，出家人越来越多，和尚们多“下基层”讲经说法，而老百姓们也越来越多虔诚，给寺院供养，用社会力量支持和促进佛教发展。

然而，这个答案只存在于理论表述，现实进展中，跑偏了。

因为，这势必要求佛教与世俗社会相结合。

在一休生活的年代，日本禅宗就出现了这种问题。一方面，佛教受到皇室贵族、武士阶级和地方氏族豪强的追捧，大量附庸风雅或者有利益诉求的人掺和到佛教管理和内部事务中，甚至有人花钱买僧籍，花钱当大寺院的住持，使当时的日本禅宗逐渐腐化；另一方面，僧人们不专心悟道求法，不学习理论，反而争着学作诗，乐于参加社会名流聚会，乐于参加百家讲坛。这些僧人有的贪“利”，社会贵族名流也愿意给他们钱，贪不到“利”的便只能贪“名”，动辄四处吹嘘自己有多高深。

可一休认为，他们还没“悟”啊。

没“悟”的人，占据着佛教的主流，搞成这个样子，那么，佛教岂不是很危险？

是很危险，但没办法，这就是许多宗教发展都会遇见的问题——比如，佛教最初是反对烧香磕头的，可没有这个载体，佛教兴许会更早地灭亡——我们正在“信”的宗教，和宗教的创始者的思想，早就不是一回事了。

这就是一休之“难”。

难就难在，他是一个复古主义者，他希望日本禅宗多关注信仰的纯洁性，溯本求源的唯一方式就是重视“悟”，而不要搞念经、坐禅这样的空

架子，这一点，我们称为“理论之难”；而在现实中，他又反对佛教和世俗、尤其是和官方（皇室和幕府）过多地接触，至于建寺院、搞装修、接受供养、提高僧人地位，在当时的日本社会，只能加速佛教的腐败，可话说回来，不这样搞，佛教也很难发展。这是一休的“现实之难”。

在理论和现实的双重压力下，一休的选择，是用自己的方式，独自一个人去战斗。

因此他骂人，这恐怕是他想回复到祖师禅；他不守戒律，其实禅宗真不看重戒律；他不按常理出牌，但他的狂言奇行都可以在禅宗历史文化中找到依据。

只不过，当时日本社会和佛教界对他的言行已经不理解了，因为佛教必然向着世俗文化靠拢，不可能回到从前，所以，一休在当时就是个怪人；而今天，我们也很难理解他的狂言奇行，那是因为我们是站在当今的文化角度上对他进行评价，对他的生活背景很少了解。

一休有点像堂·吉诃德，孤独地进行着复古主义的实践。是的，无论后人给他正面的或反面的评价，无论这些评价有多极端、多矛盾，我们能给的唯一评价是：他是孤独的。

目 录

CONTENTS

序 001

第一章 乾坤风月总是剑：一休的身世之谜 001

第一节 满庭愁泪洒尘埃：日本南北朝和一休的父亲 003

1 源平争锋 004

2 北条氏兴起与“两统迭立” 012

3 南北朝纷争 016

4 南北朝统一与足利家族 022

第二节 地老天荒百草枯：藤原家族和一休的母亲 028

1 藤原氏兴起 029

2 藤原氏的摄关政治 033

3 藤原氏的辉煌 036

4 藤原氏的衰落 039

5 日野家族 042

6 第五种说法 046

第二章 佯歌烂醉我风狂：一休的“狂”“淫”之谜	049
第一节 众生颠倒几时休：不断跑偏的日本佛教	051
1 佛教东传	051
2 武士和禅宗互相亮灯	056
第二节 昨日俗人今日僧：一休的青年时代	064
1 早年的四位师父	065
2 一休“自杀”真相	071
3 一休的开悟	075
4 “一休”名字的由来	080
第三节 狂云面前谁说禅：一休的狂僧真相	084
1 华叟的拴驴桩子	084
2 精神印可状	091
3 禅宗衣钵	096
4 狂僧面目	103
5 狂僧真相	109
第四节 淫诗诗客色何淫：一休的淫僧本心	116
1 一休的“情人”们	117
2 晚年伴侣盲女森	124
3 一休的感情生活	132

第三章 诗客风流常寂寞：一休的汉诗成就 139

第一节 沉吟小艳一章诗：日本汉诗简史 141

- 1 邯郸学步的“王朝时期” 141
- 2 “江户时期”和“明治维新后时期” 149
- 3 受容与日本汉诗的创作水平 152

第二节 南山云起北山雨：五山汉诗 161

- 1 五山和一山一宁 161
- 2 五山汉诗的文学成就 168

第三节 言中有味孰能尝：一休汉诗解读 177

- 1 一休诗作的皮和骨 178
- 2 一休与杜牧 183
- 3 一休的诗非“狂诗” 189

第四章 诗情禅味风流誉：一休宗纯诗选 195

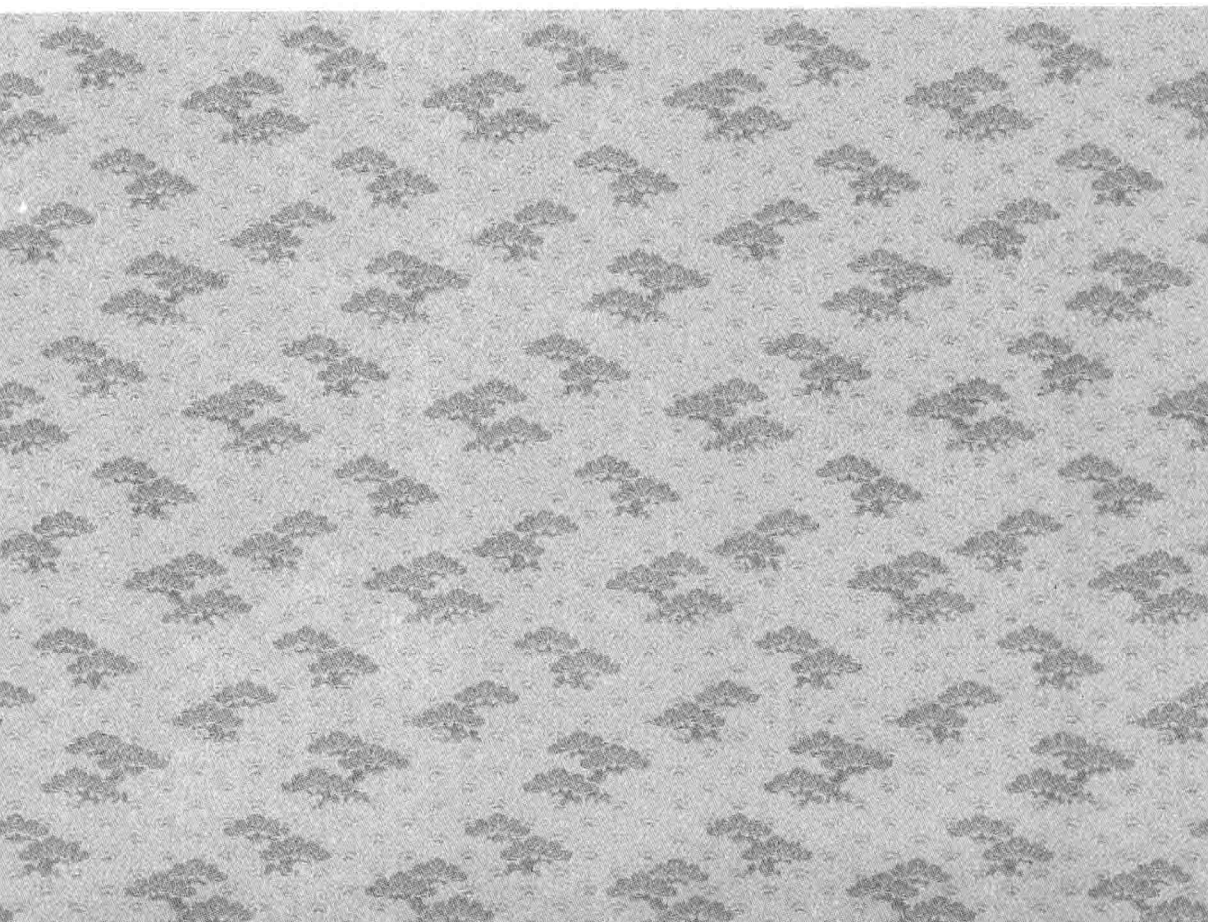
附 录

附录一 日本历史分期及本书所涉天皇世系表 265

附录二 一休宗纯大事年表 270

第一章

乾坤风月总是剑：一休的身世之谜



第一节 满庭愁泪洒尘埃：日本南北朝和一休的父亲

《聪明的一休》是耳熟能详、深受几代人喜爱的动画片，但一休小和尚并不是虚构人物，在日本历史上确有其人，名字叫一休宗纯。

现在很多人都说，一休是皇子，他的父亲是日本的后小松天皇。

但是，这是一个值得商榷的说法。一休圆寂后，他的弟子撰写了一篇《东海一休和尚年谱》（以下简称《年谱》），其中记载，只是说一休为“刹利种”。

“刹利”就是“刹帝利”，是古印度四种姓之一，也称为“王种”，释迦牟尼就是出自这个种姓的。这种记载，可能在暗示一休出身于皇族家庭，但它也许为了隐讳什么，并未说明一休的父亲到底是谁。

到了日本室町时期（1338~1573）的末期，有一个叫菅原和长的大学问家，他有本日记，叫《和长卿记》，其中明确指出一休是皇子，这也就成为了“一休皇胤说”最早的文献依据。

但问题是，菅原和长的话可信不？

可信度还是有的，第一，菅原和长是个精通汉学的大学问家，大概不

会信口雌黄，第二，菅原家世代做日本天皇的侍读，对皇室内部的事儿很可能比较了解。

如果相信菅原和长的记载，那么，一休就有了皇室血统。

但一休到底是哪位天皇的孩子呢？

有两种说法，一种说是后龟山天皇，他是南朝天皇，但这种说法不普遍，而且其中也有很多问题无法解释；另一种说法是后小松天皇，他是北朝天皇，这种说法是目前的流行说法。

这就要说到日本南北朝，当时，日本实际上同时存在两个天皇，都自认为是正统、对方是闰统（伪朝），直到1392年，也就是后小松天皇在任时期，日本结束了南北朝对峙。

日本南北朝的历史关系到一休的生活背景，所以，关于一休的生平，我们要从日本历史讲起。

1 源平争锋

日本为什么会形成南北朝，根源还在前一个时期：镰仓时期（1192~1333）。

镰仓时期、日本南北朝时期和室町时期，是日本历史中有承续关系的三个时期。在介绍这段历史之前，我们有必要先了解日本天皇制度的一些特征，否则，很多故事我们很难看得懂。

第一，日本天皇在相当长的历史时期里，是没有实权的。最初，天皇拥有的是类似神权的象征性地位，但行政和军权由其他人或家族掌控着，在藤原家族（很可能是一休的母系家族）崛起之后，藤原家族由外戚的身