

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



柯亨历史理论研究

张青卫 著



人民教育出版社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



柯亨历史理论研究

张青卫 著



人民出版社

组稿编辑:陈光耀

责任编辑:李椒元

装帧设计:肖 辉 芝 玉

责任校对:余 倩

图书在版编目(CIP)数据

柯亨历史理论研究/张青卫著.-北京:人民出版社,2014.10

ISBN 978-7-01-013796-4

I. ①柯… II. ①张… III. ①柯亨,G.A.-史学理论-理论研究 IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 177409 号



柯亨历史理论研究

KEHENG LISHI LILUN YANJIU

张青卫 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京京华虎彩印刷有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16

字数:230 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-013796-4 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

前 言

目前,呈现在读者面前的这部著作是在我的博士论文的基础上修改而成的,它的主体是我在北京师范大学攻读博士学位期间研读西方马克思主义的结晶。我在北京师范大学攻读硕士学位时研究方向是现代逻辑,但由于工作单位学科发展的需要,领导要求我博士研究方向只能选择马克思主义理论,而且建议我主攻西方马克思主义,以改善我校马克思主义理论(当时叫马克思主义理论与思想政治教育)学科队伍的知识结构。由于目标任务十分明确,我倒是觉得有一种如释重负的感觉,一入学就把自己的主要精力投入到西方马克思主义经典著作的研读上。可当我真正走进这一块曾经不太熟悉的学术领域时,我一下子惊呆了。如此繁多的学术流派,如此浩瀚的经典名著,令人目不暇接;如此多的世界一流思想家、哲学家在这个领域登台亮相,让人难以评判其正统高下。匈牙利的卢卡奇、意大利的葛兰西、美国的马尔库塞、法国的萨特、阿尔都塞,还有法兰克福学派的众多学者都曾经是西方世界最有影响的学者和知识分子,而他们都自认为自己是马克思主义者,均被学界列为西方马克思主义的行列。当代的情形同样如此,法国的解构主义大师德里达,德国“最有影响的思想家”哈贝马斯,英国的著名社会理论家“第三条道路”的精神领袖吉登斯和美国后现代主义领军人物詹姆逊等,都是当今世界公认的在国际上最有影响的著名学者,他们在各自的领域中“执掌着社会科学的牛耳”,而他们都与马克思主义有着千丝万缕的联系,有的直接跻身于西方马克思主义者的行列。他们当中无论哪一位作家,无论哪一部经典著作都是值得深入研究的,甚至是我一辈子也研究不完的。我曾一度陷于了深深地迷惘之中。思想可以徘徊,学习不能止步。无数个日日夜夜,我如饥似渴的在西方马克思

主义这一思想的大海中漫无目的的遨游。一方面,我为大师们的精彩论述和深邃思想所深深陶醉,一方面又为自己(因为缺乏足够的理论勇气和学术功底)无法确定自己的博士论文选题而万般苦恼。

直到有一天(2005年10月18日),我读到俞吾金老师下述的一段话时,身处黑暗中的我似乎看到了一线光明。俞老师这样写道:

在西方马克思主义的研究中,认真地探讨“分析的马克思主义”思潮和著作无疑是有益的。首先,这一思潮为我们深入研究马克思主义的学说提供了新的视角和方法。……其次,一般说来,深受中国传统文化熏陶的当代研究者,特别是从事马克思主义专业的研究者,大多缺乏分析哲学和逻辑研究方面的严格训练,这从他们对英美分析哲学的冷漠态度中也可见端倪。与此相反的是,他们对欧洲大陆哲学的那种模糊的语言风格却情有独钟。这就使我国的马克思主义的研究老是纠缠在枝节上,在一些重大的、基本的理论上缺乏突破性的进展。在“分析的马克思主义”的研究成果的冲击下,相应我们这里的研究作风也渐渐的得到端正和提升。再次,我国哲学界近年来出现了一股重新返回去解读马克思的经典文本的思潮。这种解读要成为可能,就一定要认真的借鉴“分析的马克思主义”者的研究成果。当然,也要总结他们的偏失与教训。舍此,马克思主义的研究便无法真正的向前迈进。^①

读完这段话,我的心突然明朗起来,我这样一个受了多年逻辑学训练的马克思主义思想的工作者和爱好者,不正是这一理论研究的后备人才吗?于是“分析的马克思主义”就一下子钻进了我的脑海,从此再也挥之不去。而选择这一领域研究,正好符合了导师唐伟教授当初的指导意见:一要切合本专业(马克思主义理论与思想政治教育)的要求以便于论文能得到评审老师的认可;二要与自己的学习背景结合起来,以便写作起来容易把握;第三,最好还能与自己将来从事的教学研究工作结合起来,以保持自己研究的连贯性。当我把具体的选题方向向导师汇报时,很快得到了他的支持。导师的支持无疑加快了 my 研究步伐,博士论文开题之前,我对自己能收集到的所有关于分析马

^① 俞吾金、陈学明:《国外马克思主义哲学流派新编[西方马克思主义卷]》下册,复旦大学出版社2002年版,第506页。

克思主义的研究材料进行了分类整理,还对部分问题进行了粗浅的探讨,草就了四篇论文:《分析的马克思主义是马克思主义吗?》,《分析的马克思主义基本特征辩》(见《第五届国外马克思主义论坛会议论文集》),《谁抓住了分析马克思主义的根本?——评段余之争》,《柯亨对分析的马克思主义的理论贡献》。这四篇文章的主要内容均已分散在博士论文之中。

为了深入了解分析的马克思主义与马克思主义的关系及其基本特征,我首先认真追索了这一学派的发展历史。一般认为,分析的马克思主义是20世纪70年代末在西方国家(主要是英、美国家)兴起的又一马克思主义思潮,其代表人物是一批杰出的英美哲学家和社会科学家,他们大多数都在20世纪60年代接受过研究生教育,取得过博士学位,现为英、美一些有名的大学教授,如英国牛津大学政治哲学教授G.A.柯亨、美国加州大学戴维斯分校经济学教授J.罗默、美国芝加哥大学教授J.埃尔斯特、美国威斯康星大学社会学教授E.O.赖特、美国申乔斯州立大学哲学系教授W.H.肖,等等。他们企图使用西方“当代哲学和社会科学的方法”重新建构一种他们所说的“既科学又革命”的马克思主义,以求对当代资本主义社会存在的种种问题做出合理的解答。

尽管在60年代就有学者开始探索用分析的方法研究马克思主义,但是作为一个自觉的思想流派,分析的马克思主义开始于1979年。当时,出生于加拿大蒙特利尔的英国政治哲学家G.A.柯亨和在美国工作的挪威政治哲学家J.埃尔斯特在英国伦敦召集了一个讨论“当代马克思主义的理论问题”的研讨会。参加会议的有来自七个国家的12位学者,讨论的中心论题是“剥削理论”。由于他们的志趣基本相同,一个类似的会议于1980年9月再次在伦敦召开。从这次会议后,大家决定今后每年九月聚会一次。参加会议的人员基本稳定。学术界“九月小组”的名称由此而来。他们的一个共同的志趣就是要用所谓分析哲学的“清晰性和确定性原则”来重构马克思主义。以达到表述精确,论证严密的要求。因此,他们又把自己的马克思主义称作“非胡说的马克思主义”(no-bullshit Marxism)以区别于别的马克思主义诸流派。^①而最

① 参见[英]柯亨:《信奉而不恭维:对分析的马克思主义的反思》,秋华译,《马克思主义研究》1996年第1期。

先提出“分析的马克思主义”这一概念的人是J.埃尔斯特。他在1980年的那次讨论会上,首次将分析哲学与马克思主义研究联系起来,并公开宣称自己是“分析的马克思主义者”。但一直到1986年,英国剑桥大学出版社出版了罗默主编的论文集《分析的马克思主义》之后,“分析的马克思主义”才成为这一流派的公认的名称。

分析的马克思主义自产生至现在仅有30几年的发展历史,但它对西方国家尤其是英美的马克思主义研究产生了重要的推动作用,涌现出了一系列有代表性的理论成果。如:G.A.柯亨的《卡尔·马克思的历史理论——一个辩护》(1978)、《历史、劳动和自由——来自马克思的论题》(1988),威廉姆·肖的《马克思的历史理论》(1978),J.罗默的《剥削和阶级的一般理论》(1982)、《自由的散失:马克思主义经济哲学引论》(1988)及《社会主义的未来》,J.埃尔斯特的《逻辑与社会》、《弄懂马克思》(1985),E.O.赖特的《阶级》,普拉沃尔斯基的《资本主义与社会民主主义》(1985),鲍尔斯的《民主和资本主义》。重要的论文集除前面提到《分析的马克思主义》外,还有罗默主编的两卷本大型论文集《分析的马克思主义基础》(1994)。目前,该学派的著作已被翻译成13种文字,在许多国家,尤其在美国和英国产生了重大影响,已受到学术界广泛关注。当前,在英语国家的社会科学研究领域,研究“分析的马克思主义”已形成了一股热潮,代表性成果有迈耶(Tom Mayer)的《分析的马克思主义》;马库斯(Marcus Roberts)的《分析的马克思主义——一个批判》;卡弗尔(Carver)和托马斯(Paul Thomas)主编的论文集《理性选择的马克思主义》。而加拿大的罗伯特·韦尔和凯·尼尔森主编的论文集《关于分析的马克思主义的最新论文》(我国的译本为《分析马克思主义新论》)代表了近几年来分析的马克思主义的最新研究成果。鉴于此,西方颇具权威的《马克思主义词典》于1992年第2版将“分析的马克思主义”作为一个重要的词条增补进该词典。这足见分析的马克思主义在当代西方马克思主义研究中的地位和影响。

总之,分析的马克思主义由于其追求“清晰性和确定性”研究风格迎合了深受分析哲学传统影响的英美国家社会科学研究者的胃口,为准确理解马克思的思想提供了一个新的思路。其“表述准确,论证严密”的志趣可以说是对“传统的马克思主义”在解读马克思的经典文本时的粗俗的作风的一种反拨。

在西方马克思主义的未来发展中,“分析的马克思主义”将会充当着越来越重要的角色。^①

根据对分析的马克思主义的初步研究,结合对我国马克思主义研究现状的了解,我们认为分析的马克思主义的研究成果对我国的学术研究特别是马克思主义的研究至少具有如下借鉴意义:

首先,作为西方马克思主义衰落之后的替代产物,分析的马克思主义在英语国家兴起,是对西方流行的马克思主义“过时论”的一个重要纠偏。他们对马克思主义的亲近、对当代资本主义的批判和对未来社会主义的构想必将增强我们研究、发展马克思主义的信心。

其次,分析的马克思主义将“分析”的方法引入对马克思主义的研究,在方法论上给我们一种耳目一新的感觉。为我们深化马克思主义的研究带来了新的启迪。例如,语义分析法有助于我们澄清和排除对马克思的一些基本概念的理解,可以在一定程度上避免因引用的原文不同或对原文含义理解不同而出现的无意义的争论;逻辑分析法及数理分析方法的成功运用有助于我们走出社会科学不能运用分析方法的研究误区,有利于提高我们理论表述的清晰性和科学性。如前所述,我们许多马克思主义研究者深受中国传统思维的影响,不习惯于缜密的形式分析,而习惯于诗化的形象思维,不习惯于理性的逻辑论证,而习惯于朦胧的浪漫型直观外推。借鉴分析的马克思主义注重理性的确定性、讲究表述的清晰性和论证的严密性的科学思维,必将有益于我们思维方式的革新。

最后,分析的马克思主义对资本主义一些现实问题的探究,如对阶级、剥削、自由、平等、正义、市场、计划等问题的当代形态的探讨,有利于我们正确认识社会主义市场经济中出现的新问题。尤其他们对市场社会主义的探讨,对我们的经济建设有重要的借鉴意义。

我国学术界对分析的马克思主义研究始于20世纪80年代后期。1989年2月,分析的马克思主义的开山之作:G.A.柯亨的《卡尔·马克思的历史理

^① 参见俞吾金、陈学明:《国外马克思主义哲学流派新编(西方马克思主义卷)》下册,复旦大学出版社2002年版,第506页。

论——一个辩护》在我国翻译出版。同年4月,中国社会科学院邀请分析的马克思主义代表人物J.罗默、埃尔斯特等四人来我国讲学,此后,国内出版界开始陆续发表一些介绍分析的马克思主义的文章和著作。1993年余文烈教授专著《分析学派的马克思主义》由重庆出版社出版,开创了我国全面介绍分析马克思主义理论的先河。遗憾的是,至目前为止,我国系统介绍这一思潮的专著并不多见。

1995年9月,柯亨应中国人民大学之邀来华进行访问讲学,引起了一定的反响。但总的说来,国内学术界对分析的马克思主义的研究还处在初始阶段,从取得的成果来看,主要局限于对分析的马克思主义的方法特征和代表人物著作的宏观介绍。至20世纪末,除了中国人民大学的段忠桥教授和深圳市委党校余文烈教授及复旦大学俞吾金教授等少数几位马克思主义专家外,几乎没人深入到分析的马克思主义的经典理论著作的研究。从发表的文章来看,基本上还局限于“什么是分析的马克思主义”、“分析的马克思主义的基本特征”之类的狭隘视野。而且多半是对柯亨来华讲学时的讲稿“Commitment Without Reverence: Reflections on Analytical Marxism”的解释或引申或批判。^①有些根本就是对段忠桥老师、余文烈老师的著作和文章的附和,或者是对国外分析的马克思主义某位作家的某一篇文章的编译性介绍,很少有创造性的研究成果。

近10年多来,随着国内对西方马克思主义研究的升温,国内对分析的马克思主义研究又出现一些可喜的现象,发表了一批有价值的著作和文章,尤其是一些博士、硕士生在导师的指导下进入了这一领域的研究。据初步了解,2003年出现了一篇博士论文、两篇硕士论文。一篇是武汉大学经管学院2003届经济史专业硕士生马瑞的《分析马克思主义研究》;另一篇是中国社会科学院哲学系2003届硕士生邵远江的《“分析马克思主义”的阶级理论》。而中国人民大学2003届博士生刘磊的博士论文《罗默的剥削理论研究》应算是我国对分析的马克思主义进入专题研究的开先河之作。它也算是一种填补空白的贡

① 参见[英]柯亨:《信奉而不恭维:对分析的马克思主义的反思》,秋华译,《马克思主义研究》1996年第1期。

献。此外,在乔瑞金老师的带领下,山西大学哲学系的研究生们开展了对“分析的马克思主义”围攻性研究,其中2005年毕业的硕士生当中,就有三位的毕业论文是关于“分析的马克思主义”的(他们分别是:李小红《埃尔斯特的方法论个人主义及其人学思想探析》;周星的《从马克思主义看马库斯的技术价值思想》;张晋的《罗默的社会公正思想探析》),这是一种对分析的马克思主义“家族性”研究的良好开端,值得大力肯定。2004年以来,复旦大学哲学系现代逻辑专业陈伟老师以其熟练的“分析工夫”围绕柯亨的历史理论这个中心展开了对分析的马克思主义的研究和批判,其研究成果开拓了国内分析的马克思主义研究的新路径,也提升了我国分析的马克思主义研究的档次。本人的博士论文从正面系统阐述和评析了柯亨历史理论的主要内容、研究的主要方法、理论贡献和历史局限,一定程度上丰富了这一领域的研究成果。人民大学段忠桥教授结合中国特色社会主义建设的实际引进了柯亨对市场社会主义的相关理论,特别是公平和正义问题的研究,极大地提升了柯亨思想研究的理论档次,正是由于他的研究吸引了更多国内学者对分析的马克思主义的关注。^①

但是总体来说,我国对分析的马克思主义的研究与“分析的马克思主义”这一重要思潮在西方马克思主义研究领域的重要地位是不相称的。前面已经说过,分析的马克思主义是英美国马克思主义研究中的一个极其重要的思潮或流派,美国威斯康星—麦迪孙大学教授安德鲁·莱文说它“代表着马克思主义的一个新的里程碑。”^②余文烈教授说它的发展势头“压过了原先的‘西方马克思主义’的诸流派”。^③可奇怪的是,西方国家马克思主义研究这一重要思潮却一直不受我国马克思主义学者的重视(就整体上而言)。大量的分析的马克思主义经典著作在西方已产生广泛影响,如前所述已被翻译成13种文字。在我国,分析的马克思主义经典著作的译本却并不多见。译介工作都没赶上,广泛的深入研究就更谈不上了。就连国内一些西方马克思主义

① 这当然还与段忠桥教授作为西方马克思主义的重要研究专家之一多次在中国国外马克思主义研究会举办的学术研讨会议上反复倡导要加强分析马克思主义,特别是柯亨思想的研究有关。

② 参见[加]罗伯特·韦尔、凯·尼尔森主编:《分析马克思主义新论》,鲁克俭等译,中国人民大学出版社2002年版,第26页。

③ 参见余文烈:《分析学派的马克思主义》,重庆出版社1993年版,第2页。

研究大家似乎也不怎么看好“分析的马克思主义”。在刘放桐教授主持的“九五”期间国家社科基金重点项目“马克思主义与西方哲学的现当代走向”中,没有对分析的马克思主义的研究。在衣俊卿教授近年来主持的西方马克思主义重大研究课题中也不见分析的马克思主义的踪迹。西方马克思主义研究专家复旦大学陈学明教授在他前期的研究中也几乎不涉及分析的马克思主义研究。^① 分析的马克思主义的研究成果也没有进入西方马克思主义文本学专家(国内的)张一兵教授的视野,在他的国外马克思主义经典文本解读的宏伟“深度耕犁”计划中,没有对分析的马克思主义经典文本的解读计划。在他的“西方马克思主义”、“后马克思主义”、“后现代马克思主义”、“晚期马克思主义”的归类中涵盖了我们通常了解的卢卡奇、葛兰西为代表的早期西方马克思主义、法兰克福学派、弗洛伊德主义、新实证主义、存在主义、结构主义、生态主义、新女权主义、后马克思主义等等,总之除了分析学派的所有马克思主义思潮或流派。^②

在国内介绍国外马克思主义的教材中,也只有极少数几本有对分析的马克思主义的介绍。其中首推俞吾金老师主编的《国外马克思主义流派新编》(上、下册)。在本套书中,他对分析的马克思主义研究给了极大的肯定(见前面的引述),共计花了70余页的篇幅来介绍这一流派主要研究情况,并对其代表人物的经典著作进行了较为详细、深刻的解读。另外就是曾盛枝主编的《20世纪末国外马克思主义纲要》(中国人民大学出版社1998年),燕宏远、宋惠芳等编著的《西方马克思主义新论》(山东人民出版社2004年版)。张一兵、胡大平主编的《西方马克思主义哲学历史逻辑》也列出了篇幅很小的一章(15页)对分析的马克思主义作了简要的介绍。^③

① 在他最新主编的四卷本《20世纪西方马克思主义哲学》中,陈伟老师在第3卷第5章用他最新研究成果介绍了分析的马克思主义这一学派的研究概貌,可以看作是陈学明教授对这一学派研究成果的认可。

② 参见张一兵:《文本的深度耕犁》第一卷序言,中国人民大学出版社2004年版。

③ 但这一章并不代表张一兵教授的学术兴趣,这可从张教授写的后记中得知,这本作为南京大学创建世界高水平大学项目资助教材,主要是它的博士生兼同事胡大平教授完成的,张教授本人通常只讲绪论部分,而绪论五节中并未有片言只语提及分析的马克思主义的研究成果。连进一步的阅读指南中,他也没有列出一本关于分析的马克思主义的参考书目。

为什么分析的马克思主义在国内马克思主义研究中受到如此冷落呢？是它本身在西方马克思主义研究中不起眼，不重要吗？或者是他们研究的方法不科学，他们关注的问题极为琐碎，不值得我们重视吗？那为什么还有西方马克思主义的评论家说它代表了英语国家马克思主义研究的一个新的里程碑，甚至说它的影响超过了西方马克思主义所有其他思潮呢？还是如俞吾金老师所讲的那样，因为“国内从事马克思主义研究者大多数缺乏分析哲学和逻辑研究的严格训练”……而仅对“欧洲大陆哲学家的那种模糊的语言风格情有独钟。”从而冷落深受分析哲学影响的“分析的马克思主义”呢？当然，每个人的研究兴趣不同，其研究领域各有取舍、各有侧重，这是正常的。可国内那些西方马克思主义研究的领军人物均有意无意的忽视对分析的马克思主义的研究介绍。这似乎有可能会给后辈学者带来一个误解：分析的马克思主义在西方是一个很不起眼的流派，其成果影响不大，不值得我们花力气去研究。晚辈不才，不敢对此妄加评论，唯有觉得自己应该在这一领域做点工作。

分析的马克思主义学派的理论观点十分繁杂，关注的问题特别广泛，其中马克思的历史唯物主义理论是他们对“马克思”的分析与研究的一块重要领地。他们相互之间无论是私下交流与公开论战都是从这里开始的。这是与“五月事件”后，西方马克思主义“捍卫唯物主义”的思潮的出现相一致的。针对西方马克思主义反唯物主义的倾向，柯亨和他的学生 W.H. 肖把分析的方法引入唯物论的解释和研究，于同一年（1978）分别出版了《卡尔·马克思的历史理论：一个辩护》和《马克思的历史理论》，在英语国家拉起了一面捍卫马克思历史唯物主义的大旗，在西方产生了强烈的反响。特别是柯亨的《辩护》一书，引起了国际学术界的广泛重视，被认为是“近 10 年来，也许是近 25 年来关于马克思历史理论的最有影响的著作”，^①它在“理智上的力量实质上已经取代了以前这方面所有的讨论”。^②柯亨也因此成为了开创分析的马克思主义学派的主要代表，被誉为用分析方法研究历史唯物主义的一代宗师。由于研究兴趣所致，在分析的马克思主义代表当中，柯亨的主要研究对象是马克思的

① 参见[英]柯亨：《卡尔·马克思的历史理论：一个辩护》，岳长龄译，重庆出版社 1993 年版，第 373 页。

② 参见[英]P. 安德森：《英国马克思主义内部的争论》，伦敦 1980 年英文版，第 72 页。

历史唯物主义。从他发表的论著来看,大都是围绕马克思的历史理论展开的。例如,1968年发表于南斯拉夫《实践》杂志的《劳动者和诺言:为什么马克思有权认为他是正确的》;1970年发表于《亚里士多德学会会刊》的《论历史唯物主义的一些批评》;1974年发表于《哲学和公共事物》杂志上的《马克思和劳动辩证法》;同年又在纪念 Carr 德文集中发表了《存在、意识和角色:论历史唯物主义的基础》等等。显然,《辩护》的出版是柯亨用“分析”的方法来研究马克思的历史理论成熟的标志。而1988年出版的《历史、劳动和自由》是柯亨关于历史理论研究的进一步深化。1997年,柯亨来华讲演时则更为明确的把自己对马克思的历史唯物主义研究确定为分析的马克思主义的三个代表性研究成果之一。由此可见,柯亨的历史理论是我们进一步了解分析的马克思主义对历史理论方面的研究情况乃至分析学派的一般研究情况的一个重要窗口。这也是我选择柯亨的历史理论作为研究分析的马克思主义的一个突破口的原因。

我的博士论文选择分析的马克思主义的重要代表柯亨的历史理论作专题研究,是在和导师反复商量并得到他的鼓励下才决定的。因为这一研究工作具有巨大的挑战性,在确定选题的时候,国内学界对这一领域的研究还没起步,大量的第一手甚至第二手研究资料在国内收集起来都非常困难,特别是需要阅读大量的“五花八门”的英文原著,而且是包含了大量的“枯燥乏味而又久读不得其要领的数理推导”和“扑朔迷离、高深莫测的方法论原则”的著作。^①借用张一兵老师的话,前方是一片有待开垦的处女地。但我坚信一份耕耘,就有一份收获。我希望我的努力能进一步促进国内学界对分析的马克思主义的重视,借鉴他们的研究成果,提升国内马克思主义的研究水平,至少能引起国内学者用“分析的方法”研究马克思主义的兴趣,那我的目的就算达到了。

在博士论文的修改过程中,我又发表了《论柯亨的马克思主义“情结”》(载《学术交流》2007年第11期),《柯亨历史唯物主义合法性问题解决方案的困境》载(《学习与探索》2007年第5期),《论柯亨的赖尔“情结”》(载《哲

^① 参见余文烈:《分析学派的马克思主义》,重庆出版社1993年版,前言第3页。

学动态》2009年第3期)和《对分析的马克思主义的基本特征的再思考》等几篇较重要的文章。引起了国内学界的一些关注,在各种学术会上得到了同行的认可,增加了我出版本书的信心和勇气。

本书虽然是以柯亨的历史理论作为专题研究的著作,但又没有局限于柯亨的历史理论,而力图将研究的触角宽泛地涉及与柯亨对马克思历史理论“分析”研究相关的领域及分析的马克思主义者围绕唯物论所进行的论争情况。一方面当然是为了更清楚的说明柯亨的历史理论的背景及理论贡献和历史地位。另一方面也想让国内学者对这一学派理论有较深入的了解。这样也许可能分散了研究重点,但对于本人仅仅想在这一领域起一个抛砖引玉作用的研究目的来说,它应该是合适的。

著作主体分六大部分,导论部分主要阐述柯亨重建历史唯物主义的理论背景。较为详细地分析了马克思主义的历史唯物主义遭到的误解及原因,从而明确了柯亨对历史唯物主义进行重建的历史根源。第一章柯亨与马克思主义主要回答了学界十分关心的两个问题:第一个问题是,柯亨思想渊源、人生经历等等与其理论研究的关系。对于这个问题我主要用了两个“情结”^①来回答,其一,“柯亨的马克思主义情结”,从柯亨的共产主义家庭的出身和教育环境出发,解释了柯亨为什么将毕生的精力奉献给马克思主义事业;其二,“柯亨的赖尔情结(或牛津情结)”,详细分析了牛津大学分析哲学传统特别是赖尔对柯亨的影响,解释了柯亨的马克思主义研究之路为什么是“分析”的道路。第二个问题是,柯亨历史理论在分析的马克思主义中的地位以及与马克思的历史理论的关系。第二章详细阐述了柯亨为历史唯物主义作辩护的基本情况,凸现了柯亨作为分析学派的代表人物对马克思理论研究的特色。第三章专门探讨了柯亨研究历史唯物主义的方法论原则——功能解释。第四章主要阐述柯亨对历史唯物主义的反思与重建。第五章总结柯亨历史理论的贡献及历史局限,并简单归纳了柯亨的历史理论研究对我国马克思主义研究的借

① 这一研究无疑是柯亨思想研究中的最新理论成果。第一个“情结”已得到了柯亨本人的认可,已经刊发在《学术交流》2007年第11期上。第二个“情结”我和柯亨之间存在争议,但我坚信有时候诠释者会比被诠释者更了解他的思想这一信念,其实这也是柯亨本人“信奉而不恭维”的学术理念,不过他至少承认“这是一个很有趣的”研究。

鉴意义。

本研究得以顺利进行,得到了很多人无私的帮助,特别是在北京师范大学哲学与社会学院朱红文老师的帮助下,我于2005年九月中旬与柯亨教授本人取得了联系,我的研究计划得到了他老人家的认可,他毫不吝啬地将我研究所需要的全部著作寄给了我,特别是朱老师在国外也收集不到的柯亨早期发表的文章,和其他分析的马克思主义者与他的论争的文章。特别难能可贵的是,老先生对我提出的每一个难题都给予了力所能及的回答,从论文的标题到结构都给予了建设性的指导意见,这使我节省了很多宝贵的时间,少走了很多弯路。2008年底—2009年底我去英国访学,在牛津大学呆了三个月,拜会了这位睿智、和蔼、具有极强亲和力的柯亨教授,我就论文的主要观点与他进行了深入的交流,又得到了他不厌其烦的指点,为我修改论文提供了很多宝贵的意见。可令人痛心的是,当我离开牛津去赫尔大学哲学系访学期间,突然在英国《卫报》上读到了柯亨教授病逝的消息,我几乎不敢相信自己的眼睛,直到得到我在赫尔大学哲学系的合作导师凯瑟琳教授确证以后,我才不情愿地接受这一残酷的事实,尽管我跟柯亨教授正面相处不多,当时他已退休,我在牛津期间先后与他只见过几次面,总时间不到20小时,可是在见面以前我对这位“老”先生就神往已久,以至于第一次见面我就亲切叫他“jerry”。正是他的思想和研究方法加深了我对马克思主义理论的理解,也增强了我对马克思主义理想的信仰,可以毫不夸张地说,我的马克思主义教育事业是因为阅读他的著作而起步的,我的理论研究水平是因为研究他的思想而提升的。每次触及我的博士论文时,我都感慨万千,伤心不已!但愿我的这部著作的出版能部分地告慰他的在天之灵。

我还要特别感谢的是北京师范大学哲学与社会学院的各位老师,刘孝廷老师对我的研究一直比较关注,并就我的论文写作提出了很多宝贵的意见,王德胜老师作为我的托管导师,在我三年的学习和生活上都给予了很多的帮助和指导,韩震老师在教学中对我的选题给予了极大肯定,增强了我研究的信心,沈湘平老师与我进行过无数次学术讨论,在学术研究的方法上给了我很大的启发。首都师范大学的陈新厦老师,中央党校的韩庆祥老师,装甲兵工程学院的刘长山老师等专家审阅过我的论文,并给予了较高的评价。国防

科学技术大学人文与社会科学学院学术委员会的专家们审阅本书,并批准列入“985”重点项目经费资助。人民出版社的编辑同志为本书的出版付出了辛勤劳动。在此书出版之际,特向所有关心支持我的领导、老师和朋友们表示衷心的感谢!

目 录

前 言	1
导 论：柯亨重构历史唯物主义的理论背景	1
第 1 章 柯亨与马克思主义	22
1.1 柯亨的马克思主义“情结”	24
1.2 柯亨在分析的马克思主义中的地位和影响	33
1.2.1 分析的马克思主义的诞生及背景	33
1.2.2 分析的马克思主义的主要特征	42
1.3 柯亨在分析的马克思主义中的地位	53
第 2 章 柯亨对历史唯物主义的辩护	64
2.1 柯亨的历史理论概要	65
2.1.1 三个基本概念的内涵及内在联系	67
2.1.2 历史唯物主义是一种功能解释	73
2.2 辩护的理论基础	74
2.2.1 对社会两大属性的区分	75
2.2.2 澄清基本范畴	79
2.3 两个基本命题的确立与论证	86
2.4 “合法性”问题的提出和解决	94
2.4.1 “合法性问题”的提出	95