

切字捷要研究

李 军 著

韻切指歸

海陽丹山吳遐齡心遠甫纂輯

公韻第一

正韻屬東 董 送 星 中原屬東鍾 江 庚 東鍾言庚中 本韻又舌居中之各母呼 敗音 緩入徐中 入聲收此

公

古紅切又 叶光

功

又叶 光中

琮

又同 光

玿

又音 光

江

又音 光

蚣

又音 松

吟

又音 松

症

又音 松

鯢

又音 松

紅

幘

又音 松

玉

又音 松

幘

又音 松

竄

又音 松

貢

橫

又音 松

笄

又音 松

絳

又音 松

煩

又音 松

墳

角

又音 松

輶

又音 松

輶

又音 松

輶

又音 松

輶

輶

又音 松

輶

又音 松

輶

又音 松

輶

又音 松

輶

韻切指歸

公

韻

切

指

歸

公

韻

切

指

歸

中 華 書 局

国家哲学社会科学基金项目（09CYY022）

《切字捷要》研究

李 军◎著



中华书局

图书在版编目(CIP)数据

《切字捷要》研究/李军著. —北京:中华书局,2015.1
ISBN 978-7-101-10543-8

I. 切… II. 李… III. ①语音-汉语史-研究②《切字捷
要》-研究 IV. H11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 253156 号

书 名 《切字捷要》研究
著 者 李 军
责任编辑 秦淑华
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京天来印务有限公司
版 次 2015 年 1 月北京第 1 版
2015 年 1 月北京第 1 次印刷
规 格 开本/700×1000 毫米 1/16
印张 28 插页 3 字数 440 千字
印 数 1-1500 册
国际书号 ISBN 978-7-101-10543-8
定 价 98.00 元



明辛未進士休寧人胡有序

切字捷要上卷	新安敬齋孫 貞編輯	桂吾黃時濤校梓	切字韻例	一切韻經緯圖橫列平上去入四聲即調平仄之學按今各方所習平仄多囿於鄰音不免有錯但照今圖橫調庶毋差悞	切字捷要下卷	敬齋孫 貞編輯	切韻經緯圖 凡四十四圖	每圖直布三十二音之位如經也橫列平上去入四聲之韻如緯也經即切字之法緯即調平仄之法一調一切如河圖洛書之經緯合湊毫髮差池不得乃可見天生音韻自然之次第也
--------	-----------	---------	------	---	--------	---------	-------------	--

《切字捷要》上、下卷首頁

创新铸就成名之作 ——序李军《〈切字捷要〉研究》

鲁国尧

学术史，顾名思义，它研究学术的历史。学术是学人精神活动的一种产物，学术史不可能不阐述、评鹭学人的精神生产的历史。

古往今来，学人很多很多，其中的精英是著名学者，他们的成长历程当然是学术史研究的对象之一。

凡是著名学者，必有成名之作，例如自学成大才的钱穆先生（1895—1990年）的成名之作是《刘向歆父子年谱》（1930年），王力先生（1900—1986年）的成名之作是《中国语法学初探》（1936年）。成名之作必是学者的创新之作，必在深度和广度两方面都具有显著的特色而超迈前此的论著，因此奠定其在学坛的地位与声名。

现在我要说到眼前的这部书稿，李军同志的《〈切字捷要〉研究》。读毕后，我掩卷而言：“此书，李军成名之作也。”何以如是言？李军此前在某些语言学刊物上发表过一些论文，都很坚实，也蕴新见，引起音韵学界的重视，可谓崭露头角。而这本《〈切字捷要〉研究》标志着李军在学术征途中向前迈进了一大步，这一大步不仅是量的增加，而其意义在，有了质的一跃。我敢预言，他的这一成就必将得到学界的公认。

音韵学是国学的基本学科之一，也是汉语言文字学的基本学科之一，以繁

难复杂著称。乾嘉学者章学诚认为“七音”之学等“诚所谓专门绝业”(《文史通义·申郑》),茅盾先生说“音韵学是绝学”(见王小莘、吴智棠《疾风劲草 秦似传》,广西师范大学出版社2010年)。而明清等韵学是音韵学中特别繁难复杂的分支学科之一。李军迎难而上,致力于此,实可嘉许。以其勤奋耕耘,收获许多硕果。这本《〈切字捷要〉研究》,三十多万字,是他的新著。我认为,此一“新”字,“创新”之谓也,《〈切字捷要〉研究》是一本创新性的专著。

这本专著以《韵法直图》为基点而展开,涉及多本韵图与韵书,覆盖三百年的音韵学史。

明万历四十三年(1615)宣城梅膺祚成《字汇》,附录有二,其一为《韵法直图》。梅氏自序云“壬子春从新安得是图”,壬子为万历四十年(1612)。《字汇》印行后影响巨大,是中国字书史上的一块里程碑。《韵法直图》也因其创新之点颇多而得到明清时代等韵学者的赞誉与仿效。近几十年成了明清等韵学研究中的热点,热点的形成与《韵法直图》的繁难复杂有关。认识的普遍规律是:简易不能引起人们的兴趣,繁难才能激励有志者投身其中,多人互动、往复争辩,于是形成热点。李军为破解《韵法直图》之谜,孜孜以求,付出了多年的心血,终于在江西图书馆发掘到不为人知的《韵法直图》的蓝本,即徽州府(“新安”是其古称)孙贞的《切字捷要》。李军据卷首胡宥序推论,此书当成于万历四年至八年间。走笔至此,我不禁“浮想联翩”,李军当年见到深藏于江西图书馆的《切字捷要》时的兴奋之状当是如何?《切字捷要》确是宝物,发现《切字捷要》应当是李军对中国语言学的贡献。发现新材料,不论是文献材料,或是口语材料,只要是发现,只要是真实可靠,只要是关键性的材料,都值得大大表扬,“记一功”!

李军切实地梳理了《切字捷要》与《韵法直图》的同异关系,述论周详,提出了《切字捷要》是《韵法直图》的蓝本的论断,从而解开困扰众多《韵法直图》研究者的谜团。李军乘势研究了《直图》与《横图》,《横图》与《切韵射标》,《切字捷要》与《洪武正韵》的复杂关系,作出了若干踏踏实实的结论。他提出,《直图》是在其蓝本《切字捷要》中的韵图《切韵经纬图》的基础上,部分依据《横图》分韵列字改编而成,而《横图》则是在其蓝本《切韵射标》的基础上通过增列四声重出字的方式改编的。踏破铁鞋,终于寻觅出《直图》音系杂糅矛盾的根本原因。《直图》呼名袭自《横图》,“呼名”首创之功当归上元人

李登的《书文音义便考私编》。《切韵经纬图》本质上是一部以“汉音”拼切《洪武正韵》的韵图。《切字捷要》“汉音”反映的是明代实际语音,但为了达到拼读《洪武正韵》的目的,又部分取用了《洪武正韵》的语音“特点”。《韵法直图》附录于《字汇》印行以后,影响之大,以至其蓝本《切字捷要》渐趋式微。但《切字捷要》仍在一定范围内流传,并对清代韵书韵图的编撰还有一定的影响,如清康熙年间的韵书《韵切指归》就并非如某些学者所说的“扩展《直图》而来”,而是在《切字捷要》的《切韵经纬图》四十四韵图的基础上拓展而成的。《韵切指归》的作者海阳吴遐龄,并非如某些专家所云的山东海阳人,而是安徽休宁人。以上观点均言之成理,令人信服。

此书条分缕析,认真细致,是其特点,请看那一张一张的表格,何等的致密!就足以证明。岂止于此?当读至此书的末尾,我还感受到此书的恢弘气势,从一个具体的《韵法直图》入手,逐步推衍、扩展,上及明初洪武,下迄清初康熙,等韵学的诸多问题,若干古籍,尽在视野之中,掌握之内,能不令人赞佩?

我认为,在近若干年出版的许多语言学著作中,李军这本《〈韵法直图〉〈切字捷要〉研究》堪称“佼佼者”。此书的出版,于音韵学坛而言,新开了一朵芬香四溢的鲜花;对李军本人而言,将是他的成名之作。有此一书,李军可以立足于学坛矣。

此书论证中涉及到徽州的方言,但如果对休宁以至徽州的现代方言能多着些笔墨,则锦上添花。

在我的经历中,我看到这种现象:有一些人,年轻时,还算用功,写出了算是有点质量的一篇论文或一本书,但此后则热衷“仕途”及“阿堵物”,冷遇“德”与“学”,只能写些应景式或灰白无力的东西。于是逐渐在学坛上暗淡,而终于德有欠而学无闻。太史公云:“自子夏,门人之高弟也,犹云‘出见纷华盛丽而说,入闻夫子之道而乐,二者心战,未能自决’。”何况生今之世,物欲横流,诱惑太多。能否持“清净心”,“出污泥而不染”?成名之作后,能持续否?能“更进一步”甚至“两步、三步”否?赘此一段,以赠李军。

2013年11月1日成于武林师苑新村

附言:

李军《〈切字捷要〉研究》书中多次言及新安、徽州、休宁、海阳、歙县,我

每看到这些地名,不禁往事萦回。我在上世纪70年代末80年代初,为追求“绝代佳人”,曾三下休宁(见拙作《平田昌司〈徽州方言研究〉序》)。那古老的山川,那宁谧的街巷,那实朴的民人,亲切之情油然而生;那奇花异木的白岳齐云,那乾嘉学术的珠峰学者戴东原长眠的九山头,那悬崖峭壁的方腊洞,也时或入我梦来。

而今老矣,无能为矣。

目 录

创新铸就成名之作——序李军《〈切字捷要〉研究》	鲁国尧1
第一章 论《韵法直图》并非原本	1
第一节 《韵法直图》在汉语等韵学史上的创新价值	1
第二节 《直图》研究的概况与困惑	5
第三节 从音系杂糅性的表现论《直图》并非原本	8
第二章 《切字捷要》的成书年代与内容简介	20
第一节 《切字捷要》的成书年代	20
第二节 《切字捷要》上卷主要内容	22
第三节 《切字捷要》下卷《切韵经纬图》的编撰体例与主要内容	41
第三章 从《经纬图》《直图》编撰体例、内容的一致性论二者的关系	46
第一节 从《经纬图》《直图》编撰体例的一致性论二者的关系	46
第二节 从《经纬图》《直图》列字、 韵图内容的一致性论二者的关系	51
第四章 从《经纬图》《直图》的差异论二者的关系	63
第一节 《经纬图》《直图》分韵列字比较	63

第二节 《经纬图》《直图》韵图列字差异分析	104
第三节 《经纬图》《直图》韵图附注内容差异	121
第四节 《直图》《经纬图》韵图列字、附注内容差异与《直图》音系 杂糅矛盾的关系	123
第五章 从《直图》《经纬图》《横图》《射标》列字的比较	
论《经纬图》就是《直图》蓝本	128
第一节 《直图》《经纬图》与《横图》《射标》分韵比较	128
第二节 《直图》《经纬图》列字差异与《横图》《射标》的关系	192
第六章 《经纬图》《直图》源流关系的相关问题	214
第一节 《直图》改动其蓝本《经纬图》的原因	214
第二节 《直图》呼名与《横图》的关系	222
第三节 《直图》性质再认识	232
第七章 《切字捷要》音系研究	240
第一节 《切字捷要》所反映的明代汉音声母与声调系统	241
第二节 《切字捷要》所反映的汉音韵母系统	255
第三节 《经纬图》特殊列字所反映的语音特征	303
第八章 《切字捷要》汉音与《中原音韵》、明代官话韵书音系比较 ..	307
第一节 《切字捷要》与《中原音韵》、明代官话韵书声母系统比较 ..	310
第二节 《切字捷要》与《中原音韵》、明代官话韵书韵母系统比较 ..	326
第九章 《经纬图》与《洪武正韵》的关系及音系特征比较	348
第一节 《经纬图》四十四韵图与《洪武正韵》 二十二韵系的对应关系	350
第二节 《经纬图》三十二声母位与《洪武正韵》 三十一声母的关系	355
第三节 《经纬图》韵图切字与《洪武正韵》小韵代表字的关系	357

第四节 《切字捷要》与《洪武正韵》语音特征比较	367
第五节 《经纬图》以汉音展现《洪武正韵》音系结构的方式	383
第十章 《切字捷要》汉音语音性质及其语音史研究价值	387
第一节 《切字捷要》汉音的语音性质	387
第二节 《切字捷要》汉音对明代官话语音研究的价值	390
第十一章 《切字捷要》对清代韵书韵图编撰的影响 ——以《韵切指归》为例	394
第一节 《韵切指归》简介及研究概况	395
第二节 从编撰体例、检例看《韵切指归》与《经纬图》的关系	402
第三节 从韵图内容、语音特征看《韵切指归》与 《切字捷要》的关系	405
第四节 《韵切指归》与《经纬图》音系特征比较	412
第十二章 结 论	420
主要参考文献	429
后记：我本一牧童	435

第一章 论《韵法直图》并非原本

第一节 《韵法直图》在汉语等韵学史上的创新价值

等韵学是中国传统音韵学的分支学科之一,是中国古典语音学与古汉语音系学相结合的产物(耿振生1998:2—3)。一般认为等韵学萌芽于中唐,成熟于北宋,兴盛于明清。唐宋金元时期称为切韵学,明以后始称等韵学(鲁国尧2003:340)。等韵学得名于唐宋时期切韵学家以等分析汉语韵母系统,将韵区分为开口与合口两类,开、合口韵再各分为四等,据以区分不同的韵类。其主要分析手段是通过制作韵图,以表格的形式将所分析音系的韵类及其与声类的拼合关系,以音节代表字(下文简称“切字”)的形式表现出来,从而展现一定历史时期或某一韵书的语音系统。从表现形式看,等韵学实际上就是以韵图形式展现语音系统的音系学,韵图就是所反映的语音系统的音节结构表。这种以两呼四等分析韵类,并展现各声类与韵类拼合关系的做法,已经深入到了对音节最小音韵特征,即类似于现代音位学最小区别特征的分析。因此等韵学又可以称为“以韵图和检例为主要形式的研究历史语音的音位系统和语音结构的学问”(刘晓南2007:28),等韵学完全可以看做中国古典音系学。等韵学理论与方法是中国古代学术史上最具独创性的成果之一,是中国古代语言理论与实践实践高度发达的集中体现。

从等韵学的发展历史来看,早期等韵学,即宋元切韵学,研究对象主要是以韵书音为主,“以图表的形式来阐明韵书中的反切”(李新魁2004:44),如

《韵镜》《七音略》反映的是《广韵》音系,《经史正音切韵指南》参照的是《五音集韵》音系。韵图表现韵书反切的方式是:开合分图;每图上端或直接横列三十六字母,或按七音排列,辨其清浊,表现三十六字母;左列韵书韵,韵以四声为别,分列四栏;每一栏各分四等。以声母为经,韵为纬,经纬相交处,韵书中每一个小韵代表字各归其位,从而全面展现了韵书的反切系统,并成为读书人拼读反切最有帮助的工具。宋元时期虽然也出现了在一定程度上反映实际语音的韵图,如《司马温公切韵指掌图》《四声等子》等,但这些韵图都没有突破以两呼四等分析韵类,以三十六字母为经、以韵为纬的编撰模式。

宋元切韵学创立的以两呼四等的韵图形式分析汉语音系结构的原则与方法,成为明清等韵学的理论基础。以图表的形式展现语音系统,也成为明清等韵学的基本方式。但随着时代的变迁,语音的演变,学术背景的转移,宋元切韵学创立的两呼四等的理论模式已不能适应时代发展需要。一方面,明清时期的语音系统与唐宋时期,特别是唐宋时期的韵书音系相比,已经发生了很大的变化。两呼四等的语音体系已经逐渐被四呼系统所取代,传统三十六字母所代表的声母系统在明清时期已经大量简化。另一方面,大部分明清学者所关注的已经不是通过韵图来表现韵书音,而是更多的关注现实生活中的实际语音,力图通过韵图来展现现实语音。因此明清等韵学在宋元切韵学的基础上大胆创新,摈弃了诸如两呼四等不合时宜的编撰模式。新的等韵学理论、方法与韵图制作体例不断出现,明清等韵学出现了蓬勃发展、长盛不衰的繁荣景象。据耿振生先生《明清等韵学通论》所述,他所研读与由历代著录而知的明清两代等韵图共有166种之多(耿振生1998:13),实际数量肯定更多。其中明代宣州梅膺祚《字汇》后所附《韵法直图》(下文简称《直图》),当属最具创新价值的韵图之一。据梅膺祚《直图》序所云“壬子春从新安得是图”来看,此书成书年代不会晚于1612年。《直图》的特点是“图有经有纬,经以切韵,纬以调声”。韵图以经纬相交表现语音结构、帮助拼读反切的方式,是对前代切韵学、等韵学方法与理论的继承,但其独特的编撰方式与切字方法则完全突破了切韵图与传统等韵图的固有模式。《直图》在韵图编撰体例方面的创新及其价值主要表现在以下几方面:

(一)《直图》完全抛弃了切韵图与传统等韵图以两呼四等区分韵类的做法,而直接以韵母作为韵图的基本单位。全书四十四图,实际上就是把所反映

的语音系统归纳为四十四韵母,同韵母的切字同列一图。不过,部分韵图还列有相配的入声韵母,入声韵母兼与阴声韵、阳声韵相承。

(二)《直图》采取了以呼为标准区分韵类的做法。《直图》对韵类的区分已经从前人以韵基(即主元音与韵尾,薛凤生 1999:5)与四声作为区分标准的基础上,进一步发展到以韵头与韵基共同作为区分韵类的标准,并且不再以四声分韵。韵头与韵基相同则立为一韵,以见母平声字作为韵目代表字。这种分韵方法实际上是在汉语语音发展到明代,其音系已经突破两呼四等格局,而代之以四呼的语音条件下产生的,是韵图编撰者立足于现实语音的大胆创新。

《直图》区分韵类的标准实际上就是四呼,这一点无论《直图》编撰实践还是韵图形式都有体现。从编撰实践来看,《直图》以前五韵(公韵、冈韵、骄韵、基韵、居韵)为代表,辨析了当时汉语中具有代表性的五种韵母的特征,并分别以传统五声(宫、商、角、徵、羽)进行区分。这五个韵母代表了汉语四呼的区别,其中公韵为合口呼,冈韵为开口呼^①,骄韵与基韵为齐齿呼,居韵为撮口呼。区分并掌握了这五个韵母的特征,就把握了汉语韵母系统最本质的特点。因此《直图》序云:“韵繁难以遍读,只熟读前五韵,后各韵自能贯通。”

从韵图表现形式看,《直图》大部分韵图均附注了韵母呼的类别。不过除了开口、齐齿、合口、撮口四呼以外,还有其他呼名。呼名的区分标准比较混乱,如混呼、闭口呼、齐齿卷舌呼、舌向上呼、齐齿卷舌而闭、咬齿等。呼名的混乱,一方面是因为四呼的区分还处于草创阶段,不可能尽善尽美;另一方面,这些呼名可能有不同来源与命名之由,还值得我们做更深入的探讨与研究。但可以肯定的是,以呼作为区分韵类的标准,是古代音韵学家语音分析方法的突破,《直图》据以运用到韵图的编撰、韵母的区分,则更是等韵学史上的创举。

(三)《直图》改变了传统韵图声、韵经纬相交以列字的列图方式,以及“竖调横推”拼读反切的切字方法。传统等韵图一般采取声同经、韵同纬的方式列图。韵图上端横列三十六字母,纵列平上去入四韵,分居四栏,每栏再列四等。切字据其声韵、等呼各归一格。但由于古今语音变化,三十六字母并不能完整反映各时期的声母系统,声类与韵类的拼合关系也难以在韵图中明确加以区

① 《直图》冈韵附注平、入开口呼,上、去“混呼”,“混呼”之实见下文分析。

分,韵图很难完整清晰地展现某一时期的语音系统。尤其在根据韵图拼读反切读音时,这些矛盾更加突出。因此等韵学史上,出现了名目繁多的门法,以解决韵图与音系、韵图与反切拼读之间的矛盾。但“通摄门繁,而肤浅莫测”(《直图》序),“其法繁,其旨秘,人每惮其难而弃之”(《韵法横图》序)。繁复的等韵门法使读书人目等韵学为玄学、为绝学。“褫其繁以就于简,阐其秘以趋于明”(《韵法横图》序),成为明代等韵学家编撰等韵图的新目标。《直图》的出现,标志明代等韵学突破了传统韵图门法的约束,完全以实际语音为标准,采取全新的编撰方式编撰韵图。

1.《直图》根据实际语音,并三十六字母为三十二声母,将知徹澄、娘分别与照穿床、泥合并。

2.《直图》不标声母名称,不袭用传统韵图七音、清浊旧名,韵图按三十二声母的顺序纵列三十二位。韵图不再以声韵经纬相交、拼切成音的形式反映音节,而是直接将同韵母的音节据三十二位声母的顺序纵列。图不同,则同位之字读音不同;读音虽不同,而声有定位,同位者声母必相同。因为韵图声母的排列不再依据传统的横列方式,而是采取纵列的做法,因此被梅膺祚名之为“《韵法直图》”。

3.韵图横列平上去入四声,区分声母韵母相同而声调不同的音节。

从韵图内容来看,《直图》四十四张新颖的韵图,实际上就是四十四张清晰、明了的音节结构表。一图之中,同竖列之字韵母与声调相同,只是声母有别;同横排之字声母、韵母俱同,只是声调有异(相承的入声韵字韵母另当别论)。

(四)《直图》摈弃了旧反切方法,创造了新的简明的拼读反切的方式,即“上字定位,下字照位取声”的方法。因为语音系统中每一个音节都体现在韵图中,且声母有定位,因此据上字读音就可以确定反切之音在韵图中居何声母位,再根据下字读音,在下字音节所属韵图相应声母位就可以找到反切所表示的音节。如《直图》序所举“真奇切”,反切上字“真”的音节在巾韵图第十八位,下字“奇”的音节在基韵图平声,则基韵图平声第十八位字“知”就是这一反切读音。反切方法简明而直接,真正做到了使“反切之学,人人可能”。

(五)《直图》以反映实际语音为宗旨,为了解明代实际语音,尤其是汉音提供了非常重要的材料。以韵图反映实际语音是明清等韵学家比较普遍的做法,这一点《直图》虽然称不上创新,但编撰者大胆以实际语音作为编撰韵图、

拼读反切的标准音,这一做法是难能可贵的。梅膺祚《直图》序以及部分韵图附注表明,《直图》的主要语音标准是汉音。如《直图》序末说:“读韵须汉音,若任乡语,便致差错,若首差一音,后皆因之而差。”第六图弓韵图附注云:“本图首句四声,惟‘穷’字合韵,余及‘纵从’等字,若照汉音当属公韵。”可见《直图》应当有非常严格的语音标准的。但研究结果表明,韵图所反映的实际语音与汉音或中州之音相去甚远,其中的原因值得我们进一步深入研究。

《直图》大胆创新,以新的韵图编撰模式与拼切方式突破传统等韵学桎梏的创举,得到了当时以及后代学者的嘉许与推崇。如梅膺祚序云:“学者按图诵之,庶音韵著明,一启口即知,而通摄之法可置之矣。”《直图》的影响得以不断扩大,与梅氏的嘉许及附于《字汇》后一起颁行是分不开的。贾存仁《等韵精义》说:“《字汇》横、直二图,一例平排,绝不分等,亦绝不言及于七音,是乃神明变化,善正前人之失者。”^①吴焘《五声反切正韵》亦云:“旧传《韵法直图》,颇便诵习,扫除字母,大有廓清之功。”^②丁显《韵学丛书题跋》则认为“自《韵法直图》立,不独等韵可废,而古今难读之字均可按图而知。天籁也,亦元声也”(参见李新魁2004:253)。随着《字汇》的刊行,《直图》影响日益扩大,以至在明清等韵学史上形成了一种以《直图》为模仿对象的新的韵图编撰模式。据李新魁先生《汉语等韵学》一书统计,明清两代受《直图》影响而编制的韵书韵图达十六部之多,实际数量可能更多,由此可见其影响之大。

第二节 《直图》研究的概况与困惑

一、《直图》研究的概况

《直图》研究,一直是近年来音韵学研究中的一个重要课题。目前有不少中外学者对其进行了不同方面、不同程度的研究,主要集中在以下几方面:

(一)对其编撰体例、基本内容与影响进行综合概述,如赵荫棠《等韵源流》、李新魁《汉语等韵学》、耿振生《明清等韵学通论》等通论性著作。这些著作主要从宏观层面对《直图》在明清等韵学史上的价值与影响进行介绍,

① 贾存仁《等韵精义》,《续修四库全书》第258册第551页。

② 吴焘《五声反切正韵》,《续修四库全书》第258册第531页。

并对其语音系统进行了粗略归纳。

(二)对《直图》所反映的语音系统、语音特征进行归纳、分析,如郑荣芝(1999)对《直图》声母系统中的影喻合流,非敷合一,微母、疑母、日母的变化等特点进行了分析;邵荣芬(2002)则通过对韵图列字的分析,归纳了《直图》所反映的作者口语音系。

(三)对《直图》某一方面的问题进行专题讨论,如麦耘(1987)对中古二等开口字在《直图》中的表现进行了研究,认为《直图》部分中古二等开口字还存在介音,处于中古二等介音演变到现代的过渡阶段;宋韵珊(2007)则重点分析论述了《直图》呼名指涉内涵,检视了《直图》呼名与内容所指。

(四)将《直图》与《韵法横图》(下文简称《横图》)进行横向比较研究,如宋韵珊《〈韵法直图〉与〈韵法横图〉音系研究》,探求了两部韵图的内部音系,尝试为其建构了合适的音值,并在作共时与历时比较的基础上,对两图的语音性质进行了判定。类似研究还有郑荣芝《〈韵法直图〉与〈韵法横图〉研究》。

二、《直图》研究的困惑

纵观近年来的《直图》研究,主要侧重点是对其内部语音特征的分析。目前《直图》研究虽已十分深入,但对其认识与了解,还存在空白、争议乃至困惑。

(一)《直图》是否原本之旧?如非原本,原书何名?著者何人?这一系列问题学术界一直没有确切的答案。梅膺祚《直图》序言仅指出“(万历)壬子春(1612)从新安得是图”,原著的书名与作者都没有明确交代。因此这给后来的研究带来许多疑惑,乃至学术界对“新安”地名所指也存在争议。如赵荫棠(1936)认为,《韵法直图》所言“新安”指的是河南新安^①。而李新魁

① 赵荫棠先生在《中原音韵研究》下卷第二章“韵类与等呼”部分分析《中原音韵》韵类时指出(第113—114页):“横直图之后,到清初潘次耕起,削去混呼卷舌之名,只留开齐合撮,这固然是音韵上的进步,也是时代使然。惟藉之以绳《中原音韵》,亦有很大的危险,因时代与地域均有差异也。我现在姑取《直图》与《中原》稍作比较,然后加以解释。”可见,赵荫棠先生是把《直图》作者看作中州河南新安人对待的,唯此方与《中原音韵》有地域上的一致性与韵类等呼的可比性。

在将《中原音韵》19韵部与《直图》44韵比较的时候,赵荫棠先生同样是以现代河南方音来解释《直图》韵母与《中原音韵》韵部差异的。如“齐微与基、规”比较部分,赵氏指出(第121—122页):“《直图》基韵齐齿,规韵合口;《中原》齐微之内容大抵相合。然亦有小不同之处。例如非系,这一系若照《直图》的齐齿呼标音,则为*fi*,河南有一部分的方音与此同,但北平则为*fei*……《直图》所记载与现在河南所遗留者,恐怕是另一系统,或许是《洪武正韵》系统。”