

五四乡土小说 与八十年代寻根文学 比较研究

王晓恒 / 著

WU SI XIANG TU XIAO SHUO YU
BA SHI NIAN DAI XUN GEN WEN XUE
BI JIAO YAN JIU



中国社会科学出版社

五四乡土小说 与八十年代寻根文学 比较研究

王德胜 / 著

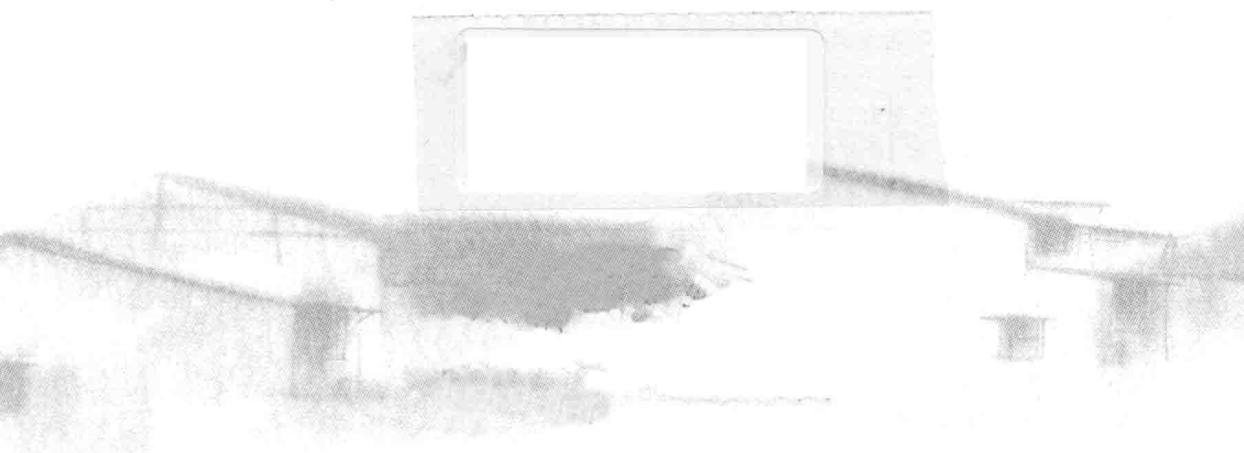
THE 20TH CENTURY CHINESE NOVEL
AND THE 1980S CHINESE
ROOT-SEEKING LITERATURE
COMPARATIVE STUDY

中国社会科学出版社

五四乡土小说 与八十年代寻根文学 比较研究

王晓恒 / 著

WU SI XIANG TU XIAO SHUO YU
BA SHI NIAN DAI XUN GEN WEN XUE
BI JIAO YAN JIU



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

五四乡土小说与八十年代寻根文学比较研究 / 王晓恒著. —北京:
中国社会科学出版社, 2013. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3207 - 4

I. ①五… II. ①王… III. ①乡土小说—对比研究—寻根文学—
中国 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 213785 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 刘 艳
责任校对 吕 宏
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂
版 次 2013 年 10 月第 1 版
印 次 2013 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 10.75
插 页 2
字 数 220 千字
定 价 33.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

前言

从农村走出来的我对乡土文学有着特殊的情感，作家们所描绘的乡村生活的场景及对乡村文化的剖析经常能使我产生深深的怀念和思索。这种特殊的情感促使我在博士论文选题之初就定位在乡土文学上。从最初的试图对二十世纪乡土文学进行整体观照到最后确定选择乡土文学发展中的两个阶段进行比较，我对乡土文学有了更深入的理解和把握。

五四乡土小说作为中国现代乡土文学的肇始，在五四新文化运动的大背景下更多地体现出一种文化的揭露和批判精神，这与八十年代寻根文学明显的文化指向相契合，更加上八十年代寻根文学作家对五四乡土小说创作的有意识的模仿，使得这两个时期的乡土文学创作虽然相隔半个多世纪，但是却呈现出明显的相似性，也正是这种文学创作的相似性成为本书选题的重要依据。在对这两个时期的乡土文学创作进行了整体考察研究之后，我们发现，它们无论是在文学内涵还是在表现方式上都存在着诸多相似之处，这些相似之处即为本书研究的重点。

本书以五四乡土小说和八十年代寻根文学为研究对象，主要运用文化分析、思想分析等研究方法，对这两个时期的乡土文学创作进行了比较研究。探究了相隔半个多世纪的两次文学创作潮流所表现出的异同及其根源，对中国现当代乡土文学中一些宏大的话语进行了解读，通过对相关理论的梳理和作品的研究，具体比较了二者的异同，以揭示出文学发展过程中的继承性和创新性，并引发对乡土文学未来的发展走向的深入思考。

本书是在我的博士论文的基础上修改增删完成的，全书共分七个部分，其中前五章的内容为博士论文的主体部分，后两章新增内容是博士论文写作中长期思考而未能成形的观点，借此机会得以补充论述。

第一章绪论部分主要是对基本概念的阐释及本论题研究现状和意义的说明。主要对“乡土文学”、“五四乡土小说”和八十年代“寻根文学”的概念进行了界定。关于这几个概念,在中国现当代文学史上始终是一个争论的话题。乡土文学的理论论争从鲁迅第一次提出“乡土文学”的概念一直到八十年代寻根文学创作时期都在进行,本章主要从对这些理论论争的梳理中得出自己的界定。“五四乡土小说”的概念比较清晰,主要以鲁迅的界定为基础,参照严家炎等人的界定来进行阐释。八十年代“寻根文学”则主要从传统文化和地域性两个角度进行界定。五四乡土小说和八十年代寻根文学的比较在目前的研究中还处于比较零散的状态,没有系统的比较研究成果,而在乡土文学的发展中这两个时期所呈现出的诸多的相似性又是文学研究中很值得探索的一个领域,所以本书选取这一论题是有研究意义的。

第二章主要是从文学发生的角度来研究这两个时期文学的异同。在历史文化语境的大前提下,主要从以下四个方面进行比较研究:第一,历史政治因素的影响。在五四乡土小说那里,以辛亥革命为主流的历史环境催动了五四乡土小说的发生,以鲁迅为代表的五四乡土小说作家用小说的形式对辛亥革命的失败进行了反思。在八十年代寻根文学那里,十年“文革”之后的政治上的解禁为小说家们提供了一个良好的文学创作环境。第二,文化思潮的引导。在五四乡土小说和八十年代寻根文学产生之前,中国社会都发生过一次重大的文化思潮运动,分别是五四新文化运动和八十年代的“文化热”。正是在这样的文化氛围中各催生一次乡土文学创作,致使作家们从乡土入手,关注文学。第三,域外文学的影响。五四乡土小说和八十年代寻根文学的创作中都明显地受到了外国文学的影响,五四乡土小说受到俄罗斯、波兰等弱小国家文学的影响很大;八十年代寻根文学则主要是受到拉美魔幻现实主义文学创作的影响。第四、文学自身发展的要求。这两个时期文学的发生都是文学发展到一定阶段的必然产物。

第三章主要是从民族传统文化的角度论述这两个时期文学的异同。纵观五四乡土小说和八十年代寻根文学的创作指归,一个十分突出的现象摆在了研究者的面前,那就是这两次创作潮流都不约而同地指向了民族传统文化。虽然在面对民族传统文化的时候两个时代的作家存在着截然不同的态度,但他们把自己的创作都建立在传统文化上却说明了在文学发展的过程中,文化,尤其是扎根于民族中的传统文化的影响是不容忽视的。五四

新文化运动对传统文化进行了猛烈的批判，五四乡土小说受其影响在作品中也主要是以批判的态度来描写传统文化的。八十年代寻根文学创作的初衷是要追寻民族传统文化，以抵御外来文化的侵入，不过在对民族传统文化之根进行挖掘的时候，“优根”与“劣根”俱现于作品中。这就使得寻根作家同样对国民的劣根性进行了揭露，在这一点上五四乡土小说和寻根文学之间具有一致性。

第四章是从启蒙的角度对这两个时期的文学进行比较的。“五四”和八十年代寻根文学在启蒙这一语境下具有很大的相同性，这两个时期的文学创作都肩负着启蒙的重任。同时，我们又可以看到，从启蒙的角度来看，这两次启蒙的浪潮具有一种线性的承续关系，五四启蒙思潮是八十年代寻根时期的启蒙思潮的思想根源、寻根时期的启蒙思潮是对五四启蒙思潮的继承和延续。在具体的启蒙的角度和方式上，二者又存在着区别，“五四”是“思想启蒙”，寻根文学是“文化启蒙”，但是，在同一场启蒙思潮中，这两种启蒙类型又往往是难以完全区分开来的，在“启蒙”的大目标下它们是具有同一性的。

第五章是从创作主体的情感状态和在这种情感状态下对民风民俗的描写所体现出来的特点来进行比较的。由于这两个时期的文学创作主体都有着乡村与城市的生活经历，他们与乡村之间存有深厚的感情，但是当他们以一个作家的身份返观乡土时，乡村社会的落后及乡民的愚昧麻木又使他们开始用理性来批判这一切，于是，在创作主体身上就体现出了乡情与理性的冲突。这种情感冲突表现在他们对乡土社会的风俗的描写中，就出现了淳朴民风与封建陋俗并现于他们的作品中的现象。

第六章主要从两个时期文学创作中的人物形象塑造进行比较分析，对两个文学典型形象阿Q和丙崽的形象寓意进行分析；对两个文学创作时期的女性形象进行分类分析；对代表国民特征的社会群体形象进行分析。通过具体文学形象的分析，进一步比较两个时代文学创作中人物塑造上的异同。

第七章主要从美学风格上对两个时期的文学创作进行比较。这两个时期的文学创作呈现出一种共同的美学追求，即悲剧美的风格特点。在具体的悲剧风格上又体现出不同的特征，五四乡土小说以阴柔美的悲剧风格见长，八十年代寻根文学作家笔下的悲剧则体现出雄浑悲壮的风格特点。

本书是我在文学研究道路上迈出的第一步，这其中既有各位师长、朋

友的扶持、指点与帮助，也包含了各位文学研究前辈在文学研究领域所作出的贡献。一些观点是在受到各位研究者的研究成果的启发下产生的，其中有些问题亦有研究者做过某些方面的研究，我有幸得以借鉴，在此致以诚挚的谢意。我将沿着前人铺就的文学研究之路脚踏实地、一步一个脚印地前行。

目 录

前言	(1)
第一章 绪论	(1)
第一节 概念的界定	(2)
第二节 比较研究的可能性及意义	(16)
第二章 文学发生的缘由——历史文化语境分析	(20)
第一节 历史政治因素的影响	(20)
第二节 文化思潮的引导	(24)
第三节 域外文学的影响	(30)
第四节 文学自身发展的要求	(39)
第三章 挖掘民族传统文化的共同指向	(45)
第一节 文学与民族传统文化的关系	(45)
第二节 “五四”与八十年代寻根文学在文化意义上的联系	(51)
第三节 国民性的批判与重建——殊途同归的文化指向	(56)
第四章 启蒙——不同时代的共同话语	(70)
第一节 关于“启蒙”的理解	(70)
第二节 五四思想启蒙与八十年代文化启蒙	(76)
第五章 乡情与理性的冲突 民风与陋俗的并现	(85)
第一节 乡情与理性的冲突	(85)
第二节 淳朴民风与封建陋俗的并现	(96)

第六章 承载时代使命的人物形象	(109)
第一节 不同时代的精神典型——阿 Q 与丙崽	(109)
第二节 不同时代相同命运的妇女形象	(123)
第三节 社会群体形象的典型意义	(138)
第七章 悲剧美的共同追求	(143)
第一节 关于“悲剧”	(143)
第二节 不同风格的悲剧美	(145)
结语	(158)
参考文献	(161)

第一章

绪 论

在民族历史的大转折、社会的大变革中，在东西方文化的大撞击、大交流中，二十世纪的中国文学走完了自己一个世纪的历程。站在 21 世纪的潮头回眸二十世纪的中国文学，绚烂多姿、异彩纷呈的文学现象、文学潮流不禁使我们眼花缭乱，同时也让我们为中华民族灿烂的文学感到自豪。当我们从整体上返观二十世纪的文学创作时，“乡土文学”作为其中重要的一支立刻凸显在我们的视野中。无论是在横向的某个创作阶段上，还是在纵向的发展演变上，乡土文学都以其不容置疑的创作实绩和文学影响成为二十世纪中国文学的主要现象之一。正如著名学者费孝通先生所言：“从基层上看去，中国社会是乡土性的。……在我们这片远东大陆上，可能在很古老的时候住过还不知道种地的原始人，那些人的生活怎样，对于我们至多只有一些好奇的兴趣罢了。以现在的情形来看，这片大陆上最大多数的人是拖泥带水下田讨生活的了。我们不妨缩小一些范围来看，三条大河的流域已经全是农业区。而且，据说凡是从这个农业老家里迁移到四周边上去的子弟，也老实很忠实地守着这直接向土里讨生活的传统。”^① 无论从历史文化还是现实生存境遇来看，中国社会都是一个颇具典型意味的“乡土中国”。从历史文化上看，中国是世界上最古老的农业国家之一，农耕生活是华夏民族最主要的生存方式；从现实生存境遇和社会发展历史来看，中国社会也是一个典型的乡土社会，“土地”和“农耕”是中华民族生存发展的核心命题。这已经是无须再论证的事实。“乡土”已经成为中国社会的基本特质，它创生并滋育了华夏民族的文化心理和精神禀赋。乡村心理和乡土精神成为每一个中国人无法消除的生命底色。二十世纪中国文学的生长环境可以说就是乡土性的。于是，作为乡土的主要负载者——农村、农

^① 费孝通：《乡土中国 生育制度》，北京大学出版社 2003 年版，第 6 页。

民以及他们的生活自然就成为文学的主要观照对象。“乡土文学”成为二十世纪中国文学中一道靓丽的风景。

在乡土文学发展的历程中,有两个创作阶段尤为引人注目,那就是五四乡土小说和八十年代寻根文学,它们在时间上虽相隔六十几年,但从文学本身来看,却体现出一种耐人寻味的垂直对应现象,探究这两个阶段乡土文学创作之间的异同即为本书的主要内容。

第一节 概念的界定

在对五四乡土小说与八十年代寻根文学进行具体的比较研究之前,有必要先对二者的概念内涵做出说明和阐释。

要说清楚五四乡土小说的概念,首先就要对这一概念的根源进行追溯。而五四乡土小说是包含在“乡土文学”这一概念范畴内的,弄清楚“乡土文学”的概念内涵,五四乡土小说的概念就很容易解释清楚了。所以,我们首先要对“乡土文学”这一概念进行界定。

事实上,在乡土文学创作之初,就已经有很多乡土文学的创作者和理论家致力于这一概念的阐释和界定了。在乡土文学创作绵延展开的近八十年的历程中,乡土文学的理论研究几乎是与创作同时展开的。虽然乡土文学在它产生之初就引起了文学研究者的注意,但乡土文学的概念目前在我们的学术研究或学术气氛里仍然是一个比较含混的概念。所以,接下来本章将对乡土文学的理论发展史进行梳理,以期对乡土文学的概念进行初步的界定。

追溯乡土文学概念的产生源头,鲁迅的概说当然是任何一个研究者言必称之的经典,其次是茅盾对乡土文学发表的观点,但他们的理论倡导都发表于三十年代中期。实际上,在此之前,以周作人为代表,二十年代的一些理论家已经开始关注乡土文学并发表了不少理论感言。

二十年代乡土文学理论的最重要的倡导者是周作人。从1921年起,他就在《地方与文艺》、《旧梦》等文章中提倡乡土艺术,概括起来看,周作人对乡土文学的理论阐释大致可以分为两个方面的内容,一是从风土表现在新文学创作中的重要性的角度来阐释乡土文学的内涵。他指出,“新兴文艺”要克服“太抽象化”的不足,就“须得跳到地面上来,把土

气息泥滋味透过了他的脉搏，表现在文字上，这才是真实的思想与文艺。”^①他强调，在文艺上要充分表现“风土的力”^②，“风土与住民有密切关系”^③，“风土的力在文艺上是极重大的”^④。第二，周作人指出中国的新文学要想在世界文学之林中占有一席之地，也要发展乡土文学，“我相信强烈的地方趣味也正是‘世界的’文学的一个重大成分”^⑤，“所以各国文学各有特色，就是一国之中也可以因了地域显出一种不同的风格，譬如法国的南方普洛凡斯文人作品，与北法兰西便有不同，在中国这样广大的国土当然更是如此。”^⑥在周作人乡土文学理论的倡导下，“五四”的一批文学理论家纷纷就乡土文学的问题发表自己的看法，《小说月报》、《文学周报》成了倡导乡土文学的有力阵地。

1925年，张定璜在《鲁迅先生》一文中对鲁迅作品的评价是“满熏着中国的土气，他可以说是眼前我们惟一的乡土文学作家。”^⑦这是中国现代文学史上第一次明确提出“乡土文学”的称谓，然而，张定璜仅以“中国的土气”对乡土文学进行概括似乎过于简单，明显地缺乏理论的深度，直到1935年，鲁迅在为良友图书公司编辑的《中国新文学大系·小说二集》作序时才第一次较为系统地对“乡土文学”作了概念上的阐释。鲁迅先生阐释“乡土文学”的这段话，几乎成为每一个乡土文学研究者必定仔细阅读的经典文献，原文如下：

蹇先艾叙述过贵州，裴文中关心着榆关，凡在北京用笔写出他的胸臆来的人们，无论他自称为用主观或客观，其实往往是乡土文学，

① 周作人：《地方与文艺》，《周作人散文集》（第二集），张明高、范桥编，中国广播电视出版社1992年版，第212—214页。

② 周作人：《旧梦》，《周作人散文集》（第二集），张明高、范桥编，中国广播电视出版社1992年版，第253页。

③ 周作人：《地方与文艺》，《周作人散文集》（第二集），张明高、范桥编，中国广播电视出版社1992年版，第212页。

④ 周作人：《旧梦》，《周作人散文集》（第二集），张明高、范桥编，中国广播电视出版社1992年版，第253页。

⑤ 同上。

⑥ 周作人：《地方与文艺》，《周作人散文集》（第二集），张明高、范桥编，中国广播电视出版社1992年版，第212页。

⑦ 张定璜：《鲁迅先生》，《现代评论》第1卷第8期，1925年1月30日发行。

从北京这方面说，则是侨寓文学的作者。但这又非如勃兰兑斯（G·Brandes）所说的“侨民文学”，侨寓的只是作者自己，却不是这作者所写的文章，因此也只见隐现着乡愁，很难有异域情调来开拓读者的心胸，或者炫耀他的眼界。许钦文自名他的第一本短篇小说集为《故乡》，也就是在不知不觉中自招为乡土文学的学者，不过在还未开手来写乡土文学之前，他却已被故乡所放逐，生活驱逐他到异地去了。^①

鲁迅对乡土文学所作的这番概括是建立在二十年代前后在他的影响下所出现的乡土作家的创作实践基础上的。我们可以看出，鲁迅思想中的乡土文学应该具备三个特征：一是创作主体应该是“侨寓的”；二是作品在文化精神上“隐现着乡愁”；三是在艺术风格上应具有地域色彩。鲁迅在这里言简意赅地指出了乡土文学的主要特征，把乡土文学的研究推进到一个新的层次。

一年以后，茅盾在《关于乡土文学》一文中对“乡土文学”又作了精辟的概括。

关于“乡土文学”，我以为单有了特殊的风土人情的描写，只不过像看一幅异域的图画，虽能引起我们的惊异，然而给我们的，只是好奇心的满足。因此在特殊的风土人情而外，应当还有普遍性的与我们共同的对于运命的挣扎。一个只具有游历家的眼光的作者，往往只能给我们以前者；必须是一个具有一定的世界观与人生观的作者方能把后者作为主要的一点而给与了我们。^②

这样，茅盾就把“乡土文学”的概念在更深的境界中进行了挖掘，他认为“乡土文学”仅具有“特殊的风土人情的描写”是不够的，还要有普遍的社会内容，即“我们共同的对于运命的挣扎”，所以要求乡土文

^① 鲁迅：《〈中国新文学大系·小说二集〉序》，《鲁迅全集》（第6卷），人民文学出版社2005年版，第255页。

^② 茅盾：《关于乡土文学》，《茅盾论中国现代作家作品》，北京大学出版社1980年版，第241页。

学作者“必须是一个具有一定的世界观与人生观的作者”。茅盾对“乡土文学”的定义更多地体现出“为人生而艺术”的现实主义创作观念，他的这种思想对后来的乡土文学创作具有指导性的意义和作用。

二三十年代的乡土文学理论具有代表性的人物主要是我们上面所举的三大家：周作人、鲁迅和茅盾。乡土文学研究的第一次高潮也在二三十年代，通过周作人的理论奠基，鲁迅和茅盾的理论概括和整合，“乡土文学”概念的轮廓已经比较清晰了，即要具备“异域情调”（地域色彩）和“乡愁”，同时更重要的是要以世界观和人生观为主体的内在精神，反映更深层的社会内容。在此后的研究中，这三位研究者的言论不断地被引用，作为乡土文学的概念规范和评价标准。由于他们对乡土文学概念的界定产生于这种文学创作的初创时期，而且大都是在对具体作品的评价中阐发的（鲁迅是在为《中国新文学大系·小说二集》作序时论及“乡土文学”的，周作人的评论也散见于他的作品中），并不是自觉地、科学地、有目的性的专门研究，所以他们为乡土文学所规定的某些特点只适用于当时的文学创作，并非乡土文学的共同本质特征。我们仔细分析就会清楚这一点，如果我们按照这几位研究者的理论来界定“乡土文学”的定义，即离开故乡侨寓在外的作者所写的满含着乡愁的、关注故乡的人和事的文学作品就可称之为乡土文学。那么就可能会出现两种理解上的偏差，一种是乡土文学的外延可以无限扩大，只要是不在自己故乡写的符合上述要求的作品都可以算作乡土文学作品。按照这个条件，许多作家的文学作品都可归入乡土文学之列，例如鲁迅的大部分小说，老舍等出身于都市但在地生活的作家所创作的描写自己故乡的作品等等，就都可视为乡土文学了。另一种可能出现的理解偏差是，生活在乡村的作家所写的描写乡村生活的文学作品反而无法归入乡土文学之列（虽然这样的作家目前很少）。所以，更多的时候，研究者研究这一时期的乡土文学时，都是从具体的作品入手来理解鲁迅等人对于乡土文学的界定的，即这一时期的乡土文学应是以描写乡村或乡镇生活为主要内容的文学作品。

四十年代虽然乡土文学在创作上仍然取得了一定的成就，但是乡土文学的研究处于沉寂状态。一方面，由于战争的原因，中国社会发生了较大变化，出现了“解放区”这一特定历史条件下的文学的外部环境，另一方面，毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》的发表，确立了文艺为工农兵服务的方向，于是，在特定的历史条件下，文艺也被赋予了特殊的使

命。“五四”以来的带着浓重的文化色彩的“乡土文学”概念继而被“为工农兵服务的文学”、“农民文学”甚或“农村文学”等时代色彩明显、阶级意识强烈的概念而取代，这种状况一直持续到新中国成立后，“农村题材文学”的概念开始出现在各种评论文章和教科书中。与“乡土”相比，“农村题材”这一概念显然已经缺少了一种文学的诗意而附加了“反映”和“工具”的政治内涵。所以，五六十年代的乡土文学创作虽然取得了较高的艺术成就，但研究者们大多是把它们当作革命文学、战争文学来研究，很少有人关注它们的乡土特色。

乡土文学研究的第二个高潮期出现在八十年代。刘绍棠是第一个站出来为“乡土文学”摇旗呐喊的作家兼理论家。1981年刘绍棠在《北京文学》第一期上发表了《建设北京的乡土文学》一文，明确地提出了建设乡土文学的主张。他在文中说：“对世界，我们要建立中国的国土文学；在国内，我们要建立各地的乡土文学。我们必须在文学创作中，保持和发扬我们的中国气派与地方特色。”刘绍棠将尘封了几十年的“乡土文学”一词重新在文学评论中提了出来，并且对乡土文学的两大特征：民族传统和地方特色加以强调，使乡土文学开始摆脱身上的枷锁，向着它原初的形态回归。接下来，在《我是一个土著》^①等文章中，刘绍棠把“乡土文学”的讨论作为自己的中心话题。同时，“乡土文学”的概念在他那里也越来越规范化、越来越接近文学创作的本质特征了。由最初倡导“建立北京的乡土文学”改为建立“乡土文学”。去掉了“北京”二字，这使他的乡土文学的内涵更加扩大了。刘绍棠的文章，引起了文学界一批研究者的反应，进而引发了一场关于“乡土文学”有无的论争。率先发表文章的就是老一辈乡土文学作家孙犁，在1981年《北京文学》第五期上他发表了《关于“乡土文学”》一文，他对刘绍棠倡导的“乡土文学”提出了质疑。他在文中说：“我以为绍棠其实是可以不必这样说，也可以不必这样标榜的。因为，就文学艺术来说，微观言之，则所有文学作品，皆可称为乡土文学；而宏观言之，则所谓乡土文学，实不存在。文学形态，包括内容和形式，不能长久不变，历史流传的文学作品，并没有一种可以永远称之为乡土文学。”这就从根本上曲解了刘绍棠倡导乡土文学的动机，

^① 刘绍棠：《我是一个土著》，收入刘绍棠著《乡土文学四十年》，文化艺术出版社1990年版。

同时也否定了进行乡土文学研究的必要性，进而十分武断地否定了乡土文学的存在。作为乡土文学创作的实践者的孙犁为什么否定乡土文学的存在，其原因是多方面的。不过，他的这篇文章与刘绍棠的文章相呼应，掀起了八十年代乡土文学研究的热潮。和孙犁持同样观点的代表性人物是蹇先艾，一位五四乡土小说流派中的一员，他在《我所理解的“乡土文学”》一文中说：“把‘乡土文学’列为现代小说流派之一，我觉得是值得商兑的。因为一个小说流派，起码要有它的理论或者主张，早期的‘乡土文学’是没有什么理论的，三十年代似乎也没有，这是一方面；另一方面，‘乡土文学’遍及全国，几乎每一个作家都写过他的故乡，有的写得多一些，有的写得少一些。”^①蹇先艾从流派理论和创作实际两个方面都否定了乡土文学的存在，与孙犁的观点是一致的。当然，在反对声中也有人站出来赞同刘绍棠的观点，如李玉昆在《关于“乡土文学”的有无之争》一文中就明确表示：孙犁的观点“乍看好象很辩证，其实是以个性否定共性，以共性否定个性，以变化否定已有”。“‘宏观’和‘微观’都是相对而言，如果只用文学是语言的艺术这一宏观去看，而不计其余，岂但‘乡土文学’不存在，而任何流派的文学都不存在。”^②这是对刘绍棠倡导的有力支持。还有像赵遐秋、曾庆瑞在《中国现代小说史》中也认为孙犁的看法有失公允，因为“‘乡土文学’作为一种历史的文学现象，在我们中国现代小说史上不仅确实存在过，而且已经形成了流派。”^③

就在八十年代关于乡土文学的争论持续不断的时候，“乡土文学”概念本身在这一争论中却逐渐得到了人们的再次认同，这也许是这场争论的最大收获吧。八十年代中后期，在研究乡土文学的文章或学术专著中，人们开始普遍使用“乡土文学”一词，而“农村题材文学”的概念也带着那个时代的历史烙印逐渐远离了乡土文学的批评话语。

从以上对乡土文学理论建设进程的概述中我们可以看出，经过近八十年的曲折发展，在理论界还是没有形成统一的、科学的乡土文学概念，这也正是身为典型的乡土文学作家的孙犁、蹇先艾之所以否定乡土文学存在

① 蹇先艾：《我所理解的“乡土文学”》，《文艺报》1984年第1期。

② 李玉昆：《关于“乡土文学”的有无之争》，《河北学刊》1986年第2期。

③ 赵遐秋、曾庆瑞：《中国现代小说史》，中国人民大学出版社1984年版，第532页。