

深邃思想繫鏈 的歷史跳躍

霍布斯、尼采到佛洛伊德以及大眾的反叛



葉啟政◎著

綠蠹魚叢書 YLC82

深邃思想繫鏈的歷史跳躍： 霍布斯、尼采到佛洛伊德以及大眾的反叛

作者／葉啟政
主編／吳家恆
校對／蘇碩斌、黃厚銘、傅士哲
編輯協力／郭昭君、侯京吾

出版五部總監／林建興
發行人／王榮文
出版發行／遠流出版事業股份有限公司
地址：臺北市南昌路二段 81 號 6 樓
電話：(02) 2392-6899
傳真：(02) 2392-6658
郵撥：0189456-1

著作權顧問／蕭雄淋律師
法律顧問／董安丹律師
排版／中原造像股份有限公司
2013 年 11 月 1 日 初版一刷
行政院新聞局局版臺業字第 1295 號
新台幣售價 320 元（缺頁或破損的書，請寄回更換）

版權所有 翻印必究 Printed in Taiwan
ISBN 978-957-32-7302-8

 遠流博識網

<http://www.ylib.com>

E-mail: ylib@yuanliou.ylib.com.tw

深邃思想繫鏈的歷史跳躍

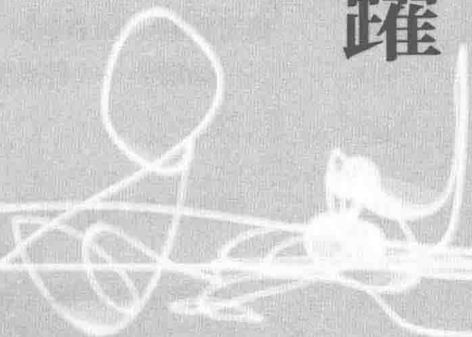
自序	5
第一章 霍布斯的嗜慾說	11
第一節 議題的定位	11
第二節 巨靈「利維坦」圖像刻劃下之「國家」概念的意象	18
第三節 霍布斯之嗜慾論的簡單回顧	28
第四節 兩項基本的自然原則	37
第五節 強調自我保全做為人性特質對資產社會的意涵	42
參考文獻	62
第二章 解讀佛洛伊德的原慾說	67
第一節 議題的提問焦點	67
第二節 佛洛伊德之論述的思想背景	72
第三節 自然原則支配下以原慾本能為基礎的心靈結構—— 從霍布斯到佛洛伊德	75
第四節 文化象徵的體現——「無意識」與其「意識化」過程	80
第五節 資產階級的興起與原慾壓抑的歷史親近關係	96
第六節 動物性與人文性的交接介面——回應霍布斯的基本問題	101
第七節 正反情懷交融情結的理性化，需要嗎？——代結語	110
參考文獻	118
第三章 進出尼采的思想——對當代文明的社會學意涵	123
第一節 尼采思想中的核心概念和基本命題	123
第二節 柏拉圖以降之西方「哲學—宗教」傳統的歷史質性—— 一神化的思維—認知架構	129
第三節 觀點論（perspectivism）與其衍生的社會學意涵	144
第四節 生成（becoming）的虛空緣成	162

目錄

第五節 永恆輪回的雙重意涵——正負情懷交融的存在條件	169
第六節 權能意志的得與用	195
第七節 孤獨、修養和超克人的形象	210
第八節 結語	234
參考文獻	246
第四章 「大眾」雲團的氤氳霧靄與液化的共同體	253
第一節 前言	253
第二節 對「大眾」一概念之生成的簡扼回顧	255
第三節 大眾形態乃具「受體」意涵之「均值人」的一種表徵典範	261
第四節 大眾傳播媒體做為形塑大眾形態之介體機制的 政治經濟學意涵	267
第五節 只有公共意見，卻無倫理意涵的大眾	274
第六節 兩個有關對共同體（community）有所期待的論述	280
第七節 共同體化解得了大眾氤氳霧靄雲團的「毒性」嗎？ 需要嗎？——代結語	288
參考文獻	297

深邃思想繫鏈的歷史跳躍

霍布斯、尼采到佛洛伊德以及大眾的反叛



葉啟政◎著

深邃思想繫鏈的歷史跳躍

自序	5
第一章 霍布斯的嗜慾說	11
第一節 議題的定位	11
第二節 巨靈「利維坦」圖像刻劃下之「國家」概念的意象	18
第三節 霍布斯之嗜慾論的簡單回顧	28
第四節 兩項基本的自然原則	37
第五節 強調自我保全做為人性特質對資產社會的意涵	42
參考文獻	62
第二章 解讀佛洛伊德的原慾說	67
第一節 議題的提問焦點	67
第二節 佛洛伊德之論述的思想背景	72
第三節 自然原則支配下以原慾本能為基礎的心靈結構—— 從霍布斯到佛洛伊德	75
第四節 文化象徵的體現——「無意識」與其「意識化」過程	80
第五節 資產階級的興起與原慾壓抑的歷史親近關係	96
第六節 動物性與人文性的交接介面——回應霍布斯的基本問題	101
第七節 正反情懷交融情結的理性化，需要嗎？——代結語	110
參考文獻	118
第三章 進出尼采的思想——對當代文明的社會學意涵	123
第一節 尼采思想中的核心概念和基本命題	123
第二節 柏拉圖以降之西方「哲學—宗教」傳統的歷史質性—— 一神化的思維—認知架構	129
第三節 觀點論（perspectivism）與其衍生的社會學意涵	144
第四節 生成（becoming）的虛空緣成	162

目錄

第五節 永恆輪回的雙重意涵——正負情懷交融的存在條件	169
第六節 權能意志的得與用	195
第七節 孤獨、修養和超克人的形象	210
第八節 結語	234
參考文獻	246
第四章 「大眾」雲團的氤氳霧靄與液化的共同體	253
第一節 前言	253
第二節 對「大眾」一概念之生成的簡扼回顧	255
第三節 大眾形態乃具「受體」意涵之「均值人」的一種表徵典範	261
第四節 大眾傳播媒體做為形塑大眾形態之介體機制的 政治經濟學意涵	267
第五節 只有公共意見，卻無倫理意涵的大眾	274
第六節 兩個有關對共同體（community）有所期待的論述	280
第七節 共同體化解得了大眾氤氳霧靄雲團的「毒性」嗎？ 需要嗎？——代結語	288
參考文獻	297

自序

在這本集子裡收集的是我從二〇〇八年以後陸陸續續寫就的部份論文。除了第四章有關大眾現象與共同體的討論是在單獨立意下寫出來的，其他三篇文章原是為了將與此書同時出版的另外一本著作《象徵交換與正負情愫交融——一項後現代現象的透析》而寫的。在原先的構想裡，還將包含另外一個重要的思想家——馬克思（Karl Marx），但是，因為後來考慮把已寫就的這三篇文章另行單獨結集出版，所以，也就把當時尚未動筆之有關馬克思思想的討論暫時擱置，另外再處理。儘管剔除了有關馬克思之思想的評介，確實是一件遺憾的作為，但是，畢竟還是無損我原先構思的基本思維架構，也應當不會對讀者的理解有什麼明顯的障礙。當然，假若，讀者有興趣知道，我對霍布斯、馬克思、尼采與佛洛伊德等四位極具份量的思想家，在西方社會思想發展史中，有著怎樣的親近貫聯關係，那就請逕行參考《象徵交換與正負情愫交融——一項後現代現象的透析》這本書吧！

在這裡，我有必要說明一下，為什麼我會改變心意，把原為《象徵交換與正負情愫交融——一項後現代現象的透析》一書已寫就的三章文字，又特別加上〈「大眾」雲團的氤氳霧靄與液化的共同體〉一文，單獨另行集結成書出版。首先，暫且不談我何以會在年已過六十五歲了還花費那麼多的時間與精力來重新瞭解霍布斯、尼采與佛洛伊

德，尤其是尼采。這，我留在《象徵交換與正負情愫交融——一項後現代現象的透析》的序文中才做說明。在此，我僅只就「為什麼改變心意而另行成集出版」做一點說明，因為，這樣的說明，理應有助於讀者在閱讀本書時，比較方便走入我的心靈世界，瞭解我的寫作用意，特別是有關議題何以是如此的提引著。

當初，為了梳理當代的所謂「後現代狀況」，尤其確立整個「後現代」現象之呈現與所謂「現代性」的關鍵分離點，我認為，絕對有必要回到西方社會思想的發展脈絡中去尋找一些具歷史意義的線索。依據我過去的經驗，我覺得，對霍布斯、馬克思、尼采與佛洛伊德等四人的某些特定重要概念進行耙梳，並從事歷史性的定位，可以說是深具意義的功課。這令我不得不耗費著相當多的時間和精力重讀這些思想家的作品，尤其是有系統地閱讀尼采的著作。於是，我就邊讀邊做整理與詮釋評論，後來變得欲罷不能，累積下來，不僅寫下的文字超過原先預期的數量，而且，碰觸的問題範圍也跟著擴大，一樣的，超出我原先規劃的議題範圍（尤其是有關尼采的部份）。如此一來，儘管這麼做至少是有助於澄清自己的理解與更細緻地鋪陳這幾位思想家的整體思想理路，但是，審度整個情形，卻讓我不得不承認，恐怕就難以擺在同一本書裡頭，作為提引我所真正關心的課題——象徵交換與正負情愫交融的現象——的思想史線索了。否則的話，整本書的結構會顯得沈重而累贅，相當臃腫邇邇，且不時又會有著失焦之虞。基於這樣的考慮，以另外獨立的一本書來呈現給讀者，應當是比較妥當的，所以，我也就這麼做了。

霍布斯、尼采與佛洛伊德分別是活在十七、十九與二十世紀中葉的人物，他們所經驗的自有其所處之時代的特殊歷史——文化氛圍，況且，這幾個世紀又恰恰是歐洲世界面臨著最大變動的時代，所以，

他們的思想原本就極可能受制於時代所賦予的限制，無法推衍地通用於不同的時代和不同的社會的。然而，畢竟，他們是重要的思想家，思想賦有著一脈相承的激挑性，足以留下一定強度的「磁滯」效果，對整個（即使施及於當代）社會理論的形塑有所影響。只不過，這樣的思想傳承所引生的「磁滯」作用，到頭來，不免可能產生了時空誤置的情形，顯得樺頭失準，不切實際，以致於誤導、失焦。我所以選擇霍布斯、尼采與佛洛伊德等三人重新予以解讀，其用意正在於此，因為，在西方社會思想發展史中，他們都可以說是舉足輕重，有著巨大的影響份量，能夠重新檢討他們的思想內涵、並給予適當的評論，著實會有著一定的意義。

自從十七世紀以來，整個西方世界（聯帶的，全世界）經歷著幾乎是史無前例的快速變遷，特別到了十九世紀以後，情形尤其是如此。其中，表現在社會的結構表徵上面的，最明顯的莫過於是所謂大眾社會的出現。到了二十世紀的七零年代，大眾傳播媒體科技（特別加上電腦科技衍生之網際網路技術）極其快速的發展，更是厚植了大眾社會的根柢。面對著為許多人所「詬病」的大眾擬像現象——諸如冷漠、膚淺、低俗、譁眾取寵、宣洩、縱慾、任性、桀驁不馴、或乃至異化等等——有如「癌細胞」以自我繁殖的方式一波又一波地浮現著，人們開始懷念著傳統「共同體」社會所留有「良好」的印象，他們看到的是，人與人之間所剔透溫馨、祥和、互信、可靠等等美好的一面。於是，面對大眾社會所呈顯的「惡形惡狀」，許多的人們（特別是社會學者）以往昔社會的模式（如中古世紀的歐洲）為典範，重新編織起「共同體」的美夢，希望人類未來的文明有著往著這個方向發展的機會。

在這樣的期待之中，我們不免要問：歷史可能倒流嗎？還是，往

昔美景已逝，難以再成真了？說真的，未來的情形應是如何，我不知道，但是，或許，我們至少可以從過去思想家的一些論述裡找到一些靈感與啟示，以提供給我們線索來從事合理的評估。總之，基於這樣的考量，選擇對霍布斯、尼采與佛洛依德三位重要的思想家的論述（特別是尼采的思想）重新進行解讀，並把〈「大眾」雲團的氤氳霧靄與液化的共同體〉一文也收集進來合著來閱讀，似乎起著挑戰讀者之分析和洞識能力的試煉作用。

我個人是希望把這本集子當成《象徵交換與正負情愫交融——一項後現代現象的透析》一書的輔助讀物或更詳盡的註腳。我這麼期待著，絕非懷有不良的動機，當成一種委婉的促銷手法，引誘讀者多買一本書，而只是針對有著進一步興趣瞭解我到底在想些什麼的讀者們有個提醒，如此而已。說真的，這樣正經八百的嚴肅學術書籍，既非教科書，原就不能期待有什麼銷路的，想靠此賺錢，無疑是癡人做夢，絕無可能的。寫這樣的書，純粹是基於個人的興趣，恰恰又有著不怕死的出版商，肯不惜冒著賠本的風險來鼎力襄助，所以，我也就讓它出版，圖個在人生旅程中留下一點記錄，或許，將是最後的紀錄。

有一件事，我似乎有必要在此特別交代，那是：在這四篇文章中，有關尼采一文，我耗費的心力與時間最多、也最深。無論就知識的累積或生命的體現來說，從閱讀尼采的作品之中，自己所得最為豐富，也最為深刻。這讓我見識到尼采這一代奇人的才華，他對問題的挑動、時代脈動的敏感、歷史經緯的掌握、文明發展的洞見，在在都是獨到，且深具啟發作用。尼采用著一輩子的生命，以孤獨的單槍匹馬姿態向傳統權威正面挑戰，其勇氣和精神令人激賞。特別，尚是十九世紀裡，他即已經有著眼光以超乎時代的洞識能力，為二十一世紀

的人類文明預言著，這絕非一般人做得到的。他為人類所提供之化解文明困境的藥方，更是值得我們細細品味。當我寫完這篇文章，在讚賞之餘，最多的是感慨著，要在庸俗的「均值人」中經營「非凡例外」的思想事業，真的不容易，但是，尼采做到了，儘管他是孤獨、也一再地被人們忽視、誤解著。至於霍布斯，在這本書裡，我要特別提示的是他把人之本能慾望（特別是所謂的自我保全本能）看成是理解、也是經營「社會」的基礎，為後來之西方社會思想（不論是來自自由主義或社會主義）的發展奠下了基石。其中，最值得注意的，莫過於是為後來以資產階級（繼而，無產階級）作為代表「人民」（因而，「大眾」）此一歷史主體的典範形式來背書。更具意義的是，這開啟了後來以人的心理特徵作為理解、也是構作「社會」圖像、乃至化解社會問題的必要（甚至唯一的）基礎，佛洛伊德的「原慾說」即可以說是此一認知傳統一脈衍生的說法，其所針對的正是被高度理性化之資產階級所面對的心理困境（其最為典型的異常表徵即是精神官能症）。更具體地來說，此一心理困境即是早已在初民社會裡浮現、且甚為重要的所謂「正負情愫交融」（ambivalence）狀態，而這一向即被西方社會學與人類學家視為是深具哲學人類學存有預設性質之一種具「源起」意涵的歷史質性。

說來，相當弔詭的，這種原被視為與初民社會共生的「正負情愫交融」狀態，竟然是大眾社會的基本特質，甚至被看成是一股催動的原始動力。奇怪的是，儘管尼采以極為嚴厲而苛刻的口吻不惜餘力地批判著大眾現象，但是，他卻挾持著酒神戴奧尼修斯的精神擁抱著「正負情愫交融」的心理狀態，認為這是推動文明的動力，也是肯確人之存在意義的關鍵所在。正是這樣的見解，讓我們深深地體認到，要理解大眾現象，尤其，為未來之人類文明開啟嶄新的格局，尼采的

思想絕不能缺席。總之，這些簡扼的描述使得我不得不肯定著，若欲妥貼地認識由西方人所主導之人類當前文明的發展，至少，霍布斯、尼采與佛洛伊德三人的思想（當然，還應當包含馬克思）是必要有所關照的。

最後，我需要特別感謝遠流出版社的吳家恆先生，他引介我把這本書出版。我更應當感謝世新大學，五年來，學校提供我一個可以安心寫作的環境，而且相當禮待我，令我總是覺得虧欠許多，無以回報，謹以此書獻給世新大學，尤其，這些年來一直幫助我的同仁們。

葉啟政

識於世新大學研究室

二〇一二年七月二十一日

第 1 章

霍布斯的嗜慾說

第一節 議題的定位

儘管，或許誠如普勒門內茲（John Plamenatz）批評的，十七世紀英國霍布斯的思想（譬如，在自然法則中，人到底是以屈從於至高者或上帝為前提）顯得零亂，也有著頗多錯誤與失真之處（Plamenatz, 1963: 154），然而，回顧漫長的西方社會思想發展史，霍布斯提出的論述佔有著一席相當重要的地位，卻是眾人共同承認的。我們可以在霍布斯之後的諸多思想家，如洛克、休謨、亞當·斯密、盧梭、曼德維爾（Bernard Mandeville）、孟德斯鳩、弗格森（Adam Ferguson）或邊沁等人的身上，看到霍布斯的思想產生著正面或反面的發酵作用^①（參看 Germino, 1972）。即使到了十九世紀的馬克思與二十世紀的佛洛依德這兩位具重量級身份之思想家的論述裡，我們依舊看得到霍布斯思想的影子。甚至，我們可以說，就有關對人與社會

^① 明顯的莫過於是體現在英國與蘇格蘭道德哲學的所謂情採學派（sentimental school）之中（如夏夫茲伯里（Lord Shaftesbury）、哈奇森（Francis Hutcheson）、弗格森、亞當·斯密、里德（Thomas Reid）、斯圖爾特（Dugald Stewart）與休謨等人）。他們的社會思想可以說是針對霍布斯思想的批判性反應（Hirschman, 1977: 64; 同時參看 Schneider, 1967）。

圖像之想像的觀點上面，他們是承繼、並發揚著霍布斯思想的代表人物。

在此，所以特別關照到馬克思與佛洛伊德，有兩點理由。其一、綜觀二十世紀（特別第二次世界大戰前後的一段時間內）之西方社會思想的發展軌跡，馬克思與佛洛伊德的思想可謂是反映十八世紀啟蒙理性所彰顯之「現代性」的重要標竿，乃是許多思想家選擇對話的對象，可以說是導引著整個西方社會思想的發展軸線。舉凡德國的批判理論（如阿多諾〔Theodor Adorno〕、霍克海默〔Max Horkheimer〕、馬庫色〔Herbert Marcuse〕、賴希〔Wilhelm Reich〕或哈伯瑪斯〔Jurgen Habermas〕等人）或自以布荷東（André Breton）為代表之超現實主義以降的法國社會思想（特別具左派色彩的）（如勒菲伏爾〔Henri Lefebvre〕、巴塔耶〔Georges Bataille〕、沙特、德波〔Guy Debord〕、德勒茲〔Gilles Deleuze〕、瓜達里〔Felix Guattari〕、拉岡、傅科、卡斯多里亞迪斯〔Cornelius Castoriadis〕等等），莫不直接或間接地同時以馬克思與佛洛伊德的思想做為討論的重要「分離點」。即使到了二十一世紀的今天，他們的思想還展現一定的影響威力。其二、倘若我們承認在當今（特別歐美）的世界裡有著所謂「後現代性」出現，同時，此一後現代性在某個程度上有著將現代性的某些基本核心義理予以闔閉的意思，那麼，自一九七〇年代中葉開始，法國思想家布希亞（Jean Baudrillard）在一系列的著作中即以馬克思與佛洛伊德的思想當成批判對象，並藉此做為尋找思想上之分離點的開端（Baudrillard, 1975, 1981, 1990a, b）。在這樣的情況之下，既然馬克思與佛洛伊德的思想被學者們以正面或反面的立場當成為具代表性的焦點，我們自然有理由去追究他們兩人之思想背後的可能歷史源頭，而這正是所以選擇霍布斯的思想來做為討論焦點的緣由。

針對著上面的第一個理由，霍布斯的思想在西方社會思想發展史中可謂扮演著具「啟動」意涵的重要分水嶺作用，而此一「啟動」指的是，啟動了西方世界對現代社會（尤其資本主義體制下的現代性）進行理解的思想樞紐^②。其次，針對著第二個理由，假若我們同意布希亞的批判性論述對當今人類的後現代文明發展確實深具啟發意義的話，那麼，為了澄清和證成布希亞對馬克思與佛洛伊德之思想的批判論點，我們更是有必要回到霍布斯的理論重新給予評估。所以是如此，那是因為此一後現代性將現代性的某些基本核心義理予以闔閉掉，正是終結了霍布斯以人的需求慾望做基礎所架出之具體物質性的社會（與歷史）意義，也同時宣告著以霍布斯的「嗜慾（或慾望）」命題做為軸線來經營有關現代性的論述模式將退場，或至少需要轉型，而這恰恰正是布希亞之論點的核心。

為了讓霍布斯的嗜慾說此一焦點議題呈現得更加順暢、且顯現得體，尤其，為了突顯它和布希亞對馬克思與佛洛伊德的批評論點在思想史上確實有著一定親近性、甚至可以相互扣聯起來，我們似乎有必要先針對一向被學者們公認為霍布斯思想的關懷與定位重點有著簡扼的鋪陳。

霍布斯（1588-1679）生於十六世紀末的英國，一生活躍的時段是在十七世紀裡頭。在當時的西歐世界裡，特別是透過所謂的商業革命（Commercial Revolution），資產階級（特指所謂的中產階級）的力量漸漸浮現，而以國王為核心的勢力，也企圖突破教會主導的封建體制，在政治上爭取絕對的主導權。如此，在日益茁壯的資產階級結

^② 馬克弗森（C. B. Macpherson, 1962:13,16）即持此一看法，並認為霍布斯的論述必須擺在歷史的脈絡來看，才可能彰顯出它內涵的深刻意義。