

道德选择与 道德教育的现代性危机

张夫伟◎著

Moral Choice and Moral Education's Modernity Crisis

中国社会科学出版社

道德选择与 道德教育的现代性危机

张夫伟◎著

Moral Choice and Moral Education's Modernity Crisis

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德选择与道德教育的现代性危机 / 张夫伟著. —北京: 中国
社会科学出版社, 2014. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4160 - 1

I. ①道… II. ①张… III. ①德育 - 研究 IV. ①G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 073507 号

出版人 赵剑英
责任编辑 任明
特约编辑 乔继堂
责任校对 李建
责任印制 李



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版次 2014 年 4 月第 1 版
印次 2014 年 4 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 12.5
插页 2
字数 207 千字
定价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
一 研究的缘起	(1)
二 研究现状及其不足	(5)
三 基本结构	(8)
四 本书的研究方法及预期创新之处	(10)
第一章 道德选择的不可避免	(13)
第一节 选择：人存在的基本处境	(14)
第二节 道德选择：人存在的根本方式	(16)
一 道德：人的构成性因素	(16)
二 道德选择的实质	(19)
三 道德选择与生活的意义	(23)
四 道德选择与美好生活	(29)
第三节 学会道德选择：道德教育的使命	(34)
一 道德教育：精神教化的事业	(34)
二 学会道德选择：道德教育的时代使命	(37)
第二章 非道德化选择：现代性道德教育的困境	(43)
第一节 何谓现代性	(44)
第二节 道德相对主义视野中的道德教育与道德选择	(46)
一 道德相对主义的盛行	(46)
二 价值中立的道德教育与道德选择	(50)
第三节 欲望主义视野中的道德教育与道德选择	(55)
一 欲望的泛滥	(55)
二 娱乐化的道德教育与道德选择	(61)
第四节 工具理性主义视野中的道德教育与道德选择	(67)
一 工具理性的僭越	(67)

二 工具化的道德教育与道德选择	(72)
第五节 困境中的忧思	(79)
第三章 道德选择的教育视阈	(84)
第一节 道德选择与自由	(85)
一 自由对道德选择的价值	(85)
二 自由对道德选择的限度	(88)
第二节 道德选择与善的视野	(92)
一 善的价值	(92)
二 反对道德高标	(96)
三 道德底线的限度	(99)
四 善的教化	(101)
第三节 自由选择与价值引导：道德教育的实践	(104)
一 自由选择：道德教育的前提	(104)
二 价值引导：道德教育的根本方式	(112)
三 自由选择与价值引导的二重变奏	(126)
第四章 德性教育：学会道德选择的合理路径	(133)
第一节 德性的历史	(134)
第二节 德性与道德选择的价值勾连	(143)
第三节 走向德性教育	(154)
一 规则教育的乏力	(154)
二 德性教育的价值	(157)
三 回归生活的德性教育	(163)
余论	(168)
附录	(174)
附录一 中国《公民道德建设实施纲要》	(174)
附录二 美国《品德教育宣言》	(183)
参考文献	(185)
后记	(192)

导 论

哲学是一种没有任何启示的信仰，它呼唤着同道者。它不是迷途中的一个客观的路标，一个人们只是以为能够实现自我的可能性。但它却敢于尝试为着超验的目光将此在（dasein）中之在（sein）彰显。在一个一切都变得可疑的世界，虽然我们没有一个明确的目标，却在用哲学找寻方向。

—— [德] 威廉·魏施德：《通向哲学家的后楼梯》

哲学在最初因以获得其名称的追求智慧的工作，逐渐退居于幕后。因为智慧与知识不同，智慧是应用已知的去明智地指导人生事务之能力。哲学现在所处的困境之原因是：有用的知识越增加，哲学则越忙于完成其与人生无关的任务。

—— [美] 杜威：《人的问题》

一 研究的缘起

现代人正在遭遇一个价值多元的社会。多种价值的共存且相互分歧和冲突已经成为公民现实生活的常态，“我们生活在一个剧变、动荡和革命的时代，我们的生活方式、人生哲学都有了激变。我们目睹古老文化传统的碎裂以及完全不同的思想流入。我们得在一个全球性通讯的以及无止境的思想多元化的世界寻求我们自己。我们被卷入种种不同的世界观相互冲突的旋风里，我们渴望对这个世界及我们自己有更深刻的理解，却不知道何去何从。”^①可以说，现代性使公民遭遇到从未有过的生存处境和价值冲突，道德选择从未像现在这样如此复杂，如此充满不确定性，成为一个

^① [德] 孙志文：《现代人的焦虑和希望》，陈永禹译，生活·读书·新知三联书店1994年版，第1页（自序）。

令人困惑且无法回避的根本性议题。但无论如何，人们必须作出自己的道德选择，因为选择是人无法逃避的宿命。人正是在选择中体认自我、建构自我与完善自我的。维护个体的选择权利是现代公民较为重视的。同时，追求自由、民主和平等的现代社会对公民自由和权利的强调和捍卫也为个体多元化的道德选择提供了合法性依据。于是，基于自己的生活立场与价值旨趣进行选择，是传统社会中的民众所无法想象的，现在则成为现代公民的基本权利和生活常态。

然而，在充分享受自由选择所带给自己的巨大解放与无穷乐趣的同时，人们似乎有点“忘乎所以”了。人们只是沉浸在自由选择所带来的愉悦之中，只知道选择的自由是人不可剥夺和侵犯的权利，并继续为争取更大的选择空间、更多的选择机会、更好的选择条件而孜孜努力、不懈奋斗。但选择什么样的生活才是正当的、合理的，成为什么样的公民才能更好地展现人的品性和尊严变得越来越不重要，即道德选择的道德维度越来越逃离了人生活的视野。进一步来说，似乎选择仅仅是为了选择，选择仅仅来证明个体的权利和自由，选择权本身成为最重要的了。个体的道德选择不再是为了追求更好的、更值得过的生活。人活着的尊严也仅仅在于你有无选择的权利。关键在于你有没有选择，而不管你选择了什么和怎样选择，这是现代公民的旨趣和追求。仅此而已吗？这就足够了么？如果道德选择仅仅演变成一种自由选择，如果现代公民仅仅看重选择的自由，那么生活的意义维度何以体现，人性的提升完善何以体现？“当我们从各个方面更为广泛地体验非道德化——在道德从日常生活中被剥离后的感受，我们一定会感到自己已经迷失了方向：尽管很富有，却令人沮丧地无法拥有幸福。”^①

道德选择的困境就是生活的困境，就是人存在的困境，意味着人的意义世界和精神家园陷入了困境。尽管很有可能走不出困境，但人必须正视道德选择的困境。对此情况，现代道德教育能做什么，应该做什么，我们需要道德教育做什么，此类问题道德教育无法且不应回避。可以说，现代公民个体道德选择困境的缓解，教育的力量无法否认，应该说至为关键。面对现代公民道德选择的困境，现代教育和道德教育不应带着无奈、无能为力的态度漠视现代人所信奉的价值，所作出的选择，也不应带着无批

^① [英] R. W. 费夫尔：《西方文化的终结》，丁万江、曾艳译，江苏人民出版社2004年版，第6页。

判、无反思的态度认可或附和现代人的道德选择。然而现代道德教育在很大程度上偏离了或背离了自己的精神教化本性，从而不仅未能较好地引导人的道德选择，使选择向着道德自我的生成与完善，反而在很大程度上推波助澜，加剧了人在道德选择上的困境：道德选择未能实现人性的提升与完善，反而导致了人性的迷失、扭曲或堕落。换句话说，道德选择失去了“道德的”向度，而单纯变成了自由选择。道德教育虽然高度重视人的选择权利的保障和选择能力的培养，但此种选择无助于公民德性的生成，无助于公民对美好生活的追寻，无助于公民对意义世界的建构。从教育世界里走出来的人呈现出物欲化与私己化的倾向与特征，缺失人之为人的气质与品性。他们在纵欲与偏见的支配下放弃了精神的提升与心灵的净化，却醉心于财富、金钱、感官刺激、权力与地位之中，盲目且又贪婪地追逐着想要的东西，从而不再去追问与洞察何为真正的自我，自己真正喜欢做什么，真正需要的是什么。他们对生活与生命缺乏敏锐的感受力与洞察力，对自己的内心世界与精神生活缺乏热情，缺乏爱，缺乏省思，对公共生活、公共事务与公共福祉漠不关心，熟视无睹，认为这些与个体的生成与完善无关，个体可以飘离于这些东西之外。除了沉迷于现实利益之中，醉心于享乐与消费之中，满足于平庸地活着，他们似乎别无所求，也不应再有所求，以为这就是真正的生活，这就是生活的意义与价值所在。可以说，他们的心灵处于麻木状态，精神处于封闭状态，思想处于禁锢状态。公民个体生活和人类生活陷入盲从、混乱、无序、空虚、迷惘甚至绝望之中。

人最大的无知是不自知。道德教育最深刻的危机亦是其不自知。人性的拯救与追寻，社会的和谐与有序呼唤道德教育的自醒与新生。担负启蒙与教化使命的道德教育必须先启蒙自身。回到思想的原点，去追思什么是我们需要的道德选择，什么是我们需要的教育，是道德教育启蒙的必需。在我们看来，只有向善的生命才是真正的生命，只有向善的选择才是真正的道德选择。道德选择应导向成“人”之路，如此道德选择方可以称为是“道德的”选择，具有道德的意蕴。而道德教育则理应引导人选择合乎道德的生活，促进人性的提升与完善。于是，对于探究人之存在和命运，关乎人之生成和发展的教育和道德教育而言，如下问题是值得认真思考与深入探讨的：道德选择对于人究竟意味着什么？现今的道德教育为人的道德选择做了些什么，应为人的道德选择做些什么，又能为人的道德选

择做些什么？怎样才算是学会道德选择？道德教育如何引导人的道德选择走向展现人性的丰富与美好之路？……此类问题直接关乎道德教育的本性与使命。为此，道德教育应走上深刻的反思与艰辛的探索之路，探究道德的真谛，寻求生活的真相，追问教育的本性，给自己一个合理正确的定位，从而捍卫自身的尊严，践履自己的使命，这是道德教育应尽的义务，也是其未竟的事业。

道德选择作为人存在的根本性方式，在很大程度上可以反映出现代公民的生活处境和现代道德教育的存在状况。而道德教育的根本任务，在很大程度上可以说是引导人学会选择。在此意义上，道德选择与道德教育具有本体论上的联系。因此，本书借助于道德选择这个靶子作为切入点来思考教育、人、生活的问题，或许可以帮助或促使人们更深刻地追思人的本性问题，更深刻地探究教育和道德教育的本性和使命问题。而这种思考的方向与探究的努力对于教育研究和教育实践来说是有一定的启迪意义的。

人性是复杂的，道德是复杂的，这自然决定了道德教育的复杂。为此，我们对问题的分析一定要具有一种复杂性的视野，避免简单化的取向。简单化的思维方式不仅不利于问题的思考与探究，反而会遮蔽或阻碍我们对问题的思索，如同昆德拉所言：“简化的蛀虫一直以来就在啃噬着人类的生活；即使最伟大的爱情最后也会被简化为一个由淡淡的回忆组成的骨架。但现代社会的特点可怕地强化了这一不幸的过程。人的生活被简化为他的社会职责；一个民族的历史被简化为几个事件，而这几个事件又被简化为具有倾向性的阐释；社会生活被简化成政治斗争，而政治斗争又被简化为地球上仅有的两个超级大国的对立。人类正处于一个真正简化的漩涡之中。”^①目前，教育研究领域中也广泛存在着简单化的倾向。因此，本书的分析与探讨为了尽可能避免使复杂问题陷入简单化、片面化的误区，力求保持追问的虔诚与言说的审慎，而这也正是教育哲学研究的基本要求。当然我们的虔诚和审慎依旧无法避免问题分析的简单、肤浅和片面，甚至陷入错误乃至荒谬的地步。怀着对人之生命的尊重与敬畏，怀着对教育和道德教育的虔诚和守望，我们以道德选择为切入点展开对道德教育、对生活、对人的追问与探究，以求通过对道德选择问题的探讨来促使人们更进一步地认识现代性教育和道德教育的生存处境和时代使命，不断

^① [捷克] 昆德拉：《小说的艺术》，董强译，上海译文出版社2011年版，第22页。

探寻和趋向本真的教育和道德教育。

二 研究现状及其不足

关于道德选择问题的探讨不仅在教育领域是个重要话题,在哲学、经济学和社会学领域中也都是一个比较重要的研究议题。在道德教育领域中关于道德选择问题的探讨是比较丰富的。下面就从不同的研究视角,即主要从社会学视角、心理学视角、教育学视角和哲学视角四个方面来对已有关于此问题的研究作一简要阐述。

社会学视角中的道德选择。比较有代表性的是吴康宁的《教会选择:面向 21 世纪的我国学校道德教育的必由之路——基于社会学的反思》一文。论者从社会学的视角来分析,突出人的选择问题,强调学校道德教育必须关注学生的选择问题。文章指出 21 世纪是选择的世纪,选择的世纪需要选择的人。选择将成为 21 世纪的中国人在价值生活(包括道德生活)中的一种日常行为。因此,传统的学校道德教育培养的顺从型学生,无法适应社会发展的趋势,学校道德教育应树立新的角色定位——教会选择,即教学生学会自己选择道德取向。教会选择既是选择的世纪对学校道德教育的一种根本期待,也是选择的学生对学校道德教育的一种根本需求。达成这一目标需要学校和道德教育工作者至少具有四个方面的思想素质,即更新的理念、开放的精神、民主的作风与反思的意识。孙晓丽的《让学生学会道德选择》、何欢的《试论“学会选择”的道德教育》和吕修军《学校德育从强迫服从走向教会选择》、张爱国的《教会选择——析学校德育对社会现实的适应和超越》等论文虽从不同的方面探讨了这一问题,但究其实质,基本都未超越吴文思想的视野,可以看作是对吴文的进一步阐释。

心理学视角中的道德选择。何建华在《道德选择论》一书中分析了道德选择的心理机制,指出道德意识是道德选择的目标和方向;道德图示是其心理制约机制;良心是其心理控制要素。马向真在《道德选择的心理分析》一文中指出道德选择是内外自由耦合作用的结果,其主要的心理机制是道德判断力和自我意识。通过对道德选择的流程进行信息加工分析,可以进一步理解道德选择的具体过程。另外还有孟昭勤的《论道德选择的心理基础》、高兆明的《道德行为选择中的德行成本分析心理》等。

教育学视角中的道德选择。提教育学的视角或许有些牵强，我这里主要是指对道德选择问题的分析，主要是立足于道德教育内部来探讨的。蔡志良的《灌输与选择的整合：道德教育的基本原则与方法取向》指出，灌输和自由选择是现代中西方道德教育的基本思路 and 原则，它们各具优点和缺陷，具有很强的互补性。道德教育的基本原则和方法应该以学生自主选择与教育者灌输引导的有机结合为取向。冯建军的《自主选择性道德人格：主体道德教育的现实目标》以主体道德教育为立论点，强调主体道德教育是 21 世纪我国道德教育的必然走向，其现实目标就是要培养自主选择性道德人格。自主选择性道德人格与被动服从式道德人格相对，其本质特征是自主性和选择性，主要包括自主选择意识、自主选择需要、良好的道德直觉和自主选择能力。自由自主的选择必须以每一个道德个体的自主选择意识、自主选择需要及良好的道德直觉和道德判断能力、坚定的自主选择信念和勇气为基础。另外，还有李耀臻的博士论文《大学生道德选择教育研究》（华中科技大学，2006 年）、李慧玲的硕士论文《教会学生道德选择——当代我国学校德育的重要使命》（华中师范大学，2008 年）、徐丽艳的硕士论文《多元文化背景下我国青少年道德选择能力培养研究》（华中师范大学，2009 年）、司有平的《德育过程不是个体的自由选择——关于道德和道德教育的几点思考》、王磊的《正确引导学生选择道德行为》、李先军《试论学生道德选择能力的培养》等研究成果。上述研究成果大多数侧重把道德选择看做一种能力，着重探讨学生道德选择能力培养的的必要性和可行性。

哲学视角中的道德选择。哲学史上关于道德选择问题的探讨是丰富的。古希腊三哲的哲学思想和教育思想的根本就是要使人学会正确的道德选择，选择善的生活。亚里士多德将选择看作人活动的两个根本要素之一。康德宣称人的道德选择应服从善良意志，遵循心中的道德律令。功利主义则主张人的道德选择应遵循功利的原则，趋乐避苦。存在主义哲学家克尔凯郭尔和萨特则从本体论的角度论述了选择，将选择置于前所未有的高度，存在即选择。国外学者巴恩斯在《冷却的太阳》中专门探讨了存在主义伦理学视野下的选择问题，详细区分了伦理存在的选择与非伦理存在的选择，并强调可以抽象地论证出人们应作出伦理的选择。西方自文艺复兴和启蒙运动以来，尊重和保障个体选择的权利和自由成为社会发展的追求之一。当今的政治哲学流派，无论是自由主义，还是社群主义和保守

主义,尽管其在许多观点方面存在着诸多分歧,但皆非常重视选择对于人存在的价值,形成了不同的关于道德选择的理论和主张。在教育领域,金生鈇在《规训与教化》一书中指出生活的主题永远是选择的,选择是人的责任,因为选择是走向存在的唯一方式。正是通过选择,人成为了“这一个”人。就其实质而言,选择是过什么样的生活的选择,也就是成为什么人的选择。选择决定了生活的伦理性,意味着生活将导向何方。在现代性自由的条件下,选择本身构成了教化的条件。这些观点深化了对道德选择问题的认识,对于客观分析道德选择问题具有重要的启迪意义。

概括来说,现有大多数研究主要集中在道德选择的必要性以及主体道德选择能力的培养方面,并且大多数研究者都从自由的角度来探讨道德选择问题,进一步深化了自由与道德选择的关系,使人们进一步认识到自由对于道德选择的重要性,加强了对公民自由选择权重要性的认识。不过,道德教育视阈中的选择远非自由所能说明的,还应深入考虑与道德选择相关的其他范畴。进一步来说,大多数研究成果未能将道德选择作为关乎人之生存和人性提升的根本性事件来看待,即从存在论意义上探讨道德选择,从而未能真正触及道德选择对于人存在和生活的更深层次的意义。仅仅将道德选择作为一种具体行为来探讨,未能从人性成长与提升的视野来看道德选择对于存在的根本意义,自然无法入思道德选择与人的精神世界和道德生活的深层关系。而当从哲学的视角来探讨道德选择的规定性时,道德选择实质上是人实现自我提升与人格完善的根本方式。因此,本书关于道德选择的探讨,不是将其界定为人们日常生活中所说的具体个人在某种具体情景下的选择行为,而是将道德选择看做人追寻和建构本真自我的根本方式,这是本书的一个根本观点。在我们看来,道德生活的主题是选择,道德选择决定了个体的生活旨趣和人生追求。人正是通过道德选择,建构自我,创造自我,生成自我,并使自我与他人、社会和世界发生联系的。成人之路即选择之路,人正是通过道德选择而成为“人”。这决定了我们对道德选择问题的探讨自然放在了生活本体论的视野之中。在道德教育的世界里,每个受教育者都是独立自主的个体,都有权利选择自己的生活方式,决定自己的生活方向。只不过道德教育的本性决定了其把人的道德选择引向善的方向,即有利于展现与提升人性的方向。

在这里,我们有必要指出价值观的选择与本书所强调的选择之间的区别。关于价值观的选择同样是道德教育关注的重要问题。价值多元社会为

人们提供了各种各样的价值观，人们自然要在各种价值观之间作出自己的选择。但价值观选择可以不具有道德的关怀，当然也可以抛弃一种道德的选择。因为价值观的问题不仅仅是道德领域所独有的，各种各样的价值观存在于人类的经济领域、政治领域和文化领域。在这些领域里，人们的选择固然要考虑道德的因素，但这种选择可以不涉及人对生活意义的追寻，可以不涉及人的生成问题。而我们所探讨的道德选择是从生活意义的角度切入的，是从人之为人的角度切入的，这自然决定了道德选择必须要进行价值的探寻和问责，必定要去反思什么样的道德选择才是向着恢弘与提升人性的，与自我的内在本性相适合的。

可以说目前在教育和道德教育领域，从哲学的视角对道德选择进行深入分析的研究还相当薄弱。这一方面是由于实证主义的研究模式主导着当前教育研究的格局，只关注事实、不探讨应该，将价值与意义问题悬置起来，因此，以探讨价值应然为旨趣的教育哲学研究则处于一种比较弱势或边缘的尴尬处境；另一方面是由于道德选择的确是一个不好把握、不容易分析的复杂问题。而道德教育不仅要关注教育实践已经做了什么和在做什么问题，更根本的是要关注教育实践应当做什么的问题，即道德教育必须关涉什么是好教育的问题，而此类问题恰恰是教育哲学得以安身立命的问题。教育哲学根本上探讨的是价值应然的问题，守护的是教育理想和教育智慧。教育哲学是对教育实践的反思，是对现实的与可能的教育实践的条件及可能性的反思，并在此基础上追问究竟什么是好的教育，什么是好的生活，什么是好人与好公民，而这些问题恰恰引领着道德教育的发展，体现了教育的本性。因此要想深刻地分析道德教育在人选择上的“无为”与“有为”，克服现代人在道德选择问题上的认识不足与实践缺失，从哲学的视角进行追问与考究是不可或缺的，是不得不为之且理应为之的。

三 基本结构

第一章“道德选择的不可避免”主要探讨了道德选择之于生活与道德教育的价值和意义。道德选择自古以来就是道德教育的主题，而在价值多元的现代社会语境下，道德选择更是成为道德教育关注的重要话题。选择是人与动物的根本区别之一，而道德选择则是提升与恢弘人性的根本方式。道德选择是自由选择和向善选择的有机结合，从根本上决定了生活的方向，见证着生活意义的追寻。生活意义的展现体现在人不断追问什么是

美好生活的过程中，每个人在追问的过程中选择与自我本性尽可能适合的生活方式。而以精神教化为本性的道德教育关注的选择应是“道德的”选择，而非仅仅是自由选择。道德选择与道德教育具有本体论上的联系。

第二章“非道德的选择：现代性道德教育的困境”主要探讨了处于困境中的现代人的道德选择、现代性道德教育及两者的关系。立足于现代社会和现代性道德教育的背景，从现代社会所呈现出来的三个主要特征即道德相对主义的盛行、欲望的泛滥和工具理性的僭越入手分析了现代人道德选择的困境：道德选择缺失了道德的关怀与意蕴。确切来说，现代人的道德选择不仅未能促进道德自我的生成，反而在很大程度上弱化甚至是取缔了个体的精神建构，诱发了自我本性的迷失。而在道德相对主义、欲望主义和工具理性三者合力作用下的道德教育则背离了精神教化的本性，或变成价值中立的道德教育，或变成娱乐化的道德教育，或变成工具化的道德教育，结果不仅未能保证道德选择具有道德的意义，使道德选择成为合乎道德的选择，反而在很大程度上加剧了道德选择的道德意义的阙如与迷失。迷失本性的道德教育无法引领人的道德选择通向道德自我的完善，通向意义世界的建构，从而导致了人性的迷失甚或是堕落。现代人存在的非精神化、价值追求的平面化和人性的庸俗化，现代性道德教育难辞其咎。身陷困境的现代性道德教育亟需一场深刻的反思与觉醒。

第三章“道德选择的教育视阈”主要探讨了道德选择具有教化的价值，必须置于一定的教育视阈中。自由仅为道德选择提供了前提和可能，无法保证道德选择的合乎道德性。生活中构成性善的价值不仅为人提供了道德选择的背景，还从根本上决定着道德选择的方向。正是在追求善的过程中，人的道德选择才能建构道德的自我。善的价值构成了道德选择的教育视阈。道德教育只有在问询善的过程中才能引导人选择向善的生活。价值引导与自由选择构成了道德教育的实践。选择的自由是道德教育的前提，价值引导则是道德教育的根本方式。价值引导与个体选择的自由始终处于张力之中，道德教育在张力中前行。

第四章“德性教育：学会道德选择的合理路径”指出德性教育是道德教育引导人学会道德选择的根本途径。现代社会和道德教育所出现的种种困境充分反映了规范作用的乏力与低效甚至是无效，德性的回归与复兴成为合理之路。德性教育是在规则教育基础上的超越，是道德教育本性的根本体现。德性保证了道德选择向着人性提升的方向，使人过一种合乎道

德的生活。有德性的生活就是善的生活。传统社会的德性思想，如儒家和亚里士多德的德性思想并未过时，仍值得今日道德教育从中汲取诸多启迪。现代社会仅将德性生成看作私人之事是不正确的，公共生活是德性生成和价值显现的必要条件。回归生活世界是道德教育的根本理念，但回归生活绝不是要附和于日常生活，而需保持超越的品性。德性教育本身即好生活。

道德教育永远充满着未知与可能。未完成的追思说明对教育和道德教育的思考，是没有止境的，是永远开放的。但不管如何，在善的问询下，引导人选择合乎道德的生活应是道德教育的内在要求和根本使命。道德教育使命的践履需要其保持对理想的捍卫与守护，而这也体现了道德教育的超越性。我们对道德选择的思考，对道德教育的思考，对人和生活的思考，只是体现了一种可能。在可能中思考，思考出来的也仅是一种可能。

四 本书的研究方法及预期创新之处

我是学习教育哲学的，也是喜欢学教育哲学的，因此对问题的分析自然力图从哲学或教育哲学的视角来介入。

批判是教育哲学保持生机与活力的根本方法，亦是其基本立场。没有批判，教育哲学就无法体现其价值，发挥其作用。正如乔西亚·罗依斯所指出的那样：“当你批判地思考你在世界上所做的事情时，你便在从事于哲学思维。当然，你所做的事情首先是过生活。过生活牵涉到情绪、信仰、怀疑和勇敢。批判地研究这些东西的意义和涵义，这便是哲学。”^①批判不是漫无目的地探讨，亦不是无病呻吟地言说。批判意味着对现实幻象的审视，对既定片面观点的宣战。批判标识着不盲从不轻信的态度，体现着对真理的虔诚和敬畏，对智慧的热爱和探寻。教育哲学对问题的批判更多的是发问、拷问与追问。教育哲学的目标不是直接解决问题，但却在根本上有利于人们较深刻地去认识问题和分析问题。且教育哲学对问题的批判，不是脱离于现实的，依旧是关照现实教育世界和教育生活的。批判总是针对现实中问题的批判。然观照现实并不是融入现实，附和现实，听命于现实。教育哲学无法融入现实，更不应附和、听命于现实。融入现实的教育哲学导致的往往是批判本性的隐退，追问精神的消失。教育哲学总

^① [美] 杜威：《人的问题》，傅统先等译，上海人民出版社1965年版，第13页。

是与现实的教育实践保持必要的张力。教育哲学根本上是超越于现实教育实践的，对现实的超越恰恰保证了其对现实作用的展现。其对教育实践的作用方式更多地采取引领、审视、警示、启迪、鞭策等方式。值得强调的是，教育哲学的批判亦包括对研究者自身的批判，不断地反思自己的学术立场，不断地检讨自己的学术主张。任何一种学术立场都不可能是绝对正确的，而必然存在着某种局限性和不合理性，亦即任何研究都存在着一定的代价意识和危险因素。只有不断地反观自身，意识到自身研究的局限性和片面性，才能更好地使教育哲学研究观照现实教育世界，透视教育问题，也可更好地促进教育哲学自身的发展。

历史与逻辑相结合也是教育哲学研究所经常遵循的方法。问题在历史中孕育、展开与延伸。借助于历史的维度，通过问题出现和发展的历史脉络的钩沉，我们可以较深刻、较全面地认识问题，把握问题的实质。当然，历史的分析并不是对历史材料的简单罗列、编织与复述，而是通过历史的分析来透视问题如何一步步演化与发展的，为什么会呈现出现在这样的基本态势，在其过程中延续了什么，抛弃了什么或背离了什么。现代社会诸多问题的出现决非一蹴而就，而是一个不断发展、不断累积的过程。不仅如此，历史的视野还可以为我们提供一个参照系，形成一种古今对比，由古观今、由今看古，从而更深刻地观识现代生活和现代社会的基本处境。不断地向后看，不断地反观历史，根本上还是为了更深刻地观照现在，审视现实，从而更好地向前看。艾伯特·赫希曼在《欲望与利益》中说：“人们能够祈求于历史的，尤其是思想史的，很可能是：不是消除争议，而是提高争论的水平。”^① 本书对道德选择现代性困境的分析，对德性的探讨基本上遵循了历史与逻辑相结合的方法。传统社会的德性及其教育思想，尤其是亚里士多德的德性伦理学思想，依旧值得现代道德教育从中汲取许多有意义的养料。

另外，值得指出的是，问题的研究总是与自我的生活经历、自我对生活的感悟联系在一起。因为是我在研究问题，问题在我的视野里。我走进了问题，问题也走进了我，走进了我的生活。只有这时，问题才与我发生了联系，问题成为我的问题。在此意义上，我们也可以说问题研究本身就成为自我生命的一部分，对问题的研究成为自己的生活方式、存在方

^① [美] 艾伯特·奥·赫希曼：《欲望与利益：资本主义走向胜利前的政治争论》，李新华、朱进东译，上海文艺出版社2003年版，第125页。

式。研究者的研究就是研究者的生活。不仅如此，在很大程度上似乎可以说研究问题就是研究自我，就是直面自我，我也成了问题，成了研究的构成部分。就本书而言，自己和周围人的生活 and 道德选择经常逼迫我去思考现代公民到底该选择什么样的生活方式，秉持什么样的生活态度，具备什么样的公民德性与公民人格。所以，写作中包含了对自我、对自我生活的反思和批判。书稿对现代人道德选择所呈现出来的特点，自然融入了个体的体验，因为自己同样以现代人的身份置身于现代社会，遭遇现代社会所带来的机遇与困惑，体悟现代性教育和道德教育的存在困境，而不可能逃离这一时代背景。

本书在对道德选择与道德教育现代性危机研究的基础上，在以下方面有所创新：

在研究视角上，本书将道德选择置于道德教育领域的本体论地位，强调道德选择是人存在的根本方式，是人追寻和建构本真自我的根本方式，突破了已有研究就自由论道德选择的简单化思路，回归道德选择的本真面目，凸显道德选择的“道德性”，这便打开了道德教育研究的一个新视野，有利于深化对道德教育本性和使命的认识，还可以通过道德选择来重释和重读道德教育的其他相关基本问题，深化和拓展了道德教育研究，从而丰富了道德教育的理论成果。

在具体理论观点上，本书从政治哲学的视角审视道德选择与道德教育，对道德教育中的一些基本范畴和概念进行了重读和重释。比如，自由仅为道德选择提供了前提和可能，无法保证道德选择的合乎道德性；善的价值构成了道德选择的教育视阈；道德教育是自由选择与价值引导的二重变奏；德性教育体现了道德教育的本性，是学会道德选择的合理路径。