

广西社会科学专家文集

GUANGXI SHEHUI KEXUE ZHUANJIA WENJI

黎之焕集

◎ 黎之焕 著

线装书局

广西社会科学专家文集

黎之焕集

黎之焕 著

綫装書局

图书在版编目(CIP)数据

黎之焕集/黎之焕著. —北京:线装书局, 2012. 2

ISBN 978 - 7 - 5120 - 0465 - 8

I. ①黎… II. ①黎… III. ①社会哲学—文集 IV. ①B0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 264191 号

广西社会科学专家文集·黎之焕集

作 者: 黎之焕

责任编辑: 赵 鹰 王庐云

装帧设计: 张谱丽

出版发行: 线装书局

地址: 北京市鼓楼西大街 41 号(100009)

电话: 010 - 64045283 64041012

网址: www.xzhbc.com

经 销: 新华书店

印 制: 广西民族印刷包装集团有限公司

开 本: 787 × 1092 1/16

印 张: 15.875

字 数: 253 千字

版 次: 2012 年 10 月第 1 版 2012 年 10 月第 1 次印刷

印 数: 0001—1000 册

定 价: 28.00 元

广西社会科学专家文集编辑委员会

主 任 庞汉生

副 主 任 汤竹庭 许家康

委 员 张瑞枝 姚 兵 曹 平 张 流 刘 俊

何 明 黄学超 巫文强 覃柳琴

主 编 庞汉生

执行主编 许家康

副 主 编 张 流 王庐云 马 文 梁培林

特邀编审 廖子良 区向明 徐远征

前 言

新中国成立以来,尤其是改革开放以来,广西社会科学界的专家学者,认真学习贯彻党的基本路线,高举中国特色社会主义伟大旗帜,坚持以邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导,深入贯彻落实科学发展观,围绕自治区党委、自治区人民政府中心工作开展应用对策研究,并从广西的实际出发开展基础理论研究,推出一大批理论成果,为促进哲学社会科学事业繁荣发展、推动广西改革开放和现代化建设发挥了重要作用,作出了重要贡献。

社会科学界联合会是党和政府联系广大哲学社会科学工作者的桥梁和纽带,是促进哲学社会科学事业繁荣发展的重要力量。广西社会科学界联合会深刻认识自身担负的光荣使命,自1984年成立以来,在党委和政府联系哲学社会科学工作者方面努力发挥好桥梁纽带作用,在开展学术研究和参与重大决策方面努力发挥好组织协调作用,在促进哲学社会科学成果转化方面努力发挥好咨询服务作用,在帮助干部群众增强理论素养和提高理论水平方面努力发挥好宣传普及作用,为推动哲学社会科学事业繁荣发展作出了积极的贡献。在新的历史时期,广西社会科学界联合会把服务社会科学界作为义不容辞的责任和义务,把社科联作为广大社会科学工作者之家来建设,开展一系列服务社会科学界的活动。总结和整理广西社会科学界优秀专家历年来的理论成果,编辑出版《广西社会科学专家文集》,就是广西社会科学界联合会领导班子根据社科联的职能作出的服务社会科学界的又一项重要举措。本文集计划收入

约 100 位广西社会科学界优秀专家的理论成果,从 2009 年起陆续编辑出版。

总结和整理社会科学优秀专家历年来的理论成果,对于充分发挥社会科学认识世界、传承文明、创新理论、咨政育人、服务社会的重要作用,促进社会科学优秀人才脱颖而出,造就一批理论功底扎实、勇于开拓创新的学科带头人,进一步繁荣发展哲学社会科学事业具有重要意义。

《广西社会科学专家文集》收录在广西工作的国家有突出贡献的中青年专家、经国务院批准享受政府特殊津贴的专家、广西优秀专家和自治区有突出贡献的科技人员等社会科学优秀专家历年来的有代表性的理论成果,重点是党的十一届三中全会以来的成果;成果形式以公开发表的论文为主,也收入已出版专著的某些章节和调研报告的部分内容,一般每人 1 集,每集版面规模 25 万~30 万字。

收入文集的文章坚持高标准、严要求,精选精编;既忠实于原稿,又坚持与时俱进,力求全面体现专家的学术成就和水平,积累广西社会科学研究的重要成果。文集在专家自选自编的基础上,由文集编委会及编辑工作班子统一组织编辑加工和审稿,送出版社审定出版。

为做好《广西社会科学专家文集》的编辑出版工作,广西社会科学界联合会专门设立文集编委会及编辑工作班子,并得到相关专家学者的大力支持。相关专家学者多年来不懈的努力和艰苦探索所创造的丰厚理论成果,为文集的编辑出版奠定了坚实的基础。尽管我们秉持精益求精、宁缺毋滥的原则,认真选编,严把编校质量关,力求使每一本文集都成为精品,但百密总有一疏,在浩大的编辑工作中,难免疏漏和差错,还请读者不吝赐教。

——编者

目 录

前言	(1)
----------	-------

西方哲学研究

实践和理论的“品格”辨析	(3)
要正确地理解历史唯物主义的方法 ——谈对欧洲哲学史的研究工作	(9)
培根认识论三题	(16)
康德哲学研究的新视野 ——评谢舜新作《神学的人学化:康德的宗教哲学及其 现代影响》	(28)
毕达哥拉斯学派的“数论”是朴素唯物主义理论	(34)
爱利亚学派是朴素的唯物主义学派	(40)

邓小平理论研究

邓小平的发展观	(55)
邓小平理论形成的历史背景和思想渊源	(63)
论实事求是的基本要求	(73)
邓小平新政治经济学的理论基础之一——经济体制论	(81)
邓小平新政治经济学的理论基础之二——第一生产力论	(91)
邓小平关于下岗培训的论述 ——一个被忽略了的重要思想	(101)

邓小平理论科学体系探密	(109)
学习《邓小平文选》必须全面掌握精神实质	(121)

科学社会主义理论研究

试论无产阶级专政时代的阶级	(127)
建设有中国特色社会主义理论的哲学基础	(137)
关于姓“社”姓“资”争论的反思	(148)
关于“两权分离”的几点质疑	(156)
落实“三个代表”要求的关键是与时俱进	(164)
再论“三个代表”重要思想对马克思主义的继承和创新	(172)
思想解放再讨论的必要性	(183)
我国基层政权建设的战略地位	(188)

社会调查研究

哲学理论教学与社会调查相结合	(199)
调查与研究	
——什么力量推动了崇左农村小城镇的发展	(203)
崇左市农村城镇化发展调查报告	(207)
江州区农村小城镇发展调查报告	(233)

西方哲学研究

实践和理论的“品格”辨析

列宁在《哲学笔记》中曾说过：“实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接的现实性的优点。”^①列宁这个观点由于毛泽东同志在《实践论》中引用，其影响更加扩大了，成了我国知识界尽人皆知的一个论点。但是，正如黑格尔所说，熟知并不等于真知，熟知往往变成熟视无睹。列宁上述论点在我国的遭遇，与此颇有点相似。直到目前，在一些教科书和文章中，特别是高等学校哲学教学中，仍有不少人把列宁的话解释为：实践有普遍性和现实性，理论没有普遍性和现实性。他们的根据是理论只是少数人的活动，而实践是有广大群众参加的活动；理论只是思维活动，而实践则是物质的活动，其手段、结果都是物质云云。这样解释，我认为与原意相去甚远。

如何解释这个论断，不仅仅是对待列宁著作的态度问题，实质上是关系到理论与实践、思维与存在有无同一性的哲学的根本问题。所以，我认为有重新辨析之必要。

为了弄清这个问题，我们不能不涉及黑格尔。因为列宁这段文字，基本上就是对黑格尔《逻辑学》（即《大逻辑》）有关论点的复述，不过他们二人的立场完全相反。

黑格尔说：“这理念（指善的理念或实践的理念，确切地说，是表现为实践的理念。——本文作者）比以前考察过的认识的理念更高，因为它不仅具有

题注：原载《学术论坛》1988年第2期。

① 列宁：《哲学笔记》第201页，人民出版社，1974年。

普遍的资格,而且具有绝对现实的资格。”^①从这段引文可以看出,列宁前面那段文字,来源于黑格尔,是对黑格尔相应观点的批判吸收。

那么,从这段引文能否得出理论没有普遍性和现实性的结论呢?我的回答是否定的。

首先,从逻辑上说,“实践不仅有普遍性的优点”,就已经包含有肯定理论和实践皆有普遍性的优点,即理论和实践的共同点的意思。由于在普遍性这一点上,二者是相同的,所以,要区分理论和实践的高低,就不能以普遍性为依据。这样很自然就引出现实性的问题。理论虽然有普遍性,但无“直接的现实性”;而实践不仅有普遍性,而且还有“直接的现实性”。因而必然得出一个逻辑的结论,“实践高于(理论的)认识”。

其次,从事实看,黑格尔从未否认过理论有普遍性。他确实讲过理论是只有很少人能够从事的工作,他从来没有由此推断理论无普遍性。恰恰相反,他认为普遍性是理论的一个本质特征。在我们引文的前一段,黑格尔分析了理论和实践的区别时,就肯定了理论的普遍性。他说:“在理论的理念中,主观概念,作为普遍的东西,自在自为的无规定的东西,与客观世界是对立的,它从客观世界为自己取得规定的内容和充实”。^②意思是说,理论作为人的观念、概念,是普遍的东西。这种普遍是与客观世界的普遍不同的,前者是“自在自为”的普遍,后者是不自觉的普遍。再者,这种普遍,在它还没有与感性材料结合,还没有从客观世界吸取内容之前,是“无规定的东西”。在《小逻辑》中,对理论的普遍性讲得更为明白。在谈到思想(即理论)的特点时,他首先就指出思想具有普遍性。因为它是一切精神现象的基础和核心,也是感觉、直观、表象的核心,并贯穿在一切感觉、直观、表象之中。同时,它又是一切客观事物的实质、本质,贯穿于一切客观事物之中。也就是说,思想是无处不在、无时不在的。所以,黑格尔十分肯定地把思想称为“能动的普遍性”、“普遍者”。而把感觉、直观、表象看作“个别性和外在性”。

黑格尔一方面把思想、理论看作绝对精神、理念的一种表现或发展阶段;另一方面又把思想、理论看成客观事物的实质、本质,而不是客观事物实质、本质的反映,无疑是完全错误的,这反映了他的客观唯心主义立场。但是,他在客观唯心主义形式下,揭示了思想、理论的普遍性,这不能说不是一个贡献。

实践的普遍性与理论的普遍性是密切联系的,而不是排斥的。实践的普遍性绝不是指有广大群众参加,而是因为它有思想、理论的指导。黑格尔认

①② 黑格尔:《逻辑学》下册第523页,522页,商务印书馆,1966年。

为,人的实践与动物的本能活动的根本区别在于前者是有目的性的活动。这种目的性的体现就是人的实践是在一定的思想、理论支配、指导下的。而思想、理论是普遍的。在同一思想、理论指导下的实践,其结果总是相同的。例如,根据热功当量的理论去实践,不管在哪个国家和地区,都可以制造出蒸汽机来。黑格尔把这种现象称之为实践的普遍性。由此可见,实践的普遍性依赖于理论的普遍性;如果否定理论的普遍性,实践的普遍性也就成为不可理解的了。

那么,理论有无现实性?在黑格尔看来,是毫无疑问的,在辩证唯物主义看来也是毫无疑问的。而在康德以及那些轻视思想作用的哲学家看来,那又是另一回事。黑格尔在《逻辑学》中,反复批判了这种轻视思想或理论、否定其现实性的形而上学观点。重申他在《法哲学》中提出的著名命题:“凡是合理的都是现实的,凡是现实的都是合理的。”他认为,思想、理论,从形式上看,固然是观念的东西,从这个意义上说它有主观性,只有理想性而无现实性。但是,思想、理论同时又不仅仅是主观的,即不仅仅是人的思想,它还从客观世界吸取内容,以便克服其单纯的主观性的片面性。“认识的过程一方面由于接受了存在着的世界,使进入自身内,进入主观的表象和思想内,从而扬弃了理念的片面的主观性,并把这种真实有效的客观性当作它的内容,借以充实它自身的抽象确定性。”^①不仅如此,如上所述,黑格尔认为思想还是一切事物的客观实质。从这方面看,它又完全是客观的,是“客观思想”。由于以上原因,思想具统摄事物、创造一切的能动性特点。它必然要实现于外,即变为现实。针对康德把思想与现实绝对地对立起来的错误,他明确指出:思想绝不是仅仅“应当如此”的东西,思想决不会软弱到如此程度,以致对于它的实现与否毫不关心,它要求实现其自身。反之,现实也并非完全不合理。现实之为现实,乃因为它符合思想、概念。简单地说,黑格尔肯定理论与现实、思维与存在具有同一性。理论不仅仅是理想,同时也可以成为现实,甚至可以说,只要它把握了事物的本质,它必然转化为现实,用黑格尔的话说,“必然实现于外”。

康德把思想、理论看作纯粹主观的东西,认为客观上永远有一个与之对立的、为它永远不能达到的“自在之物”,这种割裂思想有同一的形而上学思维方式,理应受到批判。但是,黑格尔把思想看作是思想和现实同一的基础,把现实看作思想自身之实现,却是唯心主义的。

马克思、恩格斯、列宁批判了黑格尔的客观唯心主义,拯救了它的辩证法

① 黑格尔:《小逻辑》第410~411页,商务印书馆,1980年。

内容,科学地阐述了思想的能动性,以及理论与现实、思维与存在的同一性。

马克思在《黑格尔法哲学批判导言》中,充分肯定了理论的现实性,肯定理论和实践、精神和物质的同一性。马克思说:“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质的力量只能用物质力量来摧毁;但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人。所谓彻底,就是抓住事物的根本”。^① 这就是说,理论不等于物质,但理论只要抓住事物的本质,并为群众所掌握,就能变为物质力量,变为现实的东西。

恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一文中,对黑格尔提出的著名命题——“凡是合理的都是现实的,凡是现实的都是合理的”——作出高度评价,认为它除了反映其保守的一面而外,还包含有辩证的、革命的一面,并用极其明晰的语言,揭示了其中所含的合理性与现实性辩证同一思想。他嘲笑德国专制政府和资产阶级自由派患了“近视”病,即形而上学,不能看出黑格尔这个命题中所包含的革命内容。恩格斯说,他们都认为黑格尔“是在哲学上替专制政体祝福,替警察式的国家祝福……”“但是,黑格尔的意思根本不是说,凡现存的一切无条件地都是现实的。在他看来,现实的属性仅属于那时是必然的东西。”现存的东西,只有当它的存在具有必然性时才是现实的,一旦失去了存在的必然性,它就成为非现实的了。“可是必然的东西,归根到底,也是合理的东西”。所以,“凡在人们头脑中是合理的一切,一定要变成现实的东西,不管它和现存的、表面上的现实性如何相抵触。”^②在恩格斯这一段评述中,可以看到他是如何重视黑格尔关于合理性与现实性的统一,以及相互转化的辩证思想的。

列宁对理论的现实性也是充分肯定的。他根据黑格尔的理论和实践关系的论点,提出了一个著名的命题:“人的意识不仅反映客观世界,并且创造客观世界”。^③ 所谓“创造客观世界”也就是理论的现实性、理论向现实的转化、理论和实在的同一。

毛泽东同志也一贯重视理论的现实性。提出了“物质变精神,精神变物质”的完整命题。其中的精神变物质,指的也是理论的现实性。

思想、理论的现实性在历史和现实中得到了充分的证明。黑格尔历数了自古希腊哲学和新思想的兴起到近代启蒙运动的大量事实,证明由于新思想

① 《马克思恩格斯全集》第1卷第460页,人民出版社,1956年。

② 恩格斯:《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》第4~5页,人民出版社,1956年。

③ 列宁:《哲学笔记》第199页,人民出版社,1974年。

的兴起、传播,如何导致“生活最高关系”的大变动。中共十一届三中全会以来,我国生动的现实同样证明了思想、理论的现实性。中共十一届三中全会提出了新的思想,纠正了长期统治我党的“左”倾教条主义,我国的经济、政治、精神生活发生了举世瞩目的巨大变化。如果打倒“四人帮”之后,我们党提不出新的思想,我们继续沿着原来的轨道走,肯定不会有今天这样的大好形势。

我们肯定理论不仅有普遍性,而且有现实性,这是不是否定理论和实践的区别、否定实践高于理论的认识?回答这个问题,也就真正触及到了列宁上文的本质。

实践与理论的真正区别,不在于理论有无现实性,更不在于理论有无普遍性。从根本上说,在于实践有“直接的现实性”,而理论却无“直接的现实性。”关键在“直接的”3个字。无论是黑格尔还是列宁,对实践的现实性都是加了修饰词的。所谓“直接的”,指无中介的意思。实践的现实性是不需要中介的,能够为感官直接感知的。从这个意义上,可以说实践是一种感性的活动。而理论的现实性是间接的,不能为我们感官直接把握的,只有通过思维、反思,才能把握。由于实践是在理论支配、指导下的活动,因此,也可以说实践的直接现实性是经过间接的直接,或者说包含间接的直接、有丰富内容的、具体的直接,而理论的现实性是尚未与直接结合的间接,所以是抽象的。这样的抽象的现实性,实即可能性,也就是说,是一种可能的现实。因此,不能把理论的现实性与实践的直接现实性等同,如果将二者等同,无异于把虚幻当成现实。但也不能把它们截然分开,如同康德那样。因为理论的现实性的发展就是直接的现实。可见,它们的区别只是相对的,而不是绝对的。

“现实性”在黑格尔哲学中,并非单纯的“外在的感性存在”,而是指内与外的同一。他说:“现实是本质与实存或内与外所直接形成的统一。”^①在黑格尔看来,单纯的外和单纯的内一样,都不配称为现实,只不过是空洞的抽象。用这样的现实观来考察理论和实践,就能进一步看清二者的区别和联系。理论作为“普遍者”、“主观概念”,是内在的东西。单纯的内和单纯的外并无区别,同样没有现实性。但思想、理论,作为客观事物的实质、本质,其本身又包含有现实性。因此,它必然要“实现于外”,必然取得其外在的、客观化的形式,达到内与外的统一。黑格尔认为,从这个意义上,可以说理论有现实性。但理论之所以为理论,而不是实践,乃因为它还没有“实现于外”。所以,理论的现实性是潜在的、有待展开的现实性。而实践不仅仅是普遍性,即内在性,

① 黑格尔:《小逻辑》第295页,商务印书馆,1980年。

而且是理论的实现于外。它是包含内在性的外在性、包含间接的直接性,是一种“冲向外界的力量”,即改造、改变客观世界的活动、感性活动。所以,实践是主观和客观、内在性和外在性的直接同一。从这意义上说,实践具有直接的现实性。这也就是实践与理论不同之点。

把实践理解为主与客、内与外的统一,是辩证的实践观的主要特征。马克思在《费尔巴哈论纲》中批评旧唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)就是围绕这一点进行的。由于旧唯物主义,包括费尔巴哈的唯物主义不懂得实践是主与客、内与外的统一,所以犯了双重的错误。第一,“把事物、现实、感性只是从客观方面或直观方面加以理解,而不是理解为人的感性的活动,不是理解为实践,不是从主观方面加以理解。”第二,“他把人的活动本身不是理解为客观性的活动……他只把理论的活动才看作真正是人的活动,而对于实践则只是从它表现为污秽小商人活动的方面加以理解和确定。”^①简单地说,旧唯物主义,即形而上学唯物主义,对世界只从客观方面理解,而对人的活动又只从主观方面理解,因而不能真正理解客观世界和人的活动本身。这都是由于它不把实践看作主客统一、内外统一的必然结果。实践既扬弃了理论的理念的单纯的主观性、内在性,又扬弃了客体(对象)的单纯的客观性、外在性。人的实践既不是单纯的主观,也不是单纯的客观,而是二者的对立统一。

当然,黑格尔是一个客观唯心主义者,他论述这些原理都是从思维第一性、客观存在第二性的立场出发的。他把客观世界看作理念的表现、外化,把思想、理论(即理念)看作是主与客、内与外、理与实统一的基础,这是反科学的,因而是错误的。但如果把他的客观唯心主义去掉,把被他颠倒了的关系再颠倒过来,我们就不难看出,其中包含许多辩证法的合理内核。马克思恩格斯的伟大功绩,就是抛弃黑格尔的唯心主义,拯救出其中的辩证法,其中就包括关于主与客、内与外统一的实践观。

本文侧重于从哲学史的角度考察理论和实践的“品格”问题,不妥之处,欢迎读者批评指正。

^① 《马克思恩格斯文选》(莫斯科版)第401页,外国文书籍出版局,1955年。

要正确地理解历史唯物主义的方法

——谈对欧洲哲学史的研究工作

“四人帮”对外国哲学研究工作的破坏是很严重的。因此,揭批“四人帮”对欧洲哲学史研究的破坏,讨论外国哲学史的方法论等问题,很有必要。

众所周知,前几年“四人帮”出于篡党夺权的目的,掀起了一股所谓研究“儒法斗争史”的浪潮,并以此取代中国哲学史上唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学的斗争,对中国哲学史的教学与研究,破坏极大。他们对欧洲哲学史讲得不多(从已揭发的材料看),但并不等于没有影响,或影响不大。他们搞的那一套实用主义和形而上学方法,已深深渗透到欧洲哲学史的教学和研究中了。

“四人帮”在中国哲学史打破了一个大缺口之后,又强令哲学社会科学工作者在社会科学一切领域,贯彻以儒法斗争、复辟与反复辟斗争为“主线”。我们近年来出版的欧洲哲学史,不是也有按这个模式搞的吗?例如,说什么古代希腊罗马的哲学、中世纪前期、中期的哲学,是“新兴的工商业奴隶主”和贵族奴隶主集团之间、新兴地主阶级和旧奴隶主阶级之间的复辟和反复辟的斗争之反映。近代英国、德国的唯物主义与唯心主义的斗争,是“中小资产阶级”与大资产阶级之间、“资产阶级的激进派”与“保守集团”之间的“上进革新”与“因循守旧”的斗争之反映。更可笑的是,把赫拉克利特、德谟克利特,甚至近代的康德等人,说成是主张“法治”的。在作者心目中,俨然是给他们戴上了大洋“法家”的桂冠。而对柏拉图等另一批哲学家,却说成是主张“人治”的。俨然是给他们扣上大洋“儒家”的帽子。事实说明,“四人帮”对欧洲

题注:原载《广西大学学报·哲学社会科学版》1979年第1期。