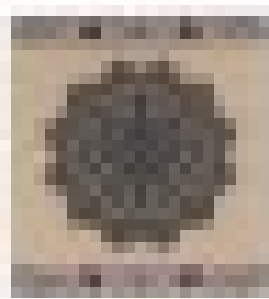




宋元明清思想史纲

谭丕谟◎著



UNIVERSITY OF
MICHIGAN LIBRARY

UNIVERSITY OF
MICHIGAN LIBRARY



宋元明清思想史纲

谭丕谟◎著

图书在版编目(CIP)数据

宋元明清思想史纲/谭丕谟著. —武汉:崇文书局, 2015. 1

ISBN 978-7-5403-3149-8

I. ①宋… II. ①谭… III. ①思想史—研究—中国—宋元时期
②思想史—研究—中国—明清时代 IV. ①B21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 276768 号

责任编辑:邵淑波

装帧设计:天一创意

宋元明清思想史纲

谭丕谟 著

 长江出版传媒 |  崇文书局

(430070 湖北省武汉市雄楚大街 268 号 B 座, 027-87679729)

咸宁市国宾印务有限公司

开本 650×960 1/16 印张 17.25 字数 250 千

2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5403-3149-8/B21

定价 26.00 元

目 录

宋元明思想史纲

李鹤鸣先生序	3
吴检斋先生序	5
一 绪论	9
1 宋元明时代思潮的总趋势	9
2 宋元明时代思潮的流别	11
3 宋元明时代思潮的进展	12
二 北宋时代哲学思想的各流派	15
1 北宋时代社会诸矛盾	15
2 大地主阶层的哲学思想流派——形而上学的“理学” 体系的形成	18
A 理学的开山——周敦颐的“太极图说”	18
B 张载之“气一元论”及复古的政治论	21

C	邵雍之“每况愈下”的历史论	26
D	完成形而上学的理学体系之程颢的“心一元论”	28
E	洛社领袖——程颐的“心一元论”	32
F	作为大地主阶层之政治哲学的司马光的复古主义	35
3	小地主阶层的哲学思想流派	39
A	李觏之“国用”说	39
B	王安石的哲学思想和其所谓“变法”的社会性质	44
三	南宋时代哲学思想的各流派	52
1	南宋时代的社会诸矛盾	52
2	大小两地主阶层之调和论——朱熹的格物论	56
3	大地主的哲学——陆九渊的主观观念论	66
4	小地主的哲学	72
A	叶适之“功利”说	72
B	陈亮之“义利王霸”说	76
四	元代哲学思想的各流派	81
1	元代的社会诸矛盾	81
2	作为统治民族说教的哲学各流派	83
A	丘处机的老聃哲学之新发展	83
B	耶律楚材之佛学的“皈依”	85

3 地主阶级的哲学——两宋理学的承袭	87
A 许衡之行“汉法”说	87
B 吴澄之“道统”论	91
五 明代哲学思想的各流派	95
1 明代社会诸矛盾	95
2 大地主哲学思想流派	97
A 陈献章之“名教”说	97
B 王守仁之“良知”说与“知行合一”论	99
C 王畿之“政教合一”说	107
六 适应于明末社会之哲学思想各流派	112
1 明末社会诸矛盾	112
2 李贽之农民的哲学	114
3 刘宗周之地主阶级的哲学	122
4 徐光启之初期市民阶级的哲学	129
七 结论——宋元明时代思想之史的评价	134
编后声明	136

清代思想史纲

顾颉刚序	139
一 绪论	141
1 清代思潮的总趋势	141
2 清代思想的流派	142
3 清代思想的发展	143
二 清初思想的流派	145
1 清初社会诸矛盾	145
2 开明的地主思想流派	147
A 黄宗羲之重民论	147
B 顾炎武之新封建论	156
C 王夫之的民族自卫论	166
3 农民思想的流派	177
A 颜元之反对读书说	177
B 李塍之均田论	183
4 市民思想的流派	190
A 王锡阐之历算学	190
B 梅文鼎之理数说	192

三 清中叶思想的流派	195
1 清中叶社会诸矛盾	195
2 戴震之“不出于欲为理”说	197
3 惠栋之汉学	202
四 清末思想的流派	204
1 清末社会诸矛盾	204
2 开明的地主思想流派	207
A 曾国藩之“学夷技以制夷”说	207
B 张之洞的中体西用说	210
3 市民思想的流派	213
A 康有为之维新说	213
B 谭嗣同之“冲决网罗”说	226
C 梁启超之新民说	235
D 章炳麟之种族革命论	250
E 严复之富强论	258
五 结论——清代思想之历史的评价	263
编后记	266

宋元明思想史纲

李鹤鸣先生序

十年以前，我和几个朋友，曾经计划过编纂中国社会发达史的工作，并曾利用一个出版机关，用重酬征求这类的著作。但当时绝无应征之人，我们也因为工作忙碌，对这方面的研究，没有什么成就。实在说来，用科学方法改编中国历史，是极重要而又极繁难的工作。这种工作，要靠有多数人分别就中国史的各时期和各部门，先做分析的研究，日积月累，然后才能进行到综合的研究的阶段。

最近几年来，研究中国史的人逐渐增多，他们所发表的著作也不少，这种现象，比较十年前是进步得多了。虽说中国史的研究，目前还在搜集材料作分析的研究的阶段，而上述那些著作中，确实有一些良好的东西，值得我注意。

谭君丕模，近年来在民国大学讲授“宋元明学术思想”一科目，积多日之研究，写成了《宋元明思想史纲》一书。这是值得我们注意的著作。

这劳作的特征，约有以下四点：

一、从严正的科学的立场，就宋元明时代漫无条理的思想、范畴及流派，重新作科学的划分，理出一个整然的体系。

二、根据“思想是实际生活反映”的原则，探求宋元明时代思想之最后根源——经济生活，阐明思想所以产生的必然性。

三、从哲学的观点，指出宋元明时代思想家的哲学的派别，如周敦颐之观

念论，李觏之实用主义，朱熹之二元论等等。

四、从阶段的立场，说明王安石变法和司马光反对变法的两大政治运动，重新估评这两大运动的历史意义。

照以上几点说来，谭君这部劳作，确实有很多的新收获，所以特在这里写几句话，向读者们介绍。

李达 民国廿四年七月卅日

吴检斋先生序

旧同学谭丕模君，多年从事于宋元明理学研究的工作，现在把他的心得写成一本名为《宋元明思想史纲》的小册子，要我作序。我觉得在所谓“太极河洛天人理气”的模胡影响的王国里，能够用哲学的立场、历史的方法，去发现它的真实，是一种有意义的尝试和有效能的创作；虽然用新观点去研究旧历史的并不创始于谭君此书。

我对于宋元理学，素无修养和认识，只能把粗疏的直观所得，略陈于下方。同意的可作为补充，不同意的可作为贡献：

陆子静说：“东海有圣人出，此心同，此理同；西海、南海、北海有圣人出，此心同，此理同。千百世之上有圣人出，此心同，此理同；千百世之下有圣人出，此心同，此理同。”“心”是思维，“理”是思维的范畴或路线。但是，思维是决定于存在的。假使物质的基础——存在——不同，那反映出的心理，当然不同；不必说东西海千百年，就是同时同地的人，“心”和“理”也几乎不能相喻。子静的老兄子美说：“治家不问贫富，皆当取九年熟必有三年蓄之法，以所入留十之二三，毋毁所蓄以坏定规，家不至废而身不至有非理之求。”我想：一个衣租食税的世袭地主——陆氏是大地主，不能想像赤贫者濒于饥饿线的悲哀，正和一个无产者，不能想像豪绅所谓“皆当”、“必有”、“定规”等

等的说教，是同样的真实。这足以证明陆氏兄弟的观念论的阶级性，同时也证明了“心同理同”这半截公式，不能作为比附援引的护身符。

有人说：“《易经》的‘乾’，即是阿赖邪识，为万法缘起，故曰‘资始’，恒转如瀑流，故曰‘行健’；‘坤’即末那识，末那执我，故曰‘得主’，恒审思量，故曰‘有常’。”同时也可以说：“‘行健不息’，即是永远运动，永远变化，‘龙’即是运动变化的象征；‘一阴一阳之谓道’，‘阳卦多阴，阴卦多阳’，即是对立性的交互渗透。”同时也可以说：“‘有天地然后有万物，有万物然后有男女，有男女然后有夫妇，有夫妇然后有父子，有父子然后有君臣，有君臣然后有上下，有上下然后礼义有所错。’即是说：先有太阳系和地球，而后才有动植物，而后才有两腿直立的人类，而后才由杂交进到固定婚姻，而后才由母系进到父系的家族，而后才有封建的国家和各阶层的领主和农奴，而后才建立好些‘道德’‘法律’等支配工具。”可是佛家的大乘，是从婆罗门胜论数论转来的，唯物论辩证法，是从费尔巴哈、黑格尔等转来的；同时也是适应于它们的社会基础而发生发展的。谁敢全称肯定说《易传》的一切环境和唯识论辩证法的环境完全相同呢？所以我们应该把那“心同理同”的上半截公式，建筑在社会基础的“存在”上面，才可拿来作为批判哲学的基准。否则只是“概念的游戏”而已。

我们应该从历史上分析具体事实，从哲学上把握正确观点；更困难的是：在支配者一手包办的记载中，去“伐毛洗髓”并“披沙拣金”，才能得到建设的材料。当然，我们要克服这种困难，并且正确利用这些材料，不要随它“散钱满地”而没有一条绳子来穿它。

从别一方面观察，宋元理学是比汉学进步些，虽然他们同样是观念论者。郑康成说：“天帝有六：五方五色帝而外，尚有天皇大帝——北极耀魄宝。”郑注《中庸》“天命之谓性”云：“木神则仁，火神则礼，金神则义，水神则智，土神则信。”他说仁义等是性，木火等是天，天一面是自然，一面是人格，同时又是空中的星座，同时又都有名有姓：这是多么幼稚素朴神秘多元的戏论啊！一到宋儒，他要求有一个统一的世界观和绝对的真理观。所以把五行统于

阴阳，再把阴阳统于太极；犹以为未足，太极之上又加无极；将《中庸》和《易经》混合起来作为整个的哲学体系。假如问汉儒：“太极是甚么？”也许回答你“是北辰”。再问：“北辰是甚么？”也许回答你“北辰名叫耀魄宝”。若宋儒就高明多了，他说：“太极者究竟至极无名可名之谓也。”只将这点作比较，也可证明它由较低阶段发展至较高阶段的历史过程。

宋儒的修养，本窃自《禅宗》的“打坐”和“看话头”，他的宇宙观所谓“太极先天河图洛书”，本传自陈希夷。前者是周程张朱以至陆王等所通用的；后者那些圈圈点点方圆黑白种种玩意儿，只有朱晦庵大张旗鼓的宣传提倡。因为道士传下来的太极图，加上五行的成分，竟把朱子搅得头昏眼花，到晚年还钻到注《参同契》看风水的牛角尖里去。但是他们在伦理的所谓“三纲”方面，意识的或非意识的都尽了很大的义务。尤其是朱子努力最大，党徒最多，著作最富，又将神秘的太极图载在“性理”书的头上，证明“道之大原出天”；其实却变成心猿孙行者头上一道紧箍咒。当时的圣明天子，正好互相利用，于是《四书》、《大学》、《近思录》、《启蒙》、《本义》等书，竟统治了六百余年的科举王国。除掉少数激烈分子，是从没有覬觐非分的了。

然而历史的“存在”，终究是要进展的，所以学术也不得不随之而进步。即就方法论的考据方面看，也可窥见一斑：

当时与朱学对抗的，一方是心学的金谿派，一方是经制之学的永嘉派。朱氏笃信“无极而太极”，陆象山即面红耳赤的力争“无极”二字不见于经传，叶正则更根本否认“太极”二字是孔子之言。可是陆叶等的考据功夫，并没有以“道问学”自命的朱氏那末结实，所以终究不能损其毫末。

司马君实、欧阳永叔、叶正则、袁机仲、林黄中等都不信河洛，朱氏最后而且唯一的辩护武器，只有“无奈《顾命》、《系辞》、《论语》皆有是言”这一句。可是要知道：《顾命》、《系辞》、《论语》固然有《河图》、《洛书》之说，但并没有说《河图》是五十五个圈子，《洛书》是四十五个圈子！

朱氏疑心梅氏《尚书》是假的，诚然是惊人的发见。可是他建设“道统”，又不能不把“危微精一”、“以义制事，以礼制心”、“善无常主，协于克一”等格言，认为圣圣相传的心印。不知“人心道心”，是出于“道统”以外主张性

恶的荀子；“制心协一”，是出于不足齿数的王肃、郑冲之流。

一到清初，黄太冲兄弟、阎百诗、胡舄明、惠定宇等，用精密的分析，广博的立证，将《河图》、《洛书》先天后天无极太极惟精惟一一切根本基础，打得东倒西歪。俞理初很轻薄的说：“陈抟无机心，无是非，确见其人半明半昧如太极图。”经过种种严重打击，王国于是乎崩溃，道统于是乎瓦解了。我们知道，哲学是跟着自然科学和科学方法的进化而进化的，清儒苏州派的打倒宋学，和徽州派用“求是而不求古”的口号打倒汉学或宋学，这，或许是新兴哲学将要发挥光大的曙光吧！

杂乱无章的写了如上一番话，以复于谭君。并希望他不断努力完成此种伟大工作。

吴承仕 二四·八·五