



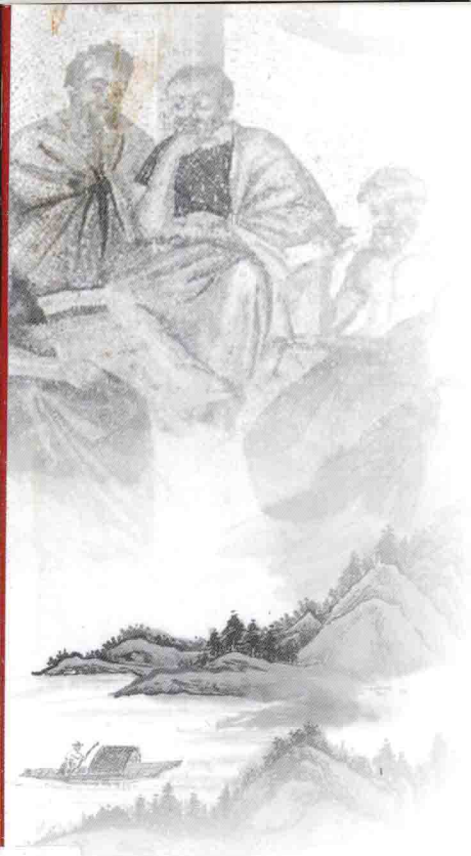
有序与浑沌：美的光辉

——柏拉图与庄子美学思想比较研究

YOUXU YU HUNDUN: MEI DE GUANGHUI

—BOLATU YU ZHUANGZI MEIXUE SIXIANG BILIAO YANJIU

周江◎著



知识产权出版社
全国百佳图书出版单位



有序与浑沌：美的光辉

——柏拉图与庄子美学思想比较研究

YOUXU YU HUNDUN : MEI DE GUANGHUI

——BOLATU YU ZHUANGZI MEIXUE SIXIANG BILIAO YANJIU

周江◎著

本书为贵州省2013年【专业综合改革试点】项目（汉语言文学专业）成果、贵州省2014年省级重点支持学科（中国语言文学）建设成果



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

有序与浑沌: 美的光辉——柏拉图与庄子美学思想比较研究 /

周江著. —北京: 知识产权出版社, 2014. 9

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3036 - 6

I. ①有… II. ①周… III. ①柏拉图 (前 427 ~ 前 347) - 美学思想 - 研究②庄周 (前 369 ~ 前 286) - 美学思想 - 研究 IV. ①B502.232②B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 225592 号



责任编辑: 罗 慧
封面设计: 董 冀

责任校对: 董志英
责任出版: 刘译文

有序与浑沌: 美的光辉
——柏拉图与庄子美学思想比较研究
周 江 著

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司 网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号 邮 编: 100088

责编电话: 010 - 82000860 转 8345

责编邮箱: luohui@cnipr.com

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

发行传真: 010 - 82000893/82005070/82000270

印 刷: 北京富生印刷厂

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本: 880mm × 1230mm 1/32

印 张: 9.25

版 次: 2014 年 9 月第一版

印 次: 2014 年 9 月第一次印刷

字 数: 210 千字

定 价: 32.00 元

ISBN 978 - 7 - 5130 - 3036 - 6

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

摘 要

鉴于柏拉图和庄子把握终极之美的总体逻辑的相似性，以及“理式”和“灵魂”表现出的秩序性，与“道”和“心”表现出的浑沌性，本书基于有序与浑沌这对范畴的对比展开柏拉图美学与庄子美学的比较研究，揭示二者在美本体、审美心理、审美境界等诸多方面的异同。

本书认为柏拉图和庄子美学所表现出来的一系列差异，都基于它们在美学精神方面的基本差异。柏拉图美学的基本精神表现为有序的理性精神，庄子美学的基本精神表现为浑沌的天性精神。在本体层面上，基于基本美学精神的差异，柏拉图的“理式世界”凸显着区别于感性现象世界的理性属性，并作为世界理性化、秩序化的成果，展现出一种价值等级秩序，它是现象世界及其秩序的根源。“美本身”作为理式也凸显出区别于感性之美的理性属性，它是所有美的事物的本原，所有美的事物因分有它而统一于它的麾下，形成有序体系。而庄子的“道”则是天地万物的自然本真，表现为区别于人为活动的浑沌无为。“天地大美”则涤除人为活动、回归浑沌自然，是一种自然天性之美。

在现象层面上，秉承基本美学精神，柏拉图和庄子的人世之美分别表现为有序的正义之美与浑沌的至德之美。正义之美就灵魂来说，是理性主导下灵魂三部分各司其职的有序之美；就城邦生活来说，是哲学王统治下城邦各阶层各尽其责而形成的有序的理性之美。至德之美就心灵来说，是心灵摒弃仁义道

德、功利机巧而复归本然天性的浑沌状态；就人世生活来说，是摒弃了贤能圣王，归于原始的自然状态的无为而治。于是，两者在现象界的美分别表现出以超验理性为旨趣的有序之美，和以本真天性为旨趣的浑沌之美两种不同的人世之美。

由此，在心理层面上，基于表现为秩序化的理性精神，柏拉图的审美心理通过“回忆”和攀登美的阶梯，拒斥感性现象、追求理性实体，从而塑造了有序的理性灵魂；基于表现为浑沌无为的天性精神，庄子的审美活动涤除人为的情欲功利、智巧机心，回归生命的本然天性，从而养成了浑沌的虚静之心。

最终在审美境界层面，理性灵魂追求理性实体，洞见理性秩序之光，实现理性超越之境；虚静之心放任天性真情，映现虚静空明之光，止于浑沌自由之境。境在光中实现，美在光中澄明。光对于审美活动至关重要，本书对光从心灵层面和本质层面进行分析，指出理式之光是蕴含逻辑的理性直觉和神性真理之光；道境之光分别是饱含真情的本质直觉和本真生命之光。光使境界得以实现，使美得以彰显，而美便是在光中澄明的真相。

由此，揭示柏拉图和庄子的基本美学精神的异同，有助于我们理解柏拉图美学和庄子美学在美本体、审美心理和审美境界等方面的异同，以及受其影响的中西美学思想和审美文化、现象的异同。

ABSTRACT

In view of the similarity of the overall logic of Plato's and Zhuangzi's aesthetics, of the order in the Idea world and soul, of the chaos in the Tao and heart, this book dedicated to the comparative study of Plato's and Zhuangzi's aesthetics based on the comparative of cosmos/order and chaos, in order to reveal the differences in the reality of beauty, the aesthetic psychology, aesthetic realm, and so on.

A series of similarities and differences in their aesthetic thoughts are based on the similarities and differences between the order of reason and chaos in the nature, which are the fundamental spirits of Plato's philosophy and Zhuangzi's philosophy. In the respect of ontology, the Idea world, which is the essence of phenomenon world, is order and rational world, shows its rational property different from the perceptual phenomenon. And the Idea of beauty is rational, is different from the beauty of phenomenon, is the beauty of essence. In contrast, Tao is the nature of the world, which is different from the purposeful activity, and expresses the status of chaos. And the "big beauty" is the beauty of nature.

In the respect of phenomenon, based on their different aesthetic spirits, the beauty of phenomenon express the differences between the beauty of justice in Plato's aesthetics and of moral in Zhuangzi's aesthetics. The beauty of justice, in the respect of soul, is that the soul is leading by reason, and in the respect of nation, is that the nation is

ruled by philosopher. Thus, the soul and nation are order. In contrast, the beauty of moral, in the respect of heart, is that the heart excludes purposeful psychological activity, return to the nature. And in the respect of society, is that the society is ruled by nature. Thus, the heart and society are ignorance and chaos.

In the respect of aesthetic psychology, Plato's "memory" and "the ladder of beauty" shape the order soul of reason, through pursuing reality of beauty and disregarding perceptual beauty, based on order, rational spirit. In contrast, Zhuangzi's "forgetting" and "removal of interference in heart" return heart to its nature, through excluding appetite and ingenuity, based on ignorance, ruthless, nature spirit.

As a result of the different aesthetic psychology, in the respect of aesthetic realm, rational soul pursues the true, catches sight of cosmos light of reason, reaches transcendence realm of reason. In the contrast of natural heart returns to the natural life, reflects the light of nature, returns to natural free realm. The lights are very important because they are the symbols of the aesthetic realms, of beauty of Idea or "big beauty". The book suggests that Plato's light is rational intuition including logic in psychology, and is the light of the true in ontology; Zhuangzi's light is natural intuition including natural instincts in psychology, and is the light of natural life in ontology.

Therefore, revealing the differences of aesthetic spirits between Plato's and Zhuangzi's aesthetics, contributes to understanding the differences in the reality of beauty, the aesthetic psychology, aesthetic realm, between Chinese and western aesthetics influenced by Zhuangzi and Plato.

目 录

0 导论	1
0.1 柏拉图与庄子美学思想比较研究之缘起	3
0.2 柏拉图和庄子美学思想研究现状以及本书思路	11
1 本体之美	27
1.1 有序之美	29
1.1.1 柏拉图哲学中“有序”观念的来源	29
1.1.2 作为秩序之本的理式世界	31
1.1.3 理性秩序之美	46
1.1.4 张力中的秩序之美	51
1.2 浑沌之美	56
1.2.1 庄子哲学中的“浑沌”	56
1.2.2 浑沌的“道”	61
1.2.3 天性浑沌之美	67
1.2.4 大序中的浑沌之美	76
1.3 比较性评述	80
2 人世之美	87
2.1 治国之正义之美	90
2.1.1 正义的秩序性	90
2.1.2 正义之美	94
2.1.3 正义之美的终极指向	100
2.2 治世之“至德”之美	107
2.2.1 “不知仁义”的浑沌性	107

2.2.2	“至德”之美	111
2.2.3	至德之美的终极指向	118
3	美的心灵逻辑	123
3.1	心灵逻辑的原点	126
3.1.1	作为美的原点的身体	126
3.1.2	作为美的原点的“天”	131
3.2	心灵逻辑的过程	135
3.2.1	有序的理知灵魂	135
3.2.2	浑沌的虚静之心	148
3.3	心灵逻辑的实现	162
3.3.1	理性的灵光	162
3.3.2	天性之光	167
4	美的心灵之境	179
4.1	美的心灵体验	182
4.1.1	神性的迷狂	182
4.1.2	天性的恬淡	189
4.2	光中之境	196
4.2.1	理知超越之境	196
4.2.2	浑沌自由之境	202
4.3	终极之光的澄明	210
4.3.1	光作为开显的力量	210
4.3.2	美在光中显现	213
5	结语	217
6	附录	225
6.1	附录一 仰望神性之美：柏拉图审美理论的 基本精神	227

6.2	附录二 秩序之美——柏拉图“正义”概念的美学 阐释	238
6.3	附录三 “风俗美”阐释——以柏拉图和荀子为例的 两种美学传统比较	246
6.4	附录四 对柏拉图“回忆的迷狂”说的美学 阐释	254
6.5	附录五 柏拉图的音乐教育——以和谐心灵为基础的 学习心理理论	260
6.6	附录六 柏拉图课程设置思想中的美学精神	267
	主要参考文献	275

0 导 论

出 早 0

0.1 柏拉图与庄子美学思想比较研究之缘起

关于中西文化的差异及特点,自近代以来就有不少专家学者对其进行分析研究,试图在比较中揭示中西文化的根本精神,且中西美学的比较研究也往往包含在中西文化比较之内。中西美学比较研究始于20世纪的中国美学界,王国维、蔡元培、宗白华、朱光潜、李泽厚、刘刚纪等著名专家学者,都在不同程度上对中西美学思想进行了深入的比较研究。先秦和希腊是中西文化的源头,也构成了中西美学传统形成和发展的历史起点。于是,要把握中西美学思想的根本精神,不得不从这里开始。

中国传统思想以儒、道两家为主,但以当今学科划分来看,先秦儒家思想主要是一种伦理学;而在道家之中,庄子思想则更具美学精神。李泽厚就曾经指出:“庄子的哲学是美学。”^① 庄子的美学精神对后世中国艺术,乃至中国文化都产生了深刻的影响。中国的文人士大夫精神,以及随着这种精神诞生的文人画,大多受到庄子哲学的悟道精神的启发和鼓舞,而形成、发展成为一种艺术传统。庄子重视审美心胸的塑造,即对待万物的一种超然态度。这种传统使得中国文化不仅在艺术、审美领域重视艺术家和审美主体的修养,而

^① 李泽厚. 新版中国古代思想史论 [M]. 天津: 天津社会科学院出版社, 2008: 143-152.

且将这种态度扩展到日常生活，使人们以一种超然的态度对待万事万物，从而达到一种自由境界。由此，美或审美不仅成为与对象、与艺术相关的东西，更重要的是成为与人的存在相关的东西，成为人的生存状态或理想境界。中国文化重视感性和审美，将审美境界视为人生的理想境界，不能说没有受到庄子思想的影响。

西方文化传统发源于古希腊。古希腊美学的集大成者是柏拉图及亚里士多德。亚里士多德重在对事物进行冷静、严谨的客观分析，使读者似乎“位于一个冷静而无个性的理性面前”。^①这使他在美学方面强调美与理性认知的关系，也使他对美的分析偏重理性层面，而无法真正面对审美这种感性意味丰富充盈的现象。柏拉图则一方面看到美的感性意蕴及其感染力，将其视为通向理式世界的契机；另一方面又试图通过美的超越性，使美和审美摆脱感性，成为抽象普遍的理性存在（美的理式），从而凸显一种感性和理性的冲突、张力。这种冲突恰恰深刻揭示了美或审美现象的丰富内涵，从而更深刻、全面地揭示了美和审美的本质。由此，柏拉图所提出的美学理论对后世影响深远。从中世纪的新柏拉图主义到欧洲文艺复兴、浪漫主义，直至德国古典美学依然能看见柏拉图的“理式论”“迷狂说”“灵感说”等观念、理论对它们的影响。比如，康德的《判断力批判》中的审美判断力始终致力于调和感性和理性两方面的冲突；黑格尔的“美是理念的感性显现”这一命题也表现出这种调和二者冲突的趋

① [美] 梯利，[美] 伍德（增补），西方哲学史（增补修订版）[M]，葛力，译，北京：商务印书馆出版，1995：79。

势，这种冲突在柏拉图的“回忆说”“迷狂说”中体现得非常明显。柏拉图深刻感受到这种冲突，而试图调和二者：将美的感性鲜明性视为通往理性之美的契机、媒介，又将美的理性超越性视为感性的美的根本。当然，柏拉图重视的是美的理性超越性。这种有序的理性美学不再停留在感性，而是从理性、本质层面去理解美，将美的问题真正提高到哲学层面，建立美的本体论，开创西方两千年以来对美的本质的不懈追问，构成了西方美学发展的一条重要线索。

庄子美学与柏拉图美学在很大程度上分别影响和代表了中西美学传统，而他们的作品不只是各自哲学美学思想的表述，同时也是各自美学精神的艺术体现。柏拉图的对话和《庄子》的文本自身，就可以被视为文学作品。依据美学精神的不同，柏拉图对话和《庄子》也给予读者迥异的审美感受。柏拉图的理式世界圣洁崇高、光辉灿烂、永恒不变、秩序井然，审美感受敬畏崇高、激动迷狂；《庄子》的宇宙天地空灵恬淡、自然亲近、生生不息、浑沌壮阔，审美情感充盈壮阔、虚静恬淡。很明显，二者给予受众迥异的审美感受。但为什么会有这种差别？这些审美感受的特点及其本质何在？这种迥异的审美感受的心理根源何在？由审美体验引发的这些问题涉及柏拉图和庄子美学以及中西审美文化的根本差异问题，因而有必要对柏拉图美学和庄子美学进行比较研究，以揭示二人美学思想的异同，从而有助于理解受其影响的中西审美文化的差异。

故而本书选取二者的美学思想为研究对象，在对照反差中揭示庄子美学和柏拉图美学的根本性质及其异同。

柏拉图和庄子虽然天各一方，分属不同的文化体系，但

是他们基本生活在同一时代，且二者的美学理论在总体上也
不乏相似之处。

第一，他们都为世界设定了始基、根源，即“理式”
“道”，并认为美就在这一根源。柏拉图将世界分为本原性的
理式世界和感性的现象世界。感性世界的一切都以理式世界
中的理式为本原。每一类事物都拥有自己共同的理式，理式
不生不灭、永恒不变，而具体事物却生灭不定、变动不居。
具体事物之所以是其所是，都是因为分有理式，而获得自己
的本质。美的事物也是一样，具体的美的事物有生有灭，美
的理式则始终如是，它是所有美的事物之为美的终极原因。^①
庄子哲学的基本概念是“道”，“道”能“神鬼神帝，生天
生地”（《庄子·大宗师》，本书下引《庄子》，只注篇名），
即“道”能产生天地万物，是万事万物的根源。而“天地有
大美而不言”（《知北游》）则明确指出，美在于“天地”。
观于天地以至无为，便能推原天地的大美，也就是说美在自
然无为。天地之美就在于“体现了‘道’的自然无为的根本
特性，‘无为而无不为’是‘天地有大美’的根本原因”。^②

第二，这种始基或根源，即终极性的美是人们的价值取
向，为了达到这一价值目标，都需要内在心灵的准备或修
养。柏拉图在《会饮篇》指出：“要是有什么值得过的生活
的话——这境地就是瞥见美本身。”（211d）而要瞥见“美本
身”则需要“回忆”或攀登“美的天梯”。“回忆”凭借尘

① 柏拉图的美学思想主要集中在《斐德罗篇》和《会饮篇》，《会饮篇》
有对于“美本身”的集中阐述。

② 李泽厚，刘刚纪：《中国美学史（先秦两汉编）》[M]，合肥：安徽文艺出
版社，1999：231。

世之美的鲜明性，使灵魂能够“一见到尘世的美，就回忆起上界真正的美”，或者在灵魂马车的内部冲突中，驭手看到那美少年光辉照人，“由此回忆起‘美的型’”（《斐德罗篇》，249d-e、254a-e）。“回忆”是一种自下而上的追忆、回想，是见到过上界的光辉景象的灵魂所具备的能力，但它需要尘世之美的激发，才得以实现。攀登“美的天梯”从某个美的身体开始，到“具有类型意义的美者”，继而到心灵的美，到行为习惯、风俗制度中的美，到各种知识的美，最终洞悉那精纯唯一的“美本身”的知识，每一步攀登都是在抽取共相、排斥殊相、培养理性、克制感性。经过如同“回忆”或攀登“美的天梯”这样的准备，灵魂才能见到上界那终极的“美本身”，通晓一切美的事物之为美的终极原因。庄子的终极价值也指向自己设定的万物根源：“相响以湿，相濡以沫，不如相忘于江湖，与其誉尧而非桀也，不如两忘而化其道……相造乎水者，穿池而养给；相造乎道者，无事而生定。故曰，鱼相忘乎江湖，人相忘乎道术。”（《大宗师》）鱼在江湖里自由自在，总比在干涸之地相濡以沫好；人达到“道”的境界便安然无事、恬淡自足，总比被智巧是非、情欲功利搅扰得心神不宁、伤身害命好。而要达到“道”的境界还需要“心斋”“坐忘”的功夫。“心斋”重在培养虚静之“气”，“气也者，虚而待物者也。唯道集虚”（《人间世》），达到了虚静之气，也就通晓大道了。“坐忘”重在“忘”，通过“离形去知”涤除肉体生命和智巧生命，便能达到“忘”的境界而“同于大通”了（《大宗师》）。

第三，观照终极之美的活动，最终又都以“光”为实现