

随着生态文明建设的理论需要，
人与自然关系的问题逐渐成了哲学界研讨的热点。
学者们从马克思、恩格斯经典文本、
从国外生态马克思主义和生态哲学等角度对之进行了较为广泛的研究，
取得了较为丰硕的成果。

陈文珍 著

马克思人与自然关系理论 的多维审视



人民出版社

马克思人与自然关系理论 的多维审视

陈文珍 著



人 民 出 版 社

责任编辑: 杜文丽
装帧设计: 汪 莹
责任校对: 张杰利

图书在版编目(CIP)数据

马克思人与自然关系理论的多维审视 / 陈文珍 著.

— 北京: 人民出版社, 2014.12

ISBN 978-7-01-013661-5

I. ①马… II. ①陈… III. ①马克思主义-伦理学-研究
IV. ①A811.63

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第130237号



马克思人与自然关系理论的多维审视

MAKESI REN YU ZIRAN GUANXI LILUN DE DUOWEI SHENSHI

陈文珍 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2014年12月第1版 2014年12月北京第1次印刷

开本: 710毫米×1000毫米 1/16 印张: 21.5

字数: 252千字 印数: 0,001-3,000册

ISBN 978-7-01-013661-5 定价: 48.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话: (010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书, 如有印制质量问题, 我社负责调换。

服务电话: (010) 65250042

序

彭继红^①

随着生态文明建设的理论需要，人与自然关系的问题逐渐成了哲学界研讨的热点。学者们从马克思、恩格斯经典文本、从国外生态马克思主义和生态哲学等角度对之进行了较为广泛的研究，取得了较为丰硕的成果。但是，真正从马克思主义哲学视域全面梳理马克思人与自然关系问题的专著还不多见。因此，用马克思主义哲学的话语体系对马克思人与自然的关系进行系统审视就显得特别重要。由于时下哲学界对马克思主义哲学有多重理解，所以马克思主义哲学话语体系也有不同的范式。众所周知，今日中国之马克思主义哲学不等于马克思主义哲学，也不再是教科书框架里传统的马克思主义哲学，更有别于西方马克思主义的哲学理论，而是集马克思、列宁、毛泽东、邓小平等经典作家智慧，凝聚中西文化精华和中国共产党人九十多年理论探索成果的中国化的马克思主义哲学。该书正是基于对马克思主义哲学的如此理解来设计对马克思人与自然关系的审视结构的。

第一，这个结构着眼于马克思主义生态哲学建设过程中对基础理论的需要，从近年来马克思主义哲学研究的热点出发，吸取了本体

^① 彭继红，湖南师范大学公共管理学院教授，博士生导师。

论、实践论、认识论、价值论、物权论和方法论等方面研究的最新成果；并用它们来解读马克思人与自然的关系。从而扬弃了从某一个角度探讨马克思人与自然关系的片面性。因为马克思主义生态哲学建设需要的理论基础是全面而又系统的。只有从上述“六论”研究的最新成果出发，才能很好地解决困惑中西方学人已久的自然价值论和人类中心论的矛盾。这一矛盾仅从价值论的维度抽象地探讨生态危机产生的根源及其解决之道，把能否解决生态危机的关键归结为是“走出人类中心主义价值观”还是“践行人类中心主义价值观”的问题，而忽视了从本体论、实践论等维度解决人与自然的关系。“它没有认识到人类与其生存环境之间相互作用的重要实质。生态问题首先而且最主要地被简化为一个价值问题，而理解人类和自然之间不断进化的物质关系（马克思称之为实践关系）这个更加困难的问题也因此就被完全忽略了”。^①很明显，只有运用本体论、实践论等研究的最新成果从源头和相互作用的实践机制的维度来解决人与自然的关系，才能使生态哲学有一个科学稳定而扎实的理论基础。为此，该书作者认为马克思在分析人与自然关系的时候超越了历史上把人“排除”在自然之外看自然的自然主义和把人“置于”自然之上看自然的人本主义之间的简单对立，而是立足于人与自然的存在方式全面地分析了人与自然的本真的、现实的和理想的关系。由此可见，马克思主义哲学在肯定人和自然具有独立存在这一点上，从人的感性活动即实践，来理解和把握感性的人与自然及其相互关系。这种独立存在的感性实体之间互为本质的存在关系是建立在人的实践活动的基础上的。人与自然的实践

① 【德】福斯特：《马克思的生态学：唯物主义与自然》，高等教育出版社 2006 年版，第 12—13 页。

关系纠缠着人与人的社会关系，并随着人类社会的发展而不断发展变化，从而给人与自然的关系赋予了社会历史性。

第二，这个结构立足于社会主义生态文明建设中解决生态危机问题的需要，从中国面临的生态问题的国情出发，建立明确的目的体系，使“六论”维度阐释的马克思人与自然的理论观点更有针对性和实践价值。过去的文明是通过人类物质活动和精神活动自为的积淀而成。就是集社会文明之大成的人类历史也是“意志合力”的结果，充满了盲目性和不确定性。但是，生态文明是一种崭新的文明形态，它不可能自发地通过积淀来形成（自发只能造成生态环境的破坏），而是需要人类自觉地主动地建设。因为生态文明是人类赖以生存的生态系统遭到严重破坏、人与自然的关系恶化、人类面临生存危机的情势下的一种自觉的认识与追求。从马克思主义哲学“六论”的视域看，马克思人与自然关系理论以实践为主线，是通过具体的生产实践实现人与自然的物质变换，是在实践基础上的认识关系、价值关系和法权关系。通过对马克思人与自然关系理论的多维审视，可见其理论的历史唯物主义特质和鲜明的唯物辩证法特色。具体说来，马克思人与自然关系理论具有现实性、理想性、实践性、革命性、科学性、阶级性的总体特征。它是构建中国特色生态哲学的理论依据和建设我国生态文明的指导思想。生态文明是指人们正确认识和处理人类社会与自然环境系统相互关系的理念、态度及生存和发展方式。它是人类社会在新世纪自觉追求和正在建立的人与自然和谐共处的新的文明形态。马克思所说：“劳动首先是人和自然之间的过程，是人以自身的活动来中介、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。”^①在人与

① 《马克思恩格斯文集》第5卷，人民出版社2009年版，第207—208页。

自然的物质变换过程中，人不能让自然无条件地服从，而只能根据人和自然都必须遵循的规律来“引起、调整和控制”这个物质变换过程。社会实践及其生产劳动，既是人与自然关系实现的纽带和桥梁，又受到“人和自然之间的物质变换”规律即自然规律的制约。马克思在《资本论》中指出：“社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为一种盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。”^① 马克思这里说的“最无愧”、“最适合”的物质变换，就是一种人与自然间的和谐变换。

第三，该结构依赖于科学发展观的思想理论，根据构建社会主义和谐社会的实践需要，从辩证唯物主义和历史唯物主义的视角深化了对马克思人与自然关系的认识。把马克思人与自然关系理论总是放在时间长河中，放在历史发展过程中加以分析，总是从人与人的关系来理解人与自然的关系。这一研究思路更好地显示了马克思人与自然关系理论的历史唯物主义特质。马克思说：“历史的每一阶段都遇到一定的物质结果，一定的生产力总和，人对自然以及个人之间历史地形成的关系。”^② 但“迄今为止的一切历史观不是完全忽视了历史的这一现实基础，就是把它仅仅看成与历史进程没有任何联系的附带因素。”“这样，就把人对自然界的从历史中排除出去了，因而造成了自然界和历史之间的对立。”^③ 由此可见，历史唯物主义是社会历史观与自然历史观的辩证统一。一方面人与自然的关系的认知和处理方

① 《马克思恩格斯文集》第7卷，人民出版社2009年版，第928—929页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第544—545页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第545页。

式影响乃至决定着社会历史的进程；另一方面人与自然关系认知和处理方式的历史发展又依赖于、甚至取决于正确的人与自然关系的形成与发展的社会历史进程。这两个方面的统一就是人类社会、人类文明发展的重要的动力机制。它愈是自觉、维持愈持久，社会就愈是向前。人类的一切实践活动尽管必须以自然物的客观存在为前提，但所有物质的要素毕竟可以被纳入人的目的性设定之中，通过人的生产活动而得到改造，并最终成为满足人类需要的产品。生产方式与消费方式有着内在的一致性，有什么样的生产方式就有什么样的消费方式。有益于环境的生产方式必然带来有益于环境的生活方式。可见，在马克思人与自然关系理论里，其实根本不存在所谓“人类中心主义”和“生态中心主义”的对立。因为马克思所理解的广义的自然，原本就包含了能动的、从事劳动活动的人类，而马克思所理解的人，无论如何能动和富有创造性，又归根到底是大自然的一部分。因此，我们今天要促进包括生态建设、经济建设、政治建设、文化建设和社会建设“五位一体”的和谐社会建设，实现包括生态文明在内的这“五位一体”的全面和谐的可持续发展，是实现中国梦的必由之路。马克思人与自然关系的理论既是解决生态问题的指导思想，又是引导经济、政治、文化、社会建设的方法论。它是具有全局性的重大理论原点，是社会科学发、和谐发展问题的基础和前提，值得更进一步的深入研究。

目 录

序 /1

导 言 /1

- 一、对马克思人与自然关系理论研究的
理论和现实意义 /1
- 二、国内外对马克思人与自然关系理论研究概述 /17
- 三、本书的研究思路、方法与主要内容 /45

第一章 马克思人与自然关系理论的本体论审视 /49

第一节 马克思哲学中的本体概念 /49

- 一、马克思与“本体论”问题 /50
- 二、马克思对传统本体论的解构 /59
- 三、马克思对费尔巴哈人本主义和自然主义的
继承和超越 /66

第二节 马克思论人与自然互为本质或根据的存在关系 /78

- 一、马克思哲学视野中的人与自然的存在 /79

二、人的存在与自然存在的相互依赖与统一 /85

第三节 马克思哲学视野中人与自然存在关系的历史演变 /96

一、人与自然的存在关系在现实中的异化 /97

二、马克思心目中理想的人与自然的存在关系 /103

第二章 马克思人与自然关系理论的实践论审视 /114

第一节 马克思人与自然关系理论中的实践概念 /114

一、马克思对实践概念的一般界定 /115

二、生产实践：马克思人与自然关系理论中实践的基本形式 /123

第二节 马克思论人与自然的实践关系及其社会历史性 /127

一、人与自然的实践关系 /127

二、人与自然的实践关系的社会历史性 /134

第三节 马克思论人与自然之间物质变换裂缝的出现及其克服 /138

一、资本主义生产条件下人与自然之间物质变换过程中的裂缝 /139

二、社会化的人对人与自然之间物质变换的合理调节 /149

第三章 马克思人与自然关系理论的认识论审视 /152

第一节 马克思人与自然关系理论中的认识概念 /152

一、在认识论问题上的几种主要观点 /153

二、马克思对认识概念的一般界定 /155

第二节 马克思论以实践为基础的人与自然的认识关系 /165

- 一、人与自然的实践关系包含了认识关系 /165
- 二、人与自然认识关系中的主体与客体 /169
- 三、人类认识自然的多重形式 /176
- 四、人与自然的认识关系的历史演变 /183

第四章 马克思人与自然关系理论的价值论审视 /191

第一节 马克思人与自然关系理论中的价值概念 /192

- 一、人与自然价值关系中的主体与客体 /192
- 二、人与自然功利的价值关系 /198
- 三、人与自然审美的价值关系 /203
- 四、人的劳动和社会的独特价值 /208

第二节 马克思对人与自然关系的价值评价 /214

- 一、马克思对异化了的人与自然关系的价值批判 /214
- 二、马克思对理想的人与自然关系的价值认同 /221

第五章 马克思人与自然关系理论的法权论审视 /230

第一节 马克思人与自然法权关系理论的思想来源 /231

- 一、对马克思人与自然关系理论进行法权论审视的
必要性 /231
- 二、近代法权论对人与自然法权关系的确认 /233
- 三、马克思对近代法权论的继承和超越 /241

第二节 马克思对资本主义社会人与自然法权关系的批判 /249

一、资本主义社会人与自然法权关系的现实 /249

二、马克思心目中理想的人与自然的法权关系

及其实现的途径 /257

第六章 马克思人与自然关系理论的方法论审视 /262

第一节 在考察人与自然的关系时马克思对辩证法的

自觉运用 /262

一、马克思对辩证法的理解 /263

二、辩证法在人与自然关系理论中的自觉运用 /269

第二节 马克思对人与自然关系的辩证性的揭示 /273

一、人与自然互为本质的存在关系的辩证性 /273

二、人与自然相互作用的实践关系的辩证性 /276

三、以实践为基础的人与自然的认识关系的辩证性 /280

四、包含在实践关系中的人与自然的价值关系的

辩证性 /284

五、人与自然的法权关系的辩证性 /287

第七章 马克思人与自然关系理论的总体审视与当代价值 /292

第一节 马克思人与自然关系理论的总体审视 /292

一、对马克思人与自然关系理论的总体概括 /293

二、马克思人与自然关系理论的总体特征 /295

第二节 马克思人与自然关系理论的当代价值 /306

一、是构建中国特色生态哲学的理论依据 /306

二、是建设社会主义生态文明的指导思想 /311

三、对我国现代化建设有着具体的指导作用 /315

参考文献 /321

导 言

一、对马克思人与自然关系理论研究的理论和现实意义

本书的研究对象是马克思的人与自然关系理论。在本书中，笔者试图对马克思的人与自然关系理论作出全面的、多维度的系统审视。笔者认为这样的系统审视具有重要的理论和现实意义。

（一）理论意义

对马克思人与自然关系理论研究的重大理论意义是由人与自然关系理论在德国古典哲学，特别是马克思哲学中的地位决定的。对马克思人与自然关系理论的研究，有助于我们更好地理解马克思对德国古典哲学中早已出现的一个重大哲学理论问题的独特思路；也有助于我们更好地把握马克思的整个哲学思想。

1. 人与自然关系理论是德国古典哲学的研究主题之一

马克思哲学产生的直接理论来源是德国古典哲学，马克思的哲学是对德国古典哲学尤其是费尔巴哈的人本主义和自然主义以及黑格尔的辩证法思想的继承和发展。我们看到，在黑格尔的思辨哲学中，神—人—自然三者之间的关系始终是黑格尔所要关注的基本问题。对

黑格尔这位“理性化、哲学化的神学家”而言，所谓神或上帝，其实就是他的逻辑学所要研究的逻辑理念，这些构成世界万物之本质和基础的理念会外化或异化为自然界，然后又通过人的精神运动而回复到自身。按照黑格尔的体系，逻辑学研究自在自为的逻辑理念，自然哲学研究这些理念的外化或异化，即研究自然界，而精神哲学则研究逻辑理念在人的精神当中的回复或展现。显然，黑格尔的哲学首先需要确立的是逻辑理念跟自然和人的关系，但是，在确立了理念的逻辑优先性之后，他也不得不考察自然和人——它们分别是黑格尔的“应用逻辑学”（即自然哲学和精神哲学的对象）——相互之间的关系。在他看来，尽管自然界在时间上优先于人，但人却作为具有精神的实体而在价值地位上高于自然。

作为黑格尔思辨哲学的有力批判者，费尔巴哈把自己的哲学叫作感性哲学。在他看来，感性哲学所要研究的对象，其实并不是由抽象思想所构造的逻辑理念，而是由感性直观或感觉所直接确认的感性的人与自然。费尔巴哈对黑格尔哲学的全部批判工作，就是要确认人和自然相对于黑格尔的逻辑理念或绝对精神的优先性，而这又要求他把感觉的地位置于抽象思想之上。由于费尔巴哈把黑格尔视为现代的、理性化的神学家，因此，他对黑格尔哲学的批判，其实是对整个神学的批判。就费尔巴哈对神学和黑格尔哲学的批判而言，他无疑必须回答神或理念同包含人和自然在内的感性世界的关系问题，但是，一旦他完成了自己的批判工作，他便不得不进而处理人与自然之间的关系问题。换言之，费尔巴哈的人本主义和自然主义都是针对宗教神学和黑格尔的思辨哲学而建立起来的，但他必须进而回答这样一个重大的理论问题：人和自然、人本主义和自然主义之间究竟关系如何？

从总体上说，费尔巴哈是立足于人的感性直观或感觉，来理解

人生活于其中的整个现存感性世界的，因此，我们也可以说，他是从人的感性直观或感觉出发，来理解人与外部自然界的相互关系的。费尔巴哈意识到了人和自然相互之间有着相对的区别，因此，他也把关于人的人本主义和关于自然的自然主义作了相对的区别。例如，他的《基督教的本质》一书着重阐发其人本主义思想，而《宗教的本质》一书则着重阐发其自然主义思想。在谈到人和自然的关系时，他还在《宗教哲学讲演录》中明确说：“从我的观点看来，那个叫作人的前提，为人的原因或根据，为人的产生和生存所依赖的东西，也是也不叫作神……而是并且叫作自然界……至于那个自然界在其中化成人格、有意识、有理性的实体的东西，在我的学说中则是并且叫作人。从我的观点看来，自然界这个无意识的实体，是非发生的永恒的实体，是第一性的实体，不过是时间上的第一性，而不是地位上的第一性，是物理上的第一性，而不是道德上的第一性；有意识的、属人的实体，则在其发生的时间上是第二性的，但在地位上说来则是第一性的。我的这个学说是以自然界为出发点的，并且立足于自然界的真理之上，用这个真理去对抗神学和哲学。”^① 费尔巴哈一方面强调自然是人的根据，人依赖于自然这个母体；另一方面又肯定人作为有理性、有人格的实体要高于其他自然存在物。由此，他既把自然主义当作人本主义的逻辑起点和前提，又把人本主义当作自然主义的结论和归宿。对费尔巴哈而言，人和自然归根到底是统一的、一体的，因为人原本是自然的一部分，反过来说，整个自然界也可以说就是对象化的人，即构成了人的感性直观和感觉的对象，在此意义上，自然又是

① [德] 费尔巴哈：《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，荣震华、王太庆、刘磊译，商务印书馆 1984 年版，第 523 页。

人的一部分。

2. 人与自然关系理论在马克思哲学中占有十分重要的地位

众所周知，马克思的哲学既有继承费尔巴哈感性哲学即人本主义和自然主义的方面，但更有超越费尔巴哈人本主义和自然主义的另一方面。在《1844年经济学哲学手稿》中，尽管马克思在对于人的本质、人的异化以及扬弃异化的方式等诸多方面已超出了费尔巴哈，但他基本上是站在费尔巴哈人本主义和自然主义的立场上，对宗教神学和黑格尔思辨哲学展开批判的——尽管马克思也充分肯定了黑格尔思辨哲学中辩证法因素。在批判宗教神学和黑格尔思辨哲学时，马克思和费尔巴哈一样必须对神与感性世界的关系问题作出回答，而他的回答确实正好是费尔巴哈式的，即肯定了感性的人和感性的自然的独立存在，取消了神的创世地位。而在进一步处理人与自然的关系时，他基本上也采纳了费尔巴哈的思路：一方面强调人是自然的一部分，自然是人的“无机的身体”；另一方面则强调人具有不同于动物和其他自然存在物的特殊存在，因为人的类本质是自由自觉的、面对整个自然界的活动。

尽管《1844年经济学哲学手稿》还深受费尔巴哈哲学的影响，但是，在对人的“类本质”和人的本质的异化及其扬弃等问题上，马克思确实表达了完全不同于费尔巴哈的见解：费尔巴哈把人的类本质归结为严格意义的意识即类意识，而马克思则把人的自由自觉的生命活动即类生活当作人的类本质；费尔巴哈所说的主要是人的精神的异化即宗教的异化，而马克思则着力于阐发构成宗教异化之现实根源的经济的异化、劳动的异化；费尔巴哈试图用自己爱的宗教来扬弃宗教的异化，而马克思则试图借助于共产主义历史运动来扬弃经济和劳动的异化，铲除宗教异化得以形成的现实基础。更为重要的是，马克思