



《阿毘达磨顺正理论》
· 实有观念研究 ·

曹彦 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS



基金项目：

国家社会科学基金青年项目成果（10CZJ1002）

湖北省教育厅人文社会科学基金项目成果（20110b006）

武汉大学自主科研项目（人文社会科学）成果（20110321）

《阿毘达磨顺正理论》 · 实有观念研究 ·

曹彦 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《阿毘达磨顺正理论》实有观念研究/曹彦著. —武汉: 武汉大学出版社, 2014. 11

ISBN 978-7-307-13842-1

I. 阿… II. 曹… III. 俱舍宗—研究 IV. B946.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 167421 号



责任编辑:白绍华

责任校对:鄢春梅

版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 17.25 字数: 247 千字 插页: 1

版次: 2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-13842-1 定价: 48.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



序

《顺正理论》是佛教中新有部的重要著作，在印度佛教思想的发展中占有重要地位。目前我国学者对此论研究不够，尚无一部专门的研究著作。曹彦老师以《顺正理论》中的实有观念为研究对象，对该论中的主要内容进行了深入的探讨和分析，写出了本书。这有明显的理论价值和学术意义。

作者在对《顺正理论》出现的一些思想背景等情况作了概述后，重点论述了该论对“法”的一些基本观念，叙述了“三世实有及法体恒有”、“刹那与实有”、“极微实有”、“取果及与果与实有”、“从缘生法实有”、“五识所依所缘实有”、“身语表业实有”、“无为法实有”等重要的理论问题，并且将《顺正理论》中的一些思想与佛教中的其他一些重要小乘论典，以及中观派、瑜伽行派等的相关思想进行比较，提出了一些有价值的看法。

作者在研究中提出：生等四相实有，是成立“三世实有，法体恒有”的重要基础，“刹那不可分”的思想对于俱时因果理论的建立起到了关键作用，而《顺正理论》实有观的最大特色，在于将“非一非异”



的方法广泛运用到对因果、法体功用等概念的讨论之中。这些都是作者的独到见解,对人们理解新有部等部派佛教的思想有启发意义,有一定创新性。

我国近年研究佛教的学术论文较多,但在这些研究论文中,专门探讨部派佛教的论文却相对较少。曹彦老师的这一著作在这方面弥补了现代我国佛学研究中的不足,值得赞赏。

曹彦老师对佛教研究有着浓厚的兴趣,而且在研究中又对部派佛教中的说一切有部极为关注,发表过不少这方面的学术成果。这些成果在佛学研究的一个重要领域做出了贡献,推动了我国在这方面的学术进步。

曹彦老师为人诚恳、谦逊,一贯与人为善,与同学或同事和睦相处,友好往来,在学术上一直积极进取,追求卓越。他在博士毕业后,执教于武汉大学,一直在教学和科研上发奋努力,刻苦钻研,作出了可喜的成绩。

曹彦老师的这部著作是其数年认真研究的重要成果。此书使用资料丰富、翔实,解读细致,语言清晰。作者分析问题,思维细密,论证充分,主要观点鲜明,文字通畅,能努力依照印度宗教哲学发展的实际情况,来阐发《顺正理论》的理论特色,充分显示出作者扎实的学术功底和良好的治学精神。

当然,佛教思想博大精深,极为复杂。而具体到部派佛教方面的内容,又比一般佛教文献更难以理解,不易研究。金无足赤,人无完人。尽管曹彦老师善于思考,而且极为勤奋,但其研究也不可能无有疏漏。这么一个难度较大的研究课题,出现一些错误或不当之处应该是难免的。而且,书中的不少观点也都是可以继续探讨的。希望这部书的出版能够引起更多的人关注印度宗教哲学和佛教思想,不断挖掘其中蕴含的丰富宝贵文化遗产,推动包括中印文化在内的东方文明的持续健康发展。

姚卫群

2014年7月3日



目 录

序.....	001
导论.....	001
一、研究价值.....	001
二、古代学者的研究状况.....	003
三、现当代学者的研究状况.....	005
四、研究方法.....	007
第一章 《顺正理论》与实有观念.....	009
第一节 《顺正理论》概述.....	009
一、众贤与《顺正理论》.....	009
二、《顺正理论》与说一切有部的相关文献.....	013
第二节 实有观念在《顺正理论》中的地位.....	015
一、对《俱舍论》批评有部实有观作了反驳.....	015
二、对其他派别实有观作了批判.....	016
三、对有部实有观作了进一步规范.....	017
第三节 实有观念在《顺正理论》中的表述.....	019
一、被重点关注的实有观.....	019
二、“一切有”的含义.....	021
三、与“实有”相关的概念.....	022



四、法相与实有	023
五、实有与胜义	025
第二章 三世实有 法体恒有	027
第一节 有的基本含义	027
一、真有与毕竟无	028
二、实有与假有	030
三、法体与作用	031
第二节 三世实有	032
一、诸种三世观	032
二、三世实有的依据	036
三、三世的差别	039
第三节 法体恒有	041
一、法体恒有的基本含义	041
二、引果作用的差别及原因	043
三、用不异体	044
第四节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	046
一、对有的分类的异同	046
二、对四大论师三世观评述的异同	049
第五节 与《俱舍论》相关思想的比较	053
一、三世实有与唯现在有的思想的异同	053
二、体用观的异同	057
第三章 刹那与实有	060
第一节 刹那	060
一、刹那的基本含义	060
二、刹那与生等四相	063
三、刹那与运动	065
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	068
一、刹那可分不可分思想的异同	068
二、刹那与俱有因关系的异同	074
第三节 与《俱舍论》相关思想的比较	077
一、刹那与生等四相关关系的异同	077

二、刹那与有为法定义的异同	083
第四章 极微实有	092
第一节 极微	092
一、极微的基本含义	092
二、极微无分	094
三、极微不相触	097
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	099
一、极微与风界关系的异同	099
二、极微有对无对思想的异同	102
第三节 与《俱舍论》相关思想的比较	104
一、极微可分不可分思想的异同	104
二、极微相触不相触思想的异同	105
第五章 取果、与果与实有	111
第一节 取果及与果的含义与关系	111
一、取果的基本含义	111
二、与果的基本含义	114
三、取果、与果与生等四相的关系	116
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	118
一、引果作用与取果作用关系的异同	118
二、取果、与果与生等四相关关系的异同	121
第三节 与《俱舍论》相关思想的比较	122
一、取果、与果定义的异同	122
二、作用思想的异同	126
第六章 从缘生法实有	129
第一节 缘合有与缘已生有	129
一、缘合有为假有	129
二、缘已生有为实有	131
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	134
一、缘起法与缘已生法关系的异同	134
二、所造色之缘起法思想的异同	137



第三节 与《俱舍论》相关思想的比较.....	141
一、缘起思想的异同.....	141
二、和合名触与和合生触思想的异同.....	143
第七章 五识所依所缘实有.....	148
第一节 五识所依所缘极微和集.....	148
一、五识所缘极微和集.....	149
二、五识所依极微和集.....	153
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较.....	155
一、极微积聚与极微和集思想的异同.....	155
二、一极微假实思想的异同.....	158
第三节 与《俱舍论》相关思想的比较.....	160
一、所缘与三世关系的异同.....	160
二、十二处实有思想的异同.....	164
第八章 身语表业实有.....	168
第一节 身表业实有.....	168
一、身表业非动.....	168
二、身表业形为体.....	170
第二节 语表业实有.....	173
一、语表业声为体.....	173
二、语表业非合.....	174
第三节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较.....	176
一、形色与身表业思想的异同.....	176
二、表业与无表业关系的异同.....	178
第四节 与《俱舍论》相关思想的比较.....	181
一、形色是否实有思想的异同.....	181
二、身语表业与思业关系的异同.....	184
第九章 无为法实有.....	186
第一节 三无为.....	186
一、虚空无为实有.....	186
二、择灭无为实有.....	189

三、非择灭无为实有	191
第二节 与《大毘婆沙论》相关思想的比较	194
一、虚空与大种关系的异同	194
二、择灭思想的异同	196
第三节 与《俱舍论》相关思想的比较	197
一、虚空与虚空界关系的异同	197
二、二灭是否实有思想的异同	199
第十章 《顺正理论》实有观与其他宗派思想的比较	201
第一节 与梵语语法学派的比较	201
一、从梵语语法学派看有部的实有观	201
二、从梵语语法学派看有部的宗派名称	213
第二节 与中观派的比较	222
一、非一非异思想的异同	222
二、缘所生法为实为空思想的异同	225
三、因与果关系思想的异同	227
第三节 与瑜伽行派的比较	230
一、取果与果理论与种现熏理论的比较	230
二、有部本相随相与瑜伽行派四分说的比较	233
三、对《顺正理论》极微和集理论的批判	235
四、vijñānamātra 与 vijñaptimātra 的比较	239
五、sarvāsti 与 vijñaptimātra 的比较	255
参考文献	259
一、相关佛典	259
二、专著	261
三、论文	263
四、工具书	264
后 记	266



导 论

一、研究价值

说一切有部（以下简称“有部”）是从上座部中流出的大部派，在佛教的发展中占有重要的地位。该派主张三世有为法及三无为法都是实有自体，故得“一切有”（sarvāsti）之名。而说一切有部中最重要的论典，要算《阿毘达磨大毘婆沙论》（以下简称《大毘婆沙论》）及《阿毘达磨顺正理论》（以下简称《顺正理论》）这两部了。此派中的主要观念是实有观念，因此有必要作深入的研究。

《顺正理论》的思想主要依据于《大毘婆沙论》。

《大毘婆沙论》内容恢宏，是说一切有部理论的全面、系统总结。并且《大毘婆沙论》区分了犍陀罗论师及迦湿弥罗论师的不同观点，并以迦湿弥罗论师的思想为正统。但是出生于犍陀罗的世亲的《阿毘达磨俱舍论》（以下简称《俱舍论》）则用新兴的经部的观点对《大毘婆沙论》作了批判，引起了毘婆沙师们极大的震动。教界权威的毘婆沙义，从来没有受过这样强力的攻难。众贤钻研《俱舍论》达十二年之久，写成了



二万五千颂的《顺正理论》，世亲锋利的评难也才真的遇上了对手。^①

实际上，以上三部论典所关注、所简择的都是：哪些法是真正实有的，哪些法是假有或虚无的？《俱舍论》认为《大毘婆沙论》中所说的许多法其实是无有自体的，比如形色、无表色、极微、得、有为相、虚空等。而《顺正理论》则一方面为我们指出了《俱舍论》所依据的是哪些经部思想，并说明了其中的失误；另一方面还广引契经，说明《大毘婆沙论》的说法是有至教量依据的，并且众贤还层层深入地为我们说明为什么某法是实有自体的。

学者吕澄认为，由于《顺正理论》在道理上越辩越深入，因而对《大毘婆沙论》原有学说不可能没有发展，甚至是有所改动的。所以，尽管它标榜只是扶持本宗，实际上，通过辩论还是把有部的理论推进了一步。因此，一般把它看成是新有部的学说。^②

由此可以看出，《顺正理论》代表了说一切有部十分重要的阶段。然而，自古以来，学界都不太重视《顺正理论》的研究，一般把注意点放在《俱舍论》上。

但据印顺法师的研究，只依照《俱舍论》而论说一切有部与经部的短长，是难以公允的。众贤的《顺正理论》，对其一一反击，对自己一一辩护，有了说一切有部的自己立场。不过，过去的《俱舍论》学者，受到回小入大的世亲菩萨的威望的影响，几乎是一边倒的，世亲总是对的。反而众贤是不合毘婆沙义，才被称为新萨婆多。在印顺法师看来，这是不公平的。对于说一切有部，我们应该认同该派思想的发展性。^③

笔者认为，虽然《俱舍论》的最大特点是“理长为宗”，对《大毘婆沙论》的各种观念都作了取舍，但必然会使得其理论体系缺乏整一性，最终难以自圆其说。其所谓的“取舍”也就显得过于机械

① 参见吕澄著：《吕澄佛学论著选集》（四），齐鲁书社，1991年，第2126页。

② 参见吕澄著：《吕澄佛学论著选集》（四），齐鲁书社，1991年，第2127-2128页。

③ 参见印顺法师著：《说一切有部为主的论书与论师之研究》，台湾正闻出版社，1992年，第697-698页。



了。而《顺正理论》的最大特点是坚持了《大毘婆沙论》的“三世实有，法体恒有”辩证的基本哲学观点，并以此对有部的理论进行了全面且有机地整合，其理论体系具有哲学的“整一性”之美。哲学不是历史学，历史学追求的是个别事件的真相，而哲学在于通过可然律及必然律的自圆其说来显现哲学自身的普遍真理。因此我们研究《顺正理论》就应该着眼于其理论建构的严整性，探索其是如何自圆其说的，以及所反映的哲学规律。^①

另外，虽然中观派的空观对种种有见破斥犀利，虽然瑜伽行派的唯识无境之理甚为玄妙，但在印度，大乘的兴起并没有妨碍部派佛教的发展。通过对《顺正理论》的深入研究，我们发觉：说一切有部的实有观并不是如大乘所批判的那样机械而死板。实际上，《顺正理论》的实有观是与中观派的“八不”缘起思想是相通的。而且瑜伽行派种熏理论的建构也不是突然产生的，是该派吸收了有部的取果、与果理论的智慧后创立的。由此可见，大小乘实际上都是在互相较量与学习中不断发展的。

虽然由于大乘中观派及瑜伽行派时代的到来，以及匈奴的入侵，说一切有部阿毘达磨的时代已一去不复返了，但是，正如印顺法师所说的，由于其卓越的见解与严密的论辩，众贤论师是值得尊重的！^②

二、古代学者的研究状况

古人对《顺正理论》的研究主要集中在对《顺正理论》批驳的著作中。普遍认为，因为世亲已经年迈，又改宗了大乘，所以对《顺正理论》没有作太多的反应。不过他门下的弟子，如安慧、陈那等，在注解《俱舍论》时，并未放弃对《顺正理论》的驳斥。在藏传大藏经中，还保留了安慧造的《俱舍论大疏真实义论》，陈那造的《俱

^① 参考亚里士多德的美学思想。（参见章启群著：《新编西方美学史》，商务印书馆，2004年，第111-122页。）

^② 参见印顺法师著：《说一切有部为主的论书与论师之研究》，台湾正闻出版社，1992年，第710页。



舍论疏要义明灯论》。在汉传大藏经中，《成唯识论述记》卷一（本）中记载道：“梵云悉耻罗末底，唐言安慧，即糅杂集，救俱舍论，破正理师，护法论师同时先德。”^①即是说，安慧著的《杂集论》是把注解与本文（《集论》本文是无著造）糅合在一起的，“杂”不是拼凑，而是天衣无缝地糅合，其目的就是为《俱舍论》辩护的。中国玄奘一系的学者还做过这样的工作，即尽量找出《杂集论》对《俱舍论》说法加以辩护的地方。^②再如陈那的《观所缘缘论》中就驳斥了《顺正理论》中的极微和集及形极微等实有观。

玄奘门下弟子也没有放松对《顺正理论》的批驳。相关驳斥主要集中在他们的《俱舍论》的注疏中。最著名的三部著作是神泰的《疏》，普光的《记》，法宝的《疏》，各三十卷。后有圆晖节略光、宝各家疏义，只解《本颂》，撰成《俱舍论颂疏》十卷。不过通过认真地研读这些注疏我们会发现，这些学者对《顺正理论》还是保持着严肃的尊重态度的。当《顺正理论》与《俱舍论》的观点不冲突时，他们往往会引用《顺正理论》的观点来解释《俱舍论》讲得不清楚的地方。而且对于《顺正理论》的观点也常常进行解释，说明其说法的出处是源于《大毘婆沙论》或《品类足论》等。而对于两论相冲突的地方，往往会用“破”、“救”等字来标识。如在普光的《俱舍论记》中往往用论主破，正理救，正理破，俱舍师救四步走的方式来展开讨论。其中“论主”指的是《俱舍论》的作者世亲，“正理”指的是《顺正理论》，“俱舍师救”指的是由于世亲没有对《顺正理论》进行辩驳，面对《顺正理论》的破斥，世亲门人的观点，及后来玄奘及其门人的补救观点，可以看做经部学说的进一步发展。

直接用瑜伽行派观点来批驳《顺正理论》的玄奘门人主要是窥基。对于《顺正理论》的新的学说，在《成唯识论述记》中常被称做“新萨婆多顺正理师”的观点，并加以驳斥。不过与上不同的是，

① 参见 T43, p. 231c. (T43 表示《大正藏》第 43 册, p. 231 表示第 231 页, a 表示上栏, b 表示中栏, c 表示下栏, 后同)

② 参见吕澄著：《吕澄佛学论著选集》（四），齐鲁书社，1991 年，第 2133-2134 页。



窥基不仅批驳有部，经部他也批驳，因为都是小乘的观点，都主张极微实有。

现存对《顺正理论》作正面阐述的有《阿毘达磨藏显宗论》（以下简称《显宗论》）和《顺正理论述文记》。《显宗论》是众贤自己写的著作。由于《顺正理论》之文广博，难以把握，故摘其要，更作《显宗论》，专主显正，共四十卷。最值得一提的是，在《显宗论》的首卷，众贤自己总结了《顺正理论》中所关注的各种不符合有部实有观的异执。对于这些异执，《顺正理论》都一一作了破斥。《顺正理论述文记》是玄奘翻译《顺正理论》时负责笔受的元瑜所作，共二十四卷，现存两卷，分别解释了《顺正理论》卷第十二、十三、二十九、三十这四卷的文义。

三、现当代学者的研究状况

《顺正理论》没有保留下梵文本和藏文本，偏重梵藏巴研究的欧美学界因此对唯有汉文本的《顺正理论》没有过多的研究。西方学者的工作主要集中于《顺正理论》所批判的《俱舍论》的梵文和藏文的翻译、校勘的工作上。这些工作对于我们理解《顺正理论》中的词汇及语句很有参考价值，因为《顺正理论》大量地引用《俱舍论》的原话。另外欧美对有部的研究的重心还放在部派的源流及论典的发展的梳理上。其中，近期的代表作是 Charles Willemen 等人著的“*Sarvāstivāda Buddhist Scholasticism*”，该书涉及一些《顺正理论》作为新有部著作的历史地位和学术意义等问题。总体来说，西方学者对《顺正理论》的哲学思想缺乏全面、深入的关注。

日本学者对有部的研究较为重视。其中，涉及《顺正理论》研究的有木村泰贤的《小乘佛教思想论》、《阿毘达磨论の研究》，佐々木现顺的《阿毘达磨思想研究》等。值得一提的是，佐々木现顺发表了一些关于《顺正理论》及众贤的专题文章。在其带动下，20世纪70、80年代有一大批中青年日本学者对《顺正理论》及众贤进行专题研究，发表了许多文章。在梵文材料的研究方面，值得一提的是，平川彰于1973年出版了《阿毘达磨俱舍论索引》（*Index to the Abhidharmakośabhāṣya*），有梵文、藏文、汉文三个版本的索引。



该索引是我们理解汉文版《顺正理论》中的词汇的梵文原词、原意的利器，使用非常方便。

当代我国大陆对《顺正理论》较有研究的要数吕澄了。吕澄对《顺正理论》在佛教史的历史地位作了公正的评价。而且吕澄认为《顺正理论》将“心必缘有境”作为论证“一切有”的重点，从而更正了以前不完备的说法，比《大毘婆沙论》说得更清楚。另外，吕澄指出，新有部配合二谛来讲实有假有，实有属胜义谛有，假有是世俗谛有，而对假实的分别，则认为假依于实。再有的就是，吕澄认为《顺正理论》的许多新说趋近于胜论派的学说，如极微和集的观点与胜论派的极微说很接近。^①

在我国台湾地区，对《顺正理论》最有研究的要算印顺法师和演培法师了。印顺法师在其《印度佛教思想史》中总结道：“众贤所说毘婆沙义，与世亲不同的，或是毘婆沙义的（彼此）取舍不同。如‘缘阙’与‘能碍’，‘和合’与‘和集’，‘作用’与‘功能’，‘自性受’与‘境界受’等，只是依毘婆沙义而说得明确些。《俱舍论》与《顺正理论》，有关经部与有部的互相辩难，核心问题是‘有’与‘无’的见解不同，（其）是非是难有定论的。”^②对于以上的说法，印顺法师在其《说一切有部为主的论书与论师之研究》中作了详细的比较研究。演培法师的《俱舍论颂讲记》参考了《俱舍论记》及《俱舍论疏》对有部和经部思想的区分，对《顺正理论》的思想采取了中立的态度。另外李志夫教授、黄俊威教授也发表了许多与有部相关的文章。最近也有一些关于有部的论文及著作，但还是停留在对《俱舍论》的探讨上。对于有部的研究较集中的出版物有张曼涛主编的《现代佛教学学术丛刊》，其中第22、51、95册分别是《俱舍论研究·上》、《俱舍论研究·下》、《部派佛教与阿毘达磨》。

最近香港大学的学者 Bhikku KL Dhammajoti（法光）出版了“*Sarvāstivāda Abhidharma*”一书。该书对有部的三世、因果、业

① 参见吕澄著：《吕澄佛学论著选集》（四），齐鲁书社，1991年，第2129-2133页。

② 参见印顺法师著：《印度佛教思想史》，台湾正闻出版社，1993年，第234页。



等重要思想作了梳理，并引入了 Frauwallner 等西方学者的研究成果。值得一提的是，作者注意到了众贤关于作用、俱时因果理论的特殊性。另外，法光指导的硕士生和博士生，写了一些关于有部的论文。

近来大陆完成的，涉及《顺正理论》的硕士、博士论文有：北京大学 2003 年于岩著的《〈阿毘达磨俱舍论·分别界品第一之一〉梵藏汉对勘及梵藏翻译初探》，人民大学 2006 年杨勇著的《〈俱舍论〉业的思想研究》，四川大学 2007 年高颖著的《〈大毘婆沙论〉的修心思想研究》等。

总的来说，至今还没有一部研究《顺正理论》的专门著作，这也是促使笔者撰写本书的原因之一。希望本书能起到“抛砖引玉”的作用，期待今后会有更多的专家学者能从事相关研究。

四、研究方法

本书拟以《顺正理论》的思想为核心，并从纵、横两个维度来进行比较研究。纵的维度主要是指，对《顺正理论》中与实有观念相关的核心思想、重要概念进行追踪溯源，并比较其中的差异，分析其相互联系。远可援引阿含经中佛陀的思想，近可比较《大毘婆沙论》的思想，从而进一步厘清作为新有部代表作的《顺正理论》中的思想的主要特色。横向的研究主要是指：将《顺正理论》与其评破的《俱舍论》进行思想的比较，从而弄清楚有部与经部实有观念的差异。另外对于重要的哲学概念以及思维方式，本书还将比较《顺正理论》与大乘中观派以及瑜伽行派思想的异同，从而探析不同佛教派别相互影响及其共同发展的课题。

由于《顺正理论》的思想比较深奥，层层繁多，交替辩难，因此有时难以确定书中之言是谁的观点，所以本书将引用众贤所著的删繁就简专主显正的《显宗论》的段落来帮助理解。另外，虽然玄奘的门人致力于对《顺正理论》的批判，但是他们也是在充分弄清楚《顺正理论》的本意的基础上才作批判的，所以普光的《俱舍论记》、法宝的《俱舍论疏》等注疏的阐述也是非常值得参考的。

另外说一切有部是最早使用梵语来传播和研讨教义的佛教派别。一直以来我们都猜想有部的实有观是受到印度六派哲学中的胜论派