



赵纪梅 / 著

列宁苏维埃制度建设思想 及其现实意义研究

The Study on Lenin's Thought of The Soviet System
Construction and Its Realistic Significance



中国社会科学出版社

山东省社会科学规划研究项目文丛·青年项目

赵纪梅 / 著

列宁苏维埃制度建设思想 及其现实意义研究

The Study on Lenin's Thought of The Soviet System
Construction and Its Realistic Significance

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

列宁苏维埃制度建设思想及其现实意义研究 / 赵纪梅著.

—北京: 中国社会科学出版社, 2014. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4622 - 4

I. ①列… II. ①赵… III. ①列宁主义—苏维埃制—
研究 IV. ①A821.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 171609 号

出 版 人 赵剑英

选题策划 郎丰君

责任编辑 郎丰君

责任校对 孙青青

责任印制 戴 宽

出 版

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名:中国社科网 010 - 64070619

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司

版 次 2014 年 10 月第 1 版

印 次 2014 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 14.5

字 数 231 千字

定 价 46.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

目 录

导论	1
一 研究的缘起 / 1	
二 研究的国内外现状 / 5	
三 研究的思路、结构和方法 / 21	
第一章 列宁苏维埃制度建设思想的形成和发展	25
一 列宁苏维埃制度建设思想的形成背景 / 25	
二 列宁苏维埃制度建设思想的理论渊源 / 33	
三 列宁苏维埃制度建设思想的发展历程 / 47	
第二章 列宁苏维埃制度建设思想的主要内容	71
一 列宁对苏维埃制度内涵的认识 / 71	
二 列宁对苏维埃制度中政党问题的认识 / 78	
三 列宁对苏维埃政权组织形式的认识 / 90	
四 列宁对苏维埃国家结构形式的认识 / 100	
五 列宁对苏维埃政权运作机制的认识 / 109	
第三章 列宁苏维埃制度建设思想的重要贡献	125
一 列宁苏维埃制度建设思想的理论价值 / 125	
二 列宁苏维埃制度建设思想的实践价值 / 136	

第四章 列宁苏维埃制度建设思想的实践困窘	149
一 列宁苏维埃制度建设思想的历史缺憾 / 149	
二 苏维埃制度在实践中的嬗变 / 164	
第五章 列宁苏维埃制度建设思想的后世影响和现实启示	177
一 列宁苏维埃制度建设思想的后世影响 / 177	
二 列宁苏维埃制度建设思想的现实启示 / 188	
三 在新的历史条件下坚持和发展列宁苏维埃制度建设思想 / 209	
参考文献	215
后记	229

导 论

一 研究的缘起

苏俄社会主义是建立在落后的经济文化基础之上的。落后俄国是否能够建立社会主义、怎样建设社会主义的问题成为当时的马克思主义者们争执的焦点。列宁不拘泥于前人成说，从新的社会实践出发为落后国家进行社会主义建设提出了一个基本思路，即无产阶级先取得政权的前提下发展生产力，为实现社会主义创造条件。落后国家社会主义建设的这一特殊性决定了政治权力在社会发展中具有极其重要的作用。它不仅要保证国家发展的社会主义方向，而且要努力探索经济文化发展的最优途径和方法。因此，国家政治权力本身的运作模式、运作状态和运作效果对社会主义发展进程有着决定性的影响。列宁苏维埃制度建设思想就是在继承和吸收马克思和恩格斯关于未来社会政治制度设想以及巴黎公社政权建设基本经验的基础上，对苏俄社会主义国家政权建设进行思考和探索的。初看起来，这一问题是尘封已久的历史性课题。但实际上，它与当代社会主义国家政治体制改革的现实问题息息相关。今天我们研究这一历史问题，是站在现代社会发展的高度上，用新的眼光来重新思索列宁提出的问题、解决的问题和遗留的问题，以期从中领悟出那些至今仍有启迪意义的原则和方法。

研究列宁苏维埃制度建设思想具有重要的理论意义。首先，它有助于丰富和充实对列宁社会主义民主思想理论体系的认识。社会主义民主是人类历史上一種新型的国家制度。列宁的社会主义民主思想是在马克思、恩格斯有关社会主义民主理论的指导下，在苏维埃俄国社会主义建设的实践中形成的。它进一步丰富和发展了马克思主义的民主理论，是人类优秀的

文化成果，其核心是人民当家作主。苏维埃制度是苏俄社会主义民主的制度体现。因此，研究列宁的社会主义民主思想不能离开对苏维埃制度的探讨。目前学术界对列宁的社会主义民主思想的研究颇多，但主要集中在阐述列宁关于社会主义民主的观点上，一般都是根据列宁对于社会主义民主建设的一些论断，从中总结归纳出列宁关于社会主义民主建设的有关思想。许多成果结构雷同，内容重复。近年来研究的重点集中在探讨列宁独具特色的社会主义民主理论对于推进中国特色社会主义民主政治建设的重要启示。从总体上来说，着眼于苏维埃制度运转的视角探讨列宁社会主义民主思想的文章很少。本书从制度的设计、演化、改革等立体层面上分析了列宁关于社会主义民主思想的内容、实质和在实践中的探索与完善，进一步充实了对列宁社会主义民主理论体系的认识，丰富了对列宁思想的研究。其次，它有利于深化对马克思主义民主理论的探讨。以苏维埃制度为标志的社会主义制度在俄国确立有着自己特定的国情条件和时代背景。苏维埃是俄国革命的产物，其初始形态源于俄国无产阶级自发的革命创造，是人民民主的物化形态，反映了被压迫的劳动者阶级渴求解放和参与社会及政治管理的强烈愿望。革命胜利后，苏维埃成为新政权的政治基础。苏维埃制度的建立历史性地突破了资产阶级民主制，对俄国的民主化和社会进步曾经起到了积极的作用。在这一特定的国情背景下，以苏维埃制度实践为基础形成的列宁关于社会主义民主的一系列思想对马克思主义的民主思想进行了创造性的发展。列宁所处的时代不同于马克思恩格斯所处的时代，马克思恩格斯的社会主义民主理论只是一种设想和预见，而列宁亲身经历了执政的考验，面临着如何把社会主义民主由理论变成具体实践的重大任务。因此，在进行民主制度设计和原则建构时，列宁更加重视现实的可操作性。正是在领导俄国无产阶级和广大人民为夺取政权和巩固政权的斗争中，列宁形成了自己独具特色的民主理论。对列宁苏维埃制度建设思想的研究也就是从新的角度探讨列宁的社会主义民主思想与实践，有利于推进和深化对马克思主义民主理论的研究。再次，它有利于进一步拓展和深化对经济落后国家社会主义政权建设规律的认识。马克思恩格斯从来没有设想在俄国这样的落后国家实现社会主义。他们设想的未来社会主义是建立在生产力高度发达的物质基础之上的。列宁在新的条件下发

展了马克思主义理论。他认为世界历史发展的一般规律不排斥个别阶段发展形式或顺序的特殊性。因此,在坚持马克思恩格斯关于社会主义必须具备发达物质条件理论的基础上,列宁修改了这一理论的基本前提,认为在特定的历史条件下,无产阶级完全可以在落后的国家首先取得政权,然后再充分运用这个政权的先进性全力发展生产力。在这一理论的指导下,列宁及布尔什维克党领导俄国人民建立了世界上第一个社会主义国家,实现了社会主义从理论到实践的飞跃。经济落后的国情决定了俄国社会主义政权建设规律的特殊性。与经济发达国家拥有成熟的民主宪政不同,落后的俄国封建专制传统深厚,民主意识缺乏,宪政体制不成熟,社会主义政权又肩负着迅速发展生产力、创造高于资本主义劳动生产率的重任,这些特点决定了俄国社会主义政权建设的长期性和复杂性。这一问题不仅是20世纪的布尔什维克党面临的重大命题,而且是所有落后国家共产党人共同面对的命题,是今天我们仍然在探求的重大理论问题。列宁在领导社会主义建设过程中,围绕着如何使落后国家走向民主化这一中心课题,对俄国苏维埃制度进行了有益的探索,初步探寻了新型民主制度在经济落后国家发展的特殊道路和特殊规律。因此,研究列宁对苏维埃制度建设的探索和实践有利于进一步拓展和深化对经济落后国家社会主义政权建设规律的认识。

研究列宁苏维埃制度建设思想具有重要的现实意义。首先,研究列宁苏维埃制度建设思想,是坚持和发展列宁主义的需要,有利于夯实中国共产党指导思想的理论根基。列宁主义自诞生之日起,就受到持不同政见者的质疑和批评。二战之后,在西方资产阶级学术界中发展起来一种思潮。他们出版了大量研究列宁和列宁主义的著作,以貌似客观的立场论证列宁主义,认为列宁主义是缺乏根据的,以此否定列宁和列宁主义。20世纪60年代这一思潮被冠以“列宁学”的称谓。20世纪80年代末,西方敌对势力对社会主义国家实施“和平演变”战略,其主要手段就是攻击马克思主义,尤其是攻击第一个社会主义国家的缔造者列宁及其思想,企图用西方的世界观和意识形态来瓦解社会主义国家人民的意志。东欧剧变、苏联解体后,这股否定列宁和列宁主义的思潮更加激烈。在俄罗斯,有人称列宁是成功的冒险家,指责以列宁为首的布尔什维克党搞乱了整个俄国,破坏

了俄国人民的正常生活。还有人更是试图把斯大林极权主义时期苏联人民的悲剧直接归结为列宁的社会主义学说。位于莫斯科的中央列宁博物馆受到冲击,有人还主张将列宁的遗体迁出红场。在国际上,不同社会制度国家的学者对苏联解体进行了热烈的讨论,许多西方学者把列宁建立的苏维埃体制歪曲为党治制,批评列宁主张集中,压制民主,认为列宁开创的一党专政、政治集权主义是苏联解体的根源之一。经过十多年的思考,现在俄罗斯大多数正直的学者已逐渐抛弃了那种否定一切的态度,能够比较冷静地、客观地评价历史。但在国际和我国学术界,否定列宁和列宁主义的思想仍然存在。列宁主义是中国共产党指导思想的理论基础之一,是中国共产党和中国人民高举的一面伟大旗帜。面对各方对列宁主义的挑战,我们必须更加深入地研究列宁的思想,系统探讨列宁的实践活动和理论创造,全面正确地理解列宁主义的真切含义,进一步发掘列宁主义的当代价值。列宁苏维埃制度建设思想是列宁思想的重要内容之一,我们有必要对其进行全面深入的分析,弄清它的来龙去脉和深远意义,这是对中国共产党执政的理论根基的强力巩固。其次,研究列宁苏维埃制度建设思想对于当前中国特色社会主义政治制度建设,尤其是人民代表大会制度的改革和完善、人民民主的建设和发展有着重要的现实需要。我国改革开放30多年,经济体制改革取得了重大成就,但政治体制改革有些滞后,主要表现在政治治理实践中民主发展不够充分、官僚主义现象突出、腐败现象久治不愈,究其根源在于中国的民主制度发展还不完善。目前,深化政治体制改革,加强中国特色社会主义政治制度建设已成为经济社会发展的迫切要求,成为保证人民行使当家作主的权利,促进人民民主发展的必由之路。在中国特色社会主义政治制度建设过程中,广泛吸收国外各类政治制度建设的成功经验并汲取失败教训是非常必要的,从中我们可以避免一些不必要的弯路和重复性的探索。

从总体上来看,历史上的苏维埃制度对苏俄(苏联)的社会发展曾起到了积极的作用,但由于种种条件的限制,它在发展社会主义民主方面并不是很成功,经验也不是很完备,还需要社会主义各国根据各自的国情进行新的探索。但是苏维埃制度在实践中毕竟创造了自己的经验,留下了深刻的教训。作为同质的制度,苏维埃制度对中国特色社会主义政治制度建

设的借鉴作用不容忽视。因此,研究列宁关于苏维埃制度的思想和实践,总结经验教训,对于当前中国特色社会主义政治制度建设,尤其是人民代表大会制度的改革和完善,人民民主的推进和发展有着重要的现实需要。

二 研究的国内外现状

列宁建立的苏维埃制度具有在人类文明史上开创新纪元的重要意义。虽然它最后以失败而告终,但作为替代和超越资本主义制度和道路的崭新尝试,其影响是深远的。尤其是列宁关于苏维埃制度的一系列构想至今仍有不可磨灭的价值。自苏联解体以来,国内外学者从不同角度,运用多样化的研究方法对苏联政治制度进行了广泛而深入的研究。由于列宁是苏联政治制度的奠基者,因此列宁关于苏维埃制度的建设思想也得到了学者们的重视,取得了若干研究成果。

(一) 国内学者关于列宁苏维埃制度建设思想的研究现状

1. 列宁苏维埃制度建设思想研究的主要成果

从国内学者的研究看,把列宁的政治制度建设思想作为一个整体进行专门系统研究的著作并不多,目前的研究一般分为两种方式:或是集中于某一角度、某一侧面进行研究,或是把它作为列宁社会主义思想的一部分进行研究。其中主要的相关著作有:王东的《改革之路的真正源头》(北京大学出版社1990年版),该书重点研究了列宁在生命最后时刻对落后俄国社会主义建设道路的总体构想,包括对苏俄政治制度改革的若干建议和思考;邢广程主编的《列宁对社会主义的探索》(长春出版社2009年版),该书对列宁关于政权、党建、苏维埃体制、民族等方面的理论和实践进行了深入分析,展现了列宁探索社会主义的极其丰富的历史进程;郭华甫的《列宁苏维埃政权建设思想与当代中国》(合肥工业大学出版社2009年版),该书分别就列宁关于国家机关建设、党政关系、干部队伍建设、反对官僚主义、工农联盟、知识分子问题、民族问题、外交政策、执政党的建设思想等方面展开分析和论述,并在此基础上,联系中国实际深入思考,提出了种种见解;王进芬的《列宁共产党执政思想研究》(中共中央党校

出版社 2008 年版), 该书主要研究列宁围绕共产党执政提出的一系列思想主张及其当代意义; 俞良早的《东方视阈中的列宁学说》(中共中央党校出版社 2001 年版), 该书结合东方社会现实条件对列宁的政党学说、政权学说、苏维埃建设思想做了深层次的分析; 俞良早的《创论“东方列宁学”》(南京师范大学出版社 2004 年版), 该书第三十章详细分析了列宁逝世前夕关于加强党建、机关改革、文化建设等方面的重要思想; 另外, 周尚文的《苏共执政模式研究》(上海人民出版社 2010 年版), 陆南泉、黄宗良、郑异凡、马龙闪、左凤荣主编的《苏联真相》(上)(新华出版社 2011 年版), 郝宇青的《苏联政治生活中的非制度化现象研究》(华东师范大学出版社 2008 年版) 等等, 都从不同角度或侧面涉及列宁时期的政治制度建设以及列宁的相关思想。

国内学者对列宁苏维埃制度建设思想的研究成果更多见于一系列学术论文, 其中不乏论证缜密、富有真知灼见的力作。比较有代表性的文章有: 高放的《俄国十月革命与苏维埃》(《当代世界与社会主义》2007 年第 4 期)、《从军事封建帝国主义到军事封建社会主义——俄国近五百年的历史脉络透视》(《江苏行政学院学报》2003 年第 3 期), 郑异凡的《十月革命与巴黎公社》(《当代世界与社会主义》2007 年第 4 期), 王国杰的《苏维埃与俄国十月革命》(《俄罗斯中亚东欧研究》2003 年第 5 期), 蒲国良的《十月革命与苏维埃》(《湖南师范大学学报》2007 年第 5 期)、《俄国革命中列宁对苏维埃的发现和理论论证》(《社会科学研究》2007 年第 1 期)、《列宁与苏维埃民主的最初形态》(《中国社会科学院研究生院学报》2003 年第 5 期)、《俄国苏维埃民主体制嬗变探源》(《中国社会科学院研究生院学报》2005 年第 1 期)、《列宁晚年关于苏维埃制度建设的理论探索》(《商丘师范学院学报》2007 年第 1 期)、《论苏维埃体制的历史地位及其实践教训》(《东欧中亚研究》2001 年第 1 期), 俞良早的《关于列宁苏维埃建设思想的几个问题》(《政治学研究》1997 年第 3 期)、《“稳定”的取向: 苏联社会主义模式的历史必然性和合理性》(《俄罗斯中亚东欧研究》2004 年第 6 期)、《论列宁巩固俄共(布)执政地位的重要思想》(《马克思主义研究》2005 年第 5 期), 周尚文的《苏俄一党执政形成的历史考察》(《探索与争鸣》2006 年第 1 期), 黄力之的《列宁与俄国革命的

文化制约问题》(《社会科学》2010年第7期),赵宏的《列宁关于苏维埃政权建设的最初构想及其在实践中的演变》(《科学社会主义》2007年第4期),虞崇胜的《列宁的代议制理论与中国人大制度建设》(《人大研究》2009年第10期),王爱琦的《列宁社会主义民主理论的当代启示》(《浙江学刊》2009年第4期),薛剑符、刘世华的《论列宁人民民主思想及其现实启示》(《理论探讨》2009年第2期),王进芬的《列宁关于以“人民的权利”制约国家公共权力的思想》(《学术论坛》2007年第7期),王中汝的《参与、监督与制约——未实现的列宁晚年政治体制设计及其当代价值》(《学习与探索》2011年第4期),倪稼民的《苏联模式:制度化与非制度化胶着的体制》(《社会科学》2009年第6期)。以上论文从不同层面对列宁的苏维埃制度建设思想进行了研究。除此之外,还有若干论述列宁的民主、法制、监督等思想的文章,不再一一列举。

2. 列宁苏维埃制度建设思想研究的主要内容

综观国内学者的相关研究成果,主要涉及以下几个方面的内容。

第一,苏维埃的地位和作用以及列宁的认识。苏维埃是俄国工人阶级的革命创举。对于其地位和作用,国内学者都给予了充分肯定和高度评价。高放用“成也苏维埃,败也苏维埃”来总结苏联的成败,指出俄国十月革命是依靠苏维埃顺利取得胜利的,后来由于苏联共产党未能充分发挥苏维埃的作用而招致败亡。^①蒲国良论证了苏维埃与十月革命之间的密切关系,指出建立苏维埃制度是布尔什维克革命所追求的一个重要目标,苏维埃内部各派政治力量的消长是布尔什维克判断革命形势成熟程度的晴雨表,布尔什维克最终通过十月革命在俄国确立了苏维埃民主制度。^②他还深刻分析了苏维埃诞生之初列宁对苏维埃地位和作用的认识,认为革命的无产阶级是苏维埃的直接创造者,而列宁是苏维埃意义的发现者。列宁以其高度的政治敏感,在苏维埃一出现时就抓住了它的实质和核心,赋予其议会民主替代物的地位,并对之进行了深刻的理论分析和论证,凸显了一

① 高放:《俄国十月革命与苏维埃》,《当代世界与社会主义》2007年第4期。

② 蒲国良:《十月革命与苏维埃》,《湖南师范大学学报》2007年第5期。

种异于议会民主的新民主模式。^① 王国杰在论述苏维埃与十月革命的关系时,指出列宁之所以高度评价苏维埃的原因在于广大革命群众是苏维埃的主体,人民群众的热情是苏维埃的生命力所在;苏维埃骨干正是工农群众中的先进分子,苏维埃活动教会了群众如何组织起义,如何管理国家。^② 朱桂谦比较了列宁与斯大林对苏维埃看法的差异。^③

第二,列宁对苏维埃制度的构想和实践。关于列宁对苏俄政治制度的思考,学术界给予了相当的关注,研究成果颇多,主要分为两类。

一类从整体上研究列宁的苏维埃制度设想和实践。郑异凡指出布尔什维克掌权后实施的措施大多来自巴黎公社的经验,这些措施有的付诸实施,有的并未落实,其中缘由值得研究。^④ 俞良早分析了十月革命胜利后列宁苏维埃制度建设的重要思想,指出当时列宁没有“一党专政”思想,而是主张区分苏维埃和党的职能,列宁认为苏维埃政权团结了广大人民群众,实行无产阶级民主制,使人民群众获得了罢免权和监督权,并且努力使国家公职人员成为社会公仆,这体现了苏维埃政权的人民性。^⑤ 蒲国良论述了十月革命前后列宁设计的多党共存格局下的苏维埃实践模式,认为列宁在一系列著作和讲话中向人们展示了一幅苏维埃政权的动作流程图,内容包括苏维埃的政治基础、多数党组织政府、权力的和平转移以及苏维埃的选举、监督和罢免等。^⑥ 赵宏指出防止国家机关由社会公仆变为社会主人的公社精神是列宁关于苏维埃国家政权建设最初构想的最初原则。^⑦ 常凤昆研究了列宁领导创建的苏维埃社会主义民主制的形成、特点、标志和内容,认为十月革命创建的苏维埃民主制是最高限度的民主制,意味着

① 蒲国良:《俄国革命中列宁对苏维埃的发现和理论论证》,《社会科学研究》2007年第1期。

② 王国杰:《苏维埃与俄国十月革命》,《俄罗斯中亚东欧研究》2003年第5期。

③ 朱桂谦:《关于列宁斯大林对苏维埃看法差异的研究》,《浙江师范大学学报》1990年第2期。

④ 郑异凡:《十月革命与巴黎公社》,《当代世界与社会主义》2007年第4期。

⑤ 俞良早:《关于列宁苏维埃建设思想的几个问题》,《政治学研究》1997年第3期。

⑥ 蒲国良:《列宁与苏维埃民主的最初形态》,《中国社会科学院研究生院学报》2003年第5期。

⑦ 赵宏:《列宁关于苏维埃政权建设的最初构想及其在实践中的演变》,《科学社会主义》2007年第4期。

与资产阶级民主制的决裂和具有世界历史意义的新型民主制的产生,并指出列宁在肯定苏维埃民主制的同时,并没有把其凝固化,而是要求不断地加以完善和发展。^①俞良早、王进芬等从加强共产党执政的角度进行了研究。^②

另一类则从特定角度研究列宁某一方面的政治理论和实践。

关于列宁的社会主义民主思想与实践的研究。在上世纪八十年代,学术界对列宁社会主义民主思想做了初步探索,内容多集中在探讨列宁的民主概念和基本的民主思想上。到了九十年代,学术界开始从不同角度并结合实践对这一问题逐步深入地展开研究,探讨列宁的民主原则思想、民主形式思想、社会主义民主发展观、民主职能思想等。在新时期,学术界更多结合中国特色社会主义民主政治建设的现实进行研究。王爱琦论述了列宁社会主义民主理论的当代启示;薛剑符、刘世华探索了列宁的人民民主思想及其现实启示;刘世文指出苏维埃政权是无产阶级民主的一种现实形式,列宁关于发扬民主、反对官僚主义、改革党和国家机构、加强权力制约和监督的思想对于今天推进社会主义民主政治建设和构建和谐社会具有重要意义;王进芬探索了列宁关于以“人民的权利”制约国家公共权力的思想。^③

关于列宁的社会主义法制理论与实践的研究。学术界从多个角度深入地广泛地探讨了列宁的法制理论和实践。张清探讨了1917年后列宁的法律发展思想,指出列宁创造性地揭示了社会主义法产生的一般规律、自身发展的路径,法律与社会、经济、宪政发展的内在关联,从而发展了马克思主义法律学说。高继文阐述了新经济政策初期列宁的法制建设思想。龚廷泰详细论述了列宁法律思想的民族性、时代特质、历史与逻辑及其现实意

① 常凤昆:《试论十月革命创建的苏维埃社会主义民主制度》,《内蒙古师范大学学报》1989年第1期。

② 俞良早:《论列宁巩固俄共(布)执政地位的重要思想》,《马克思主义研究》2005年第5期;王进芬:《列宁共产党执政思想研究》,中共中央党校出版社2008年版。

③ 王爱琦:《列宁社会主义民主理论的当代启示》,《浙江学刊》2009年第4期;薛剑符、刘世华:《论列宁人民民主思想及其现实启示》,《理论探讨》2009年第2期;刘世文:《从权力的制约和监督上推进社会主义民主政治建设》,《中国延安干部学院学报》2008年第1期;王进芬:《列宁关于以“人民的权利”制约国家公共权力的思想》,《学术论坛》2007年第7期。

义。戴锐探讨了列宁后期关于社会改革与体制重建的法制保障思想。覃福晓对列宁“无产阶级专政不受任何法律约束”的论断做了分析,指出这一论断有特定的针对性,与当代中国依法治国方略并不冲突。张述周、龚廷泰论述了列宁对社会主义法治国家建设的构想。张国安在一系列文章中探讨了列宁法制思想的核心、反对官僚主义的法律对策、宪政思想、法律权威观以及法治思想中的法理观。^①

关于列宁的监督思想与实践的研究。20世纪八九十年代,学术界对列宁监督思想进行了初步探讨,涉及列宁的人民监督、政治监督、法律监督、政务监督、监督理论核心以及社会主义监督思想依据等广泛内容。在新时期,学术界结合当前中国监督制度更加深入挖掘了列宁的监督思想。王寿林从完善民主机制、改革监督体制和健全领导制度方面阐述了列宁关于强化社会主义监督的理论探索;左凤荣考察了列宁监督思想在理论与现实上的巨大反差;龚廷泰指出列宁对权力制约的理论探索和制度创新是按照权力制约的原则进行构想的,但根本不同于西方资产阶级的那种权力制衡体制;周位彬概括了列宁权力监督思想的特点;蒯茂亚、季金华论述了列宁对法律监督的价值意义和制度架构的系统阐发;石少侠探讨了列宁的法律监督思想与中国检察制度的关系,强调要区分清楚列宁法律监督思想

① 张清:《1917年后列宁法律发展思想初探》《理论月刊》2000年第12期。高继文:《新经济政策初期列宁的法制建设思想》,《山东社会科学》2000年第4期。龚廷泰:《列宁法律思想的基本特征及其时代意义》,《法制现代化研究》2001年第七卷。戴锐:《社会改革与体制重建的法制保障——列宁后期法律思想述要》,《政法论丛》2004年第5期。覃福晓:《论列宁“无产阶级专政不受任何法律约束”的论断》,《学术论坛》2006年第3期。张述周:《列宁对社会主义法治国家建设的构想》,《当代世界与社会主义》2007年第6期。龚廷泰:《依法治国的关键:权利制约与党法关系——重温列宁关于建设社会主义法治国家的理论与实践》,《法制现代化研究》2007年第十一卷。张国安:《论列宁法制思想的核心》,《南阳师范学院学报》2004年第4期;《列宁宪政思想初探》,《理论与改革》2006年第5期;《列宁论反对官僚主义的法律对策》,《信阳师范学院学报》2006年第1期;《论列宁的法律权威观》,《河南师范大学学报》2007年第1期;《论列宁法治思想中的法理观》,《云南大学学报》2009年第3期。

具有的普遍性和局限性,从而指导中国的检察体制改革。^①

第三,苏维埃制度在实践中的嬗变。许多学者对苏维埃制度嬗变的原因进行了分析。蒲国良指出苏维埃民主体制在建立初期就发生了嬗变,这一嬗变是在不知不觉中完成的,原因非常复杂,其中多党制向一党制的过渡、党内高度集权制的形成、委任制的普遍化、权力集中化趋势的加强等都为这一嬗变提供了某种契机。^②高放指出列宁时期苏维埃就已经开始出现两个问题,一是苏维埃跟党的领导的关系即如何监督共产党的问题,二是党用什么方式领导苏维埃的问题。^③赵宏从巴黎公社原则在实践中演变的角度探讨了苏维埃制度的嬗变,认为原因在于早期苏维埃政权建设没有处理好几个极其重要的问题,即党与苏维埃的关系问题、民主与集中的关系问题以及掌握了权力的党在管理国家过程中如何继续保持与人民群众的联系问题。^④周尚文等专门考察了苏俄一党执政体制的形成,认为列宁晚年倾向于一党执政模式可能与苏俄建立以来局势过于严峻,党内外、国内外纷争过于复杂,以致妨碍政治体制正常运行有关。^⑤

第四,列宁晚年改革苏维埃制度的思想。早在20世纪90年代初,王东就深刻剖析了列宁最后构想的独特内容和思想真谛,这一研究成果至今仍然具有重要意义。近些年来,列宁晚年思想依然是学术界研究的重点。在政治思想研究方面,蒲国良详细论述了列宁晚年从制度设置方面对苏维埃体制进行的理论探索。^⑥万智全面探讨了新经济政策时期列宁改革苏维

① 王寿林:《列宁关于强化社会主义监督的理论探索》,《黑龙江社会科学》2001年第1期;左凤荣:《理论与现实的巨大反差:列宁监督思想的命运》,《华北电力大学学报》2004年第3期;龚廷泰:《论列宁关于权力监督的理论与实践》,《江海学刊》2005年第3期;周位彬:《列宁的权力监督思想探析》,《学习论坛》2007年第5期;蒯茂亚:《列宁法律监督思想及其借鉴意义》,《扬州大学学报》2009年第2期;石少侠:《列宁的法律监督思想与中国检察制度》,《法制与社会发展》2003年第6期。

② 蒲国良:《俄国苏维埃民主体制嬗变探源》,《中国社会科学院研究生院学报》2005年第1期。

③ 高放:《俄国十月革命与苏维埃》,《当代世界与社会主义》2007年第4期。

④ 赵宏:《列宁关于苏维埃政权建设的最初构想及其在实践中的演变》,《科学社会主义》2007年第4期。

⑤ 周尚文等:《苏共执政模式研究》,上海人民出版社2010年版。

⑥ 蒲国良:《列宁晚年关于苏维埃制度建设的理论探索》,《商丘师范学院学报》2007年第1期。

埃国家政治体制的设想与实践,指出列宁提出了实行党政分工、改革党的组织体制、反对官僚主义、实行民主集中制、加强廉政建设等一系列改革设想和措施,使一度陷入深重危机的苏维埃国家得到迅速恢复和发展。^①魏福明认为列宁晚期基本形成了包括法制、监督、执政党建设、党政关系和体制改革等内容在内的政治文明建设的理论体系,初步建构了社会主义政治文明观的基本框架。^②王中汝认为列宁晚年的政治体制设计构想包括两个重要组成部分,一是通过群众实现对党和国家政权的外部监督,二是通过监察委员会与党的委员会的分权和制衡实现党内监督,这是党自身健康和社会主义事业持续发展的制度保障,蕴涵着现代政治的精华,但基本没有付诸实践。^③

第五,列宁苏维埃制度建设思想评价。在这一问题上,大多数学者基本上肯定列宁政治思想的价值和意义,但同时也承认列宁政治思想的不足和局限之处。蒲国良对苏维埃制度作了总体评价,指出作为一种与议会体制相并行的新的民主机制,列宁创立的苏维埃制度构成了对议会制的直接的和有力的挑战,其意义是深远的、不可磨灭的,对苏联的民主化和社会进步曾起到了积极作用,但苏维埃的潜力没有真正发挥出来。就总体而言,在发展社会主义民主方面,苏维埃体制并不是很成功;苏维埃在实践中没有建立起有效的权力监督机制,尤其是立法权对行政管理权的制约和监督机制;党与苏维埃的关系是苏维埃体制始终没有解决的矛盾,对执政党的建设和苏维埃的建设都产生了消极影响;苏维埃在列宁时期是最活跃的时期,在斯大林时期定型化并趋于僵化;苏维埃体制的实践表明,发展社会主义民主是一个漫长过程,国家越落后,过程便会越长。^④高放深入解析了苏维埃政权从初创到覆亡的演变过程,指出我们要吸取苏联的教训,改革要沿着体制内改革的路,既坚持又改善共产党对苏维埃的领导,

① 万智:《新经济政策时期列宁改革苏维埃国家政治体制的设想与实践》,《天水行政学院学报》2001年第2期。

② 魏福明:《列宁晚期政治文明思想研究》,《东南大学学报》2009年第5期。

③ 王中汝:《参与、监督与制约——未实现的列宁晚年政治体制设计及其当代价值》,《学习与探索》2011年第4期。

④ 蒲国良:《论苏维埃体制的历史地位及其实践教训》,《东欧中亚研究》2001年第1期。