

書叢本基學國

義正禮周

(四)

著讓詒孫

行發館書印務商

# 周禮正義

## 卷六十五

### 秋官司寇第五

鄭目錄云。象秋所立之官。寇、害也。秋者、道也。如秋義殺害收聚斂藏。〔疏〕秋官司寇第五者。

於萬物也。天子立司寇。使掌邦刑。刑者、所以驅惡。納人於善道也。〔疏〕阮元云。第五。唐

石經作第九。非。鄭目錄云。象秋所立之官者。司寇於六官爲第五。於四時當秋。故象之而稱秋官。大戴禮記干乘

篇云。司寇司秋。以聽獄訟是也。春秋繁露五行相勝篇。以司寇爲北方水官。與經義不合。不足據。云寇、害也者。乘

說文文部云。寇、暴也。又宀部云。害、傷也。史記衛世家集解引馬融書注亦云。司寇主誅寇害。云秋者道也者。鄉

飲酒義云。秋之言愁也。愁之以時。察守義者也。鄭彼注云。愁讀爲擎。擎、斂也。察。猶察察。嚴殺之貌也。說文

手部云。擎。東也。引詩曰。百祿是擎。今詩幽風破斧擎作適。又說文走部云。適。迫也。重文適。或作曾。案適擎

字通。鄭說卽本鄉飲酒義。又釋名釋天云。秋、緝也。緝追品物。使時成也。緝與道音義亦同。云如秋義殺害收聚斂

藏於萬物也者。御覽時序部引洪範五行傳云。西方金。其性義。春秋繁露陰陽義篇云。秋、怒氣也。故殺。御覽時序部

引三禮義宗云。秋之言。擎緝之意。陰陽出地。始殺萬物。管子形勢解云。秋者、陰氣始下。故萬物收。是秋主義。又兼殺害收聚斂萬物。司寇主刑。亦象之也。書周官僞孔傳亦云。秋、司寇刑姦。順時殺。云天子立司寇。使掌邦

刑。刑者、所以驅惡。納人於善道也者。說文刀部云。刑、剗也。从刀升聲。又井部云。荆、罰舉也。从井从刀。

易曰。井、法也。井亦聲。案凡刑法字並當作刑。今隸變作刑。失之。說苑政理篇云。刑者、懲惡而禁後者也。白虎

通義刑罰篇云。聖人治天下。必有刑罰何。所以佐德助治。順天之度也。故懲罰者。示有勸也。設刑罰者。明有

所懼也。

周禮 鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以爲民極乃立秋官司寇使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國禁所以防姦者也刑正人之法疏使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國者大宰六典云五曰刑典以詰孝經說曰刑者例也過出罪施疏邦國以刑百官以糾萬民刑禁事相因邦禁亦刑典也書立政云王左右常伯常任準人又云立政任人準夫牧作三事僞孔傳云準人平法謂士官隸釋漢石經準作辟辟法義同平法亦掌邦禁之義彼蓋通司寇長屬言之立政孔疏謂專屬士師未嘗注云禁所以防姦者也者廣雅釋詁云禁止也謂立邦禁所以防遏姦惡於未犯之前賈疏云案士師五禁以左右刑罰王者恐民以姦入罪故先設禁示之防其姦惡若有不忌爲姦然後以刑罪之云刑正人之法者大司寇注云刑亦法也謂刑者立法所以正人於已犯之後引孝經說者賈疏云孝經援神契五刑章曰刑者例也過出罪施者下例爲著也行刑者所以著人身體過誤者出之實罪者施刑是以尚書云眚災肆赦怙終賊刑引之者證司寇行刑當審慎也詒讓案王制云刑者例也側者成也一成而不可變故君子盡心焉此說與孝經緯同刑官之屬大司寇卿一人小司寇中大夫二人士師下大夫四人鄉士上士八人中士十有六人旅下士三十有二人

士察也主察獄訟之事者鄭司農說以論語曰柳下惠爲士師鄉士主六鄉之獄疏

大司寇卿一人者刑官之正也書立政云司寇蘇公左成十一年傳云昔周克商蘇忿生以溫爲司寇又定四年傳云康叔爲司寇書敘云呂命穆王訓夏贖刑作呂刑僞孔傳云呂侯見命爲天子司寇並即此大司寇卿也云小司寇中大夫二人者刑官之貳也云士師下大夫四人者刑官之攷也云鄉士上士八人者賈疏云其職掌國中國中兼百里內六鄉以八人分主六鄉故謂之鄉士詒讓案鄉士亦謂之正王制云成獄辭史以獄成告於正正聽之正以獄成告於大司寇注云正於周鄉師之屬案鄉師蓋鄉士之職故彼注下文即引鄉士職文爲證此正與大司寇爲秋官大正異國中六鄉同獄蓋卽與大司寇所治宜府同處故鄉士卽以司寇之屬士爲之鄉士職掌國中者鄉士以主六鄉之獄訟爲專職而六鄉地與王國城郭相比故國中之獄訟亦鄉士兼掌之本職不云掌六鄉而云掌國中人城外實則此經凡言國中者並與鄉異地六鄉之治雖得兼及於國中而國中之名則不通於六鄉也注疏云互詳本職疏注云士察也爾雅釋詁文郭注云士師官主聽察云主察獄訟之事者賈疏云

理曇傷察創。鄭注云。有虞氏

大理。周曰大司寇。天子諸侯同。故魯有司寇。晉魏絳亦云歸死於司寇。論至

所造。

故僖二十八年。晉有士榮爲大士。文十年。楚子西云。臣歸死於司敗。

語云。陳司敗。昭十四年。楚叔魚攝理。是後官號不同者也。詒讓案。古通以士爲刑官之稱。書舜典。皋陶作士。卽刑官之正。故人司寇亦曰大士。大、或作泰。晏子春秋諫上篇。景公曰。爲夫婦獄訟之不正乎。則泰士子牛存矣。周書王會篇亦有泰士彌士。彌士、蓋小司寇也。士又通作理。文子精誠篇云。皋陶暗而爲大理。管子法法篇作皋陶爲李。又小匡篇云。寔胥無爲大司理。理李字通。漢書胡建傳引黃帝李法。則黃帝時已立此官。李法。卽司寇官法也。互詳大司徒疏。云鄭司農說以論語曰。柳下惠爲士師者。微子篇文。何氏集解引孔安國云。士師。典獄之官也。引之者。證彼士師與此士師官同。曲禮六士。亦有大士。王引之謂卽士師之屬。則與刑官之正同名。非周制也。云鄉士主六鄉之獄者。謂主國中至距王城百里六鄉之獄也。今案鄉士兼主國中獄。而鄉里實在國城之外。官名鄉士者。以六鄉地大。獄訟繁多。是其專職也。府六人。史十有一人。徒百有二十人。〔疏〕史十有二人者。卽王制治獄之史。鄭注云。史。司寇吏也。國語晉語云。以煩刑史。亦卽此也。

同府史

遂士中士十有二人。府六人。史十有二人。胥十有二人。徒百有二十人。〔疏〕遂士者。此官與縣

郊遂公邑都邦國獄訟之官。故次鄉士之後。注云遂士。主六遂之獄者。此與上注鄉士主六鄉之獄文例同。疑亦先鄭說也。不著鄭司農云者。注引舊說。亦有冢上章而省者。如鍾師注云。鼓。讀如莊王鼓之鼓。卽冢上章鄭司農云。驕處望獸而省。是其證也。賈疏云。其職云掌四郊。四郊有六遂之獄故也。鄉士主六鄉之獄。遂士主六遂之獄。所以鄉士使上士。官尊而人少。遂士使中士。官卑而人多者。六遂去王遠。故官卑。以六遂在遠郊外。兼主公邑。地廣人衆。故官多。方苞云。疏謂遂士兼主六遂中公邑之獄訟。非也。其職曰。各掌其遂之民數。而糾其戒令。則不兼公邑明矣。上獄訟於國。司寇職聽其成。書其成與聽獄訟者。至都家始有異文。則甸稍縣都之公邑。並掌於縣士可知矣。縣士職與鄉士遂士無異文。以其爲王朝之吏。而所掌公邑耳。案方說是也。遂士掌六遂之獄。而兼掌六鄉外之四郊。官名遂士者。亦以六遂地大。是其專職也。地遠又兼掌四郊。故官特多。至六遂之餘地爲公邑者。其獄訟自別掌於縣。

士・注疏說並非・  
五詳縣土職疏・

縣士中十三十有二人府八人史十有六人胥十有六人徒百有六十人距王城三百里至四百里曰縣縣士主縣之獄者

注云距王城三百里至四百里曰縣者賈疏云案其職云掌野謂掌三等公邑之獄故鄭於縣土職注云二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都郊外曰野大撝言之故其職云掌野其六遂之中公邑之獄遂士兼掌之矣既三處獄並掌而此注云距王城三百里至四百里曰縣似不主三百里中五百里中獄者縣在四百里中故舉中以言其實外內皆掌之耳詣讓案此先鄭義也本職注引先鄭云掌三百里至四百里與此注義正同後鄭則謂縣爲三處公邑之通名不定三百里至四百里地本職注破先鄭甚詳不應於此復襲其說疑此與遂士注並引先鄭說不著鄭司農云者亦家鄉士注而省後鄭固不從此義也又此官實掌四等公邑賈云三等者謂甸公邑掌於遂士其說非也詳前疏云縣士主縣之獄者者此與鄉士注文例同蓋亦先鄭說也縣士掌野亦謂之野司寇左襄十八年傳鄭災使野司寇各保其徵杜注云野司寇縣士也

方士中士十有六人府八人史十有六人胥十有六人徒百有六十人

方士主四方都家之獄者

〔疏〕注云方士主四方都家之獄者

者者賈疏云案其職云掌都家鄭彼注云都王子弟及公卿之采地家大夫之采地主此三等采地之獄采地在王城四方故云方士也是以鄭此注云方士主四方都家之獄者也

訏士中十八人府四人史八人胥八人徒八十人訏迎也土官〔疏〕訏士者賈疏云案其職云掌四方之迎四方賓客之迎四方賓客爲獄訏爲主故亦士言之也注云訏迎也者後掌訏注同說文言部云訏相迎也周禮曰諸侯有彌訏也重文迎訏或從走聘禮注云以君命迎賓謂之訏訏迎也云士官之迎四方賓客者本職云邦有賓客則與行人送迎之是也訏士或亦謂之行理詳本職疏

朝士中士六人府三人史

胥六人徒六十人

朝士主外朝之法〔疏〕朝士者賈疏云案其職云掌建邦外朝

庶・獄疑獄・故屬秋官・但・之法・秋官雖爲刑獄所施・至於防禁之屬・皆在秋官・又於賓客是主人所敬・故鄉飲

酒坐賓於西北・象天地嚴凝・始於四南・盛於西北・是以賓客之事亦屬焉・注云朝士主外朝之法者・賈疏云・

天子諸侯皆三朝・內朝二・荆莊王有茅門之法曰・羣臣

朝在雉門外・說文佳部・雉・古文作儲・或省爲弟・與茅形

子入朝・馬蹏踐壘者・廷理斬其轍・戮其御・彼廷理・蓋卽朝士・諸侯三門・外

分興路痕庭是也・外朝一・此朝在皋門內庫門外是也・詔讓案・韓非子外儲說有上云・

司民中士六人府三人史六人胥三人徒三十人・司民主・〔疏〕司民者・此官掌民數・小司寇掌獻民數於王・

民數・〔疏〕故司民亦屬司寇・注云司民主民數者・據本

文職

司刑中士三人府一人史二人胥二人徒二十人・〔疏〕司刑者・此官與司刺並總掌

刑法之事・故亦屬司寇

司刺下士二人府一人史二人徒四人・刺、殺也・三訊

〔疏〕注云刺、殺也者・爾雅釋詁文・小司寇及本職注罪定・則殺之・〔疏〕並同・說文刀部云・君殺大夫曰刺・刺、直傷也・

通言之・凡殺皆曰刺・云三訊罪定・則殺之者・小司寇本職注同・以其職有訊羣臣訊吏訊萬民等・又云聽民之所刺宥・以施上服下服之刑・是知三訊罪定・民言當刺・則殺之也・春秋經書魯殺大夫・並謂之刺・信二十八年經・公子買戍衛・不卒戍・刺之・又成十六年經・刺公子偃・左傳杜注云・內殺大夫皆書刺・言用周禮三刺之法・示不枉濫也・穀梁范注說同・案春秋書刺・卽說文刺之本訓・然與此經之義亦足互證・但三刺之法・兼有特赦・則刺者不必皆殺・此官以司刺爲名者・亦偏舉一端爲義・

司約下士二人府一人史二人徒四人・〔疏〕司約者、此官與司盟並掌盟約之官・與刑禁事相成

約、言語之約束・〔疏〕司約者、此官與司盟並掌盟約之官・與刑禁事相成

約・約束之也・大史注云・約劑、要盟之載書及券書也・盟辭券書・並以言語相約束之事也・

司盟下士二人府一人史二人徒四人。盟以約辭告神殺牲歃血明其信也。曲禮曰：「疏」司盟者，盟必有約書，散家司藏。左僖五年傳云：「虢仲虢叔爲文王卿士，勤在王室，藏於盟府。」杜注云：「盟府，司盟之官。」又三十六年傳說成王賜周公大公盟，亦云載在盟府是也。注云：「盟，以約辭告神，殺牲歃血，明著其信也。」者說文，箇部云：「盟，周禮曰：國有疑則盟，諸侯再相與會，十二歲一盟，北面詔天之司慎司命，盟殺牲歃血，珠盤玉敦，以立牛耳，从罔，从血，重文盟，篆文从剛，又盟，古文从明。今經典並从古文省，釋名釋言語云：「盟，明告其事於神明也。」案約辭，卽本職所謂盟載是也。殺牲歃血，詳玉府疏引曲禮曰：「泄牲曰盟者，證盟有殺牲之事。」鄭注云：「泄，臨也，坎用牲，臨而讀其盟書。」孔疏云：「異義云：「禮約盟不令。」春秋公羊說古者不盟，結言而退，故穀梁傳云：「誥誓不及五帝，盟詛不及三王。」交質子不及二伯，詛盟非禮。故春秋左氏云：「周禮有司盟之官，殺牲歃血，所以盟事神明。」又云：「凡國有疑，盟詛其不信者，是知於禮得盟。」許君謹案從左氏說，以太平之時有盟詛之禮，鄭氏不駁，從許愼義也。盟詛不及三王，非鄭所用。然盟牲所用，許愼據韓詩云：「天子諸侯以牛豕，大夫以犬，庶人以雞。」又云：「毛詩說君以豕，臣以犬，民以雞。」又左傳云：「鄭伯使卒出嘏，行出犬雞，以詛射頴考叔者。」又云：「衛伯姬盟孔悝以嘏。」鄭云：「詩說及鄭伯，皆謂祖小於盟。」周禮戎右職云：「盟則以玉敦辟盟，遂役之。」鄭注云：「役之者，傳敦血授當歃者。」下云：「贊牛耳桃荳。」又左傳云：「孟武伯問於高柴曰：「諸侯盟誰執牛耳？」然則盟者，入君以牛，伯姬盟孔悝以嘏，下人君也。」穀梁僖九年范注引鄭君云：「盟牲，諸侯用牛，大夫用嘏，詒讓案國語晉語，叔向云：「成王盟諸侯於岐陽，是周初有盟禮，故此經設司盟之官。」觀禮記方明之祭，穀梁之義，必不可通，故許鄭咸不從之。異義說盟牲，引毛詩說者，小雅何人斯傳文，彼詩云：「出此三物以詛爾。」斯蓋據誣牲而言，與左傳鄭伯詛射頴考叔正同。孔疏謂詛用一牲，非也。其盟牲當蘊用六牲，不徒以豕犬雞。戰國策齊策云：「齊衛先君刑馬歷羊盟。」墨子明鬼篇云：「齊莊君之臣王里國、中里徵，訟三年，而獄不斷，乃使之人共一羊，盟齊之神社。」史記平原君傳，毛遂結楚趙之盟，亦兼取雞狗馬血，是皆雜用六牲，唯公羊襄二十七年傳說衛公子鵠與妻子盟，則以雉爲不用牲，竊意六牲之中，大盟詛當用大牲，小盟詛則用小牲。韓毛許說鄭並謂尊卑異用，諸說乖異，未容泥也。

職金上士二人下士四

刑二人吏四人胥八人徒八十人

職主

〔疏〕凡金玉之戒令，又云掌受金罰

貨罰・亦是刑獄之事・故在此

注云職・主也者・亨人注司

司屬下士二人史一人有二子。犯政爲惡曰厲・厲士主。〔疏〕司屬者・掌舉沒盜賊人民任器之等・亦刑罰蒙職金而次其後。注云犯政爲惡曰厲者・毛詩小雅正月傳云・厲、惡也・言盜賊之人・干犯政令・而爲姦惡・此官主治之也・云厲士主盜賊之兵器及其奴者者・厲士卽謂司屬下士・其職云・掌盜賊之任器・先鄭注釋爲兵器・又云・其奴・男子入于罪隸・女子入于眷棄是也・

犬人下士二人府一人史二人徒十有六人〔疏〕犬人者・此亦以五行象類・屬秋官也・庖人注云云・犬、狗之有縣蹠者也・賈疏云・案其職云・凡祭祀共犬牲・犬是金畜・故五行傳云・二曰言・言之不從・則有犬禍・故連類在此・

司圜中士六人下士十有二人府三人史六人胥十有六人徒百有六十人。

鄭司農云・圜、謂圜土也・圜土、謂獄城也・今獄城圜

司圜職中言・凡圜土之刑人也・以此知圜謂圜土也・又大〔疏〕司圜者・此官與掌囚掌戮並掌刑獄囚殺之事・故亦屬司寇職曰・以圜土聚教罷民・故司圜職曰・掌收教罷民・司寇・圜土收教罷民・其罪輕・故司圜列掌囚之前・注鄭司農云・圜、謂圜土也・圜土、謂獄城也・今獄城圜牆之中・是漢時獄亦圜牆・故先鄭舉以爲說・云司圜職中言・凡圜土之刑人也・以知此圜謂圜土也者・明訓圜爲圜土之意・云又大司寇職曰・以圜土聚教罷民・故司圜職曰掌收教罷民者・證圜土卽是收教罷民之獄也・

掌囚下士十有二人府六人史十有二人徒百有二十人囚、拘也・主拘繫當刑殺之者・〔疏〕掌囚者・此官掌五刑罪囚之司圜之後・注云囚、拘也者・爾雅釋言文・說文口部云・囚、繫也・拘、繫・義同・云主拘繫當刑殺之者者・據本職云・及刑殺奉以適朝士以適市而刑殺之・故知是主拘繫當刑殺之人也・

掌戮下士二人史一人徒十有二人。戮猶辱也。既〔疏〕掌戮者此官掌刑殺之事重於拘囚故次掌因之斬殺又辱之。後注云戮猶辱也。既斬殺又辱之者說文戈焚辜肆國語晉語云請殺其生者而戮其死者。章注云陳尸爲戮是戮爲既死辱尸之名也。

司隸中士二人下士十有二人府五人史十人胥二十人徒二百人。將徒治道溝渠之役後稍尊之使主官府及近〔疏〕司隸者帥領五隸五隸罪隸是罪人四翟則夷狄之虜也故亦屬「寇」。注云隸給勞辱之役者郡凡隸皆男子爲奴給役之名國語周語韋注云隸役也本職云帥其民役國中之辱事故云給勞辱之役又左昭七年傳云士臣阜阜臣輿輿臣隸孔疏引服虔云隸隸屬於吏也義亦通云漢始置司隸亦使徒治道溝渠之役後稍尊之使主官府及近郡者漢書百官公卿表云司隸校尉周官武帝征和四年初置持節從中都官徒千三百人捕巫蠱督大姦猾後罷其兵察三輔三河弘農續漢書職官志云建武中并領一州此云使將徒治道溝渠之役卽謂將中都官徒也與周官職掌略同云主官府及近郡卽謂後罷兵察三輔三河弘農及建武後領州也。

罪隸百有二十人盜賊之家〔疏〕罪隸者罪經例用古字當作舉石經及各本並誤詳荀師疏注云盜賊爲奴者之家爲奴者者賈疏云此中國之隸言罪隸古者身有大罪身既從戮男女緣坐男子入於罪隸女子入於春橐故注云盜賊之家爲奴者詒讓案既夕記注云隸人罪人也今之徒役作者也又左襄二十三年傳云裴豹隸也著于丹書杜注云蓋犯罪沒爲官奴則凡有罪罰作者並入罪隸不徒盜賊之家矣嘉士奇云駙冠子世兵篇曰百里奚官奴官奴者罪隸之奴也。

蠻隸百有二十人征南夷〔疏〕注云征南夷所獲者職方氏先鄭注云南方所獲故征南方所獲俘虜謂之蠻隸也

閩隸百有二十人閩南〔疏〕注云閩南蠻之別方氏注義同詳彼疏

夷隸百有二十人。征東夷。〔疏〕注云：征東夷所獲者，職方氏先鄭注云：東夷所獲，方曰夷。故征東夷所獲，僕虜謂之夷隸也。

貉蟹百有二十人。征東北夷所獲者，以東北夷曰貉。故東北方所獲，僕虜選以爲役員。其餘謂之隸民。〔疏〕注云：征東北夷所獲者，司隸通謂之四翟之隸。師氏又云：四夷之隸，統言之。夷翟得通稱，故注並云夷也。但職方氏有四夷八蠻七閩九貉五戎六狄，而此獨無戎狄之隸，或可兼戎。貉可兼狄與。互詳職方氏疏。云：凡隸衆矣。此其選以爲役員。其餘謂之隸民者，統五隸而言也。賈疏云：蠻隸以下皆百二十人。謂隸中還取善者，以爲役之員數爲限。其餘衆者以爲隸民。故司隸職云：帥其民而搏盜賊。役國中之辱事之等。是百二十人外謂之民者也。

布憲中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人。憲、表也。〔疏〕布憲者，此官與禁殺戮禁暴司寇。注云：憲、表也。主表刑禁者，憲表。小司寇及本職注並同。小宰注云：憲，謂表縣之。若今新有法令云：是憲爲表示之義。其職云：正月之吉，執旌節以宣布四方。而憲邦之刑禁，此官卽取宣布憲表爲名也。主<sub>〔疏〕</sub>氏皆總主刑禁之官，故亦屬禁殺戮下士二人史一人徒十有二人。禁殺戮者，禁民不得相殺戮者。民間禁暴氏下士六人史三人胥六人徒六十人。〔疏〕注云：禁殺戮者，禁民不得相殺戮者。民間禁暴氏者，暴，經例用古字，當作讎。石經及各本並誤。詳地官敍官疏。大司寇五刑，五曰官刑，上惡糾暴。此官所掌。

卽糾暴之事。

野廬氏下士六人胥十有二人徒百有二十人。廬、賓客行。〔疏〕野廬氏者，以下至司烜氏六官，並掌國道路寇，而大諸總掌刑禁官之後。注云：廬，賓客行道所舍者。漢書食貨志云：在壘曰廬。賈疏云：三十里有宿，故知之也。惠士奇云：十里曰廬，三十里曰宿，五十里曰市，宿有路室，市有候館，皆謂之廬，故掌達道路之官爲野廬氏。

蜡氏下士四人徒四十人。蜡、骨肉腐臭。蠅蟲所蜡也。月令曰。掩骼。〔疏〕注云。蜡、骨肉腐臭。蠅蟲所蜡也。埋胔。此官之職也。蜡、讀如狙司之狙。掩骼、〔疏〕段玉裁云。說文蟲部曰。蜡、蠅胆也。周禮蜡氏掌除胔。內部曰。胆、蠅乳肉中也。通俗文同。謂蠅所聚乳也。案段據說文爲釋是也。蜡胆字異而義同。引月令曰。掩骼埋胔。此官之職也者。釋文埋作狸。云本又作埋。胔、本又作胔。案蜀石經作埋胔。今禮記孟春令同。引說文骨部引明堂月令亦作埋胔。彼文與此蜡氏職掌除胔合。故云此官之職也。狸、卽蠅之借字。俗作埋。胔或胔。字詳蠅人及本職疏。賈疏云。案彼注。骨枯曰骼。肉腐曰胔。掩亦埋。但骼胔不同。故別言也。言骼胔者。凡人物皆是。云蜡讀如狙司之狙者。段玉裁云。擬其音也。狙司卽觀伺。史漢。狙擊秦皇帝。應劭云。狙、伏伺也。方言。掩。索取也。自闕而西曰索。或曰狙。郭注云。狙、伺也。三者。狙、伺也。通俗文。伏伺曰狙。司伺古今字。

雍氏下士二人徒八人。止水者也。〔疏〕云。四方有水。自邕成池者是也。經典多借邕爲之。白虎通義辟雍篇云。雍者壅之以水。穀梁僖九年傳云。毋雍泉。俗又作壅。廣雅釋詁云。壅、隙也。月令孟秋云。完隄防。謹壅塞。以備水潦。說文阜部云。隄、唐也。防、隄也。稻人云。以防止水。是隄防。並所以邕障水使止不行。故謂之雍也。

萍氏下士二人徒八人。鄭司農云。萍讀爲姘。或爲萍號起雨之萍。玄謂今天間萍號作萍。爾雅曰。萍。萍。〔疏〕萍。其大者蘋。讀如小子言平之平。萍氏主水禁。萍之草。無根而浮。取名於其不沈溺。〔疏〕鄭司農云。萍號作萍。或爲萍號起雨之萍。玄謂今天間萍號作萍者。段玉裁云。此注轉寫譌誤。云今天間萍號作萍。此謂今之天問與舊天問字異。不當皆作萍也。疑是鄭司農云。萍或爲姘。讀爲萍號起雨之萍。玄謂今天間萍號作萍。蓋司農說或作蛻。蛻之萍。不可通。故讀爲萍號起雨之萍。王逸楚辭注云。萍。萍蹠。雨師名也。號、呼也。興、起也。言雨師號呼則雲起而雨下。萍。一作莾。一作萍。司農易萍爲萍蹠字。今不得其解。後鄭則云。天問萍蹠字。

今本多作萍蹠。考之爾雅。萍與萍正是一物。而兩字古音同部。故天問通用。司農既讀萍爲萍。則亦可徑從經作萍。案段校近是。陳壽祺據王逸楚辭注本改作今天問萍號作萍云。後鄭下引爾雅正明萍萍一物。其說亦通。引爾雅曰。萍。萍。其大者蘋。讀草文。釋文云。萍本亦作萃。案郭本爾雅作萃。注云。水中浮萍。江東謂之藻。釋草別有萍蘋蕭。諦審注意。疑後鄭以萍爲水草。與萍爲蘋蕭不同。鄭所見爾雅自作萍。故引證此經之萍。明其不必改萍。釋文或本作萃。乃後人依郭本改。與經注上下文並不相應也。說文艸部云。萃。萍也。無根浮水而生者。萍。萃也。水部云。萍。萃也。水艸也。三字不同。玉篇艸部及廣韻十五青並以萍萍爲一字。此與爾雅說文不合。不足據也。云讀如小子言平。

之平者。擬萍字之音也。小子言平。未詳所本。云萍氏主水禁。萍之草。無根而浮。取名於其不沈溺者。段玉裁云。經之萍氏。取名於萍草之不沈溺也。畿酒禁酒。禁川游者。皆令不沈溺。

司寤氏下士一人。徒八人。寤、覺也。〔疏〕注云。寤、覺也者。小爾雅廣言文。說文寤部云。寐覺而有言曰寤。云覺而漫出門者。故謂之夜覺也。莊存與云。寤、不寐也。此官主常覺。疏說誤。案莊說近是。夜覺。謂警夜。使人覺寤不犯禁也。

司烜氏下士六人。徒十有一人。烜。火也。讀於衛侯燦之燦。故〔疏〕司烜氏者。此官掌火禁。兼掌墳燭庭燎。書燭爲垣。鄭司農云。當爲烜。〔疏〕國語周語云。火師監燭。韋注云。火師司火。燭、庭燭也。董增齡謂即此司烜氏是也。注云。烜、火也者。鄭謂自有烜字。訓爲火也。說文火部。以烜爲燭之或體。云。燭、取火於日。官名。舉火曰燭。周禮曰。司燭掌行火之政令。重文烜。或从亘。陳壽祺云。說文曰。取火於日。官名。此據司烜氏以夫燧取火於日言之。其下又曰。舉火曰燭。此據夏官司燭言之。其下重文烜曰。或从亘。此亦烜燭爲一字也。高誘淮南汜論注亦曰。燭、取火於日之官也。下復引司燭之文。許師賈景伯。高師盧子幹。其言皆有所受。蓋諸儒所見周禮。司燭有作司烜者。如世婦棄人環人之兩見。故併兩職解之也。案陳是說也。王昭禹。方苞並引易說。卦傳曰。以烜之。謂此官掌取火於日。故以司烜爲名。亦通。云讀如衛侯燦之燦者。春秋僖二十五年經。衛侯燬滅刑。說文火部云。燬、火也。从火毀聲。春秋傳曰。衛侯燬。段玉裁云。燬讀如衛侯燦之燦者。言其音義同耳。亘聲在元寒桓刪山仙部。毀聲在脂微齊皆灰部。合韻最近。云故書燬爲垣者。段玉裁云。或云。當作故書烜爲垣。案段引或說是也。陳壽祺。黃以周說並同。蓋此章注中。惟此燬字爲涉上文而誤。此外別無譌文。蜀石經垣作炬。則傳寫之誤。引鄭司農云。當爲烜者。先鄭定此字爲烜。而後鄭從之也。蜀石經作當爲垣。亦誤。

條狼氏下士六人。徒六十人。謂滌、除也。狼、狼扈道上。〔疏〕條狼氏者。此官與修閭氏並掌道路諸主禁官之後。續漢書輿服志劉注引子注云。今卒辟車之屬。案此本鄭說。詳本職疏。云下士六人。胥六人。徒六十人者。沈彤改六皆爲八。云其職云。王出入則八人夾道。公則六人。此下士屬王。當八人也。下土之夾道者八。則隨而滌狼之胥亦當八。胥爲什長。胥八。則徒當八十也。案沈說近是。蔣載康說同。然據本職賈疏。則唐本已並作六矣。注杜子春云。條當爲滌器之滌者。滌條聲類同。賈疏云。讀從特性少牢滌祭器等之滌也。段玉裁云。滌器之滌。古音。

蓋同條·云玄謂滌除也者·從杜讀而釋其義·說文水部云·滌、洒也·大射義·射人宿視滌·注云·滌、謂

滌器·埽除射宮·此官亦主埽除道路也·云狼、狼扈道上者·賈疏云·謂不韙之物在道·猶今言狼藉也·謂

脩閭氏·下士二人·史一人·徒十有一人·閭、謂里門者·說文門部云·閭、里門也·閭里中門

里門·謂之閭·里外周市有圍牆·其門謂之閭·閭即里之外門·其里中門別爲閭·此官掌脩除國中廬里之閭·司稼

之邑閭·則野外邑里之閭·二者地異而名同·此閭不必爲六鄉五比之閭·里亦不必爲六遂五鄰之里也·惠士奇云·脩

閭氏比宿櫟而守閭互·互、謂行馬櫟以行夜·閭、其門也·管子曰·閭閻無閭·外內交通·男女無別·晏子春秋內篇

曰·急門閭之政而淫民惡之·緩門閭之政而淫民說·公羊成元年傳·卻克臧孫許同時聘於齊·二大夫相與騎閭而語·譏

移日然後去·墨子公輸篇·墨子自楚歸過宋·天雨·庇其閭中·守閭者不內也·則閭互之法·有節者譏

之·春秋及戰國皆然矣·管子立政篇·審閭閻·慎筦鍵·筦藏於里尉·閭有司以時開閉·凡出入不時·衣服不中·閭

屬羣徒不順於常者·閭有司見之·復

無時·所謂閭有司者卽脩閭氏歟·

冥氏下士二人徒八人·鄭司農云·冥、讀爲冥氏春秋之冥·

玄謂冥方之冥·以繩縻取禽獸之名·〔疏〕冥氏者·以下至庭氏十二職·並掌攻除鳥獸蟲

寇·注·鄭司農云·冥、讀爲冥氏春秋之冥者·阮元云·讀爲·漢書蕭何音義引作讀如·此擬其音·非改其義·釋

文所云冥如字·是也·至後鄭始易其字義·此作讀爲·誤也·王應麟云·漢儒林傳·堂谿惠授泰山冥都·都與冥路又

事顏安樂·故顏氏復有冥冥之學·冥氏春秋·卽冥都也·惠棟云·冥都傳春秋·故云冥氏春秋·夏本紀·禹姒姓·後

有冥氏·案阮、王、惠說是也·漢書儒林傳顏注云·冥、莫零反·廣韻十五青引風俗通云·冥氏·漢有冥都·爲丞相史·

冥亦讀如字·與陸顏讀同·云玄謂冥方之冥者·段玉裁云·冥方卽算法之方冥也·釋文曰·冥、又莫歷反·此音當專

屬後說·案段說是也·依後鄭讀·則冥與天官冥人之冥字同·賈疏謂後鄭亦取音同以繩縻取禽獸·冥然使不覺·失其

讀矣·云以繩縻取禽獸之名者·廣雅·釋詁云·冥、覆也·說文系部云·縻、牛轡也·後

鄭意此冥爲冥之借字·取禽獸當掩覆羣畜之義略同·

庶氏下士一人徒四人·庶、讀如藥劑之劑·驅除毒蟲之旨·書不作蠱者·字從聲·〔疏〕注云庶讀如藥劑之劑·驅除毒蟲之旨·書不作蠱者·字從聲者·毒蠱、葉鈔釋文作毒蠱·羣經音辨同並誤者·

段玉裁云。讀如虧。擬其音耳。云驅除毒蟲之言者。以蟲與虧同音爲訓。必先云讀如虧。而後虧與蟲同音也。蟲今音讀如古。古音如居上聲。是以與虧略同。虧氏旣掌除毒蟲。則其官曰蟲氏可矣。而書不作蟲字者。虧與蟲音同。是以作虧氏。云字從聲者。謂古人用字但取其同聲者。六書之假借如是也。

穴氏下士一人徒四人。穴、搏蠻獸〔疏〕注云穴、搏蠻獸所藏者者。說文穴部云。穴、土窖也。賈

疏云。凡獸皆藏在穴中。故以穴爲官名。使取蠻獸也。

翬氏下士二人徒八人。翬、鳥翮也。鄭司農云。翬、譜爲翅翼之翬。〔疏〕注云翬、鳥翮也者。說文羽部云。翮、羽莖也。後鄭以本職翬者。段玉裁云。司農說與鄭君異。司農謂翬卽翬字。翬者、翼也。如翬卽祀字。助卽勤字之比。是聲、支聲同在古音支佳部。是以大鄭如此云也。鄭君載之者。廣異義也。呂飛鵬云。說文。翬、鳥之張羽猛者。此經翬氏職掌攻猛鳥。故取鳥之猛者以名官。翬翬雖同聲。而義有別。說文云。翬、翼也。或從氏作孤。論說案。許說又與二鄭異。而義較長。

柞氏下十八人徒二十人。柞、除木之名。除木者必先刊剝之。鄭司農云。柞、讀爲音聲。啃、啃之啃。屋笮之笮。〔疏〕載芟載柞。毛傳云。除木曰柞。後漢書馬融傳廣成頌。焚萊柞木。李注云。柞、邪斫木也。文選張衡西京賦。柞木翦棘。李注云。賈逵國語注曰。槎、邪斫也。柞與槎同。案李說是也。說文木部云。柞、柞木也。槎、衰斫也。國語魯語。里革曰。山不槎蘖。韋注云。槎、

斫也。柞卽槎之假字。云除木者必先刊剝之者。刊、舊本作校。釋文同。宋大字本、錢鈔本、明注疏本並作刊。與賈疏合。今從之。疏云。見其職云。夏日至。令刊陽木而火之。冬日至。令刊陰木而水之。是先刊剝之。案賈疏是也。古無從手之校。詳夏官敍官疏。鄭司農云。柞、讀爲音聲。啃、啃之啃。屋笮之笮者。段玉裁改讀爲讀如。云謂讀如此二音也。今各本作讀爲誤。除木曰柞。又見毛詩。不當易爲啃。二字。丁晏云。考工記注先鄭云。柞讀爲通啃之啃。典同注。杜子春。笮、讀爲屋笮。去疾也。爾雅釋鳥。行扈啃嗜。郭注諸扈皆因其毛色聲音以爲名。案段校是也。屋笮詳匠人疏。

蘿氏下士二人徒二十人。

書、蘿或作夷。鄭司農云。掌殺草。故春秋傳曰。如農夫之務去草。芟夷蕪崇之。又今俗間謂麥下爲夷下。言芟夷其麥。以其下種禾豆也。玄謂蘿讀如繫。小兒頭之繫。書

或作夷。此皆翦草也。字從類耳。月令〔疏〕雍氏者。雍、唐石經初刻誤從竹。後磨改從廿。釋文云。字或作雉。葉曰。燒雍行水。謂燒所芟草乃水之。〔疏〕鈔本作李。或作雉。則是謂李軌本。徐養原云。今本云字或作雉。同。謂雍字他書有作雉者。其字同耳。若如葉本。則李下須有云字。其義乃通。釋文中凡言字或作某者。乃辨別字體也。若列諸本異同。則云。本或作某。案徐說是也。注云。書雍或作夷者。惠棟云。漢書揚雄傳甘泉賦云。列新雉於林薄。若服虔曰。新雉。香草也。雉夷聲相近。師古曰。新雉卽辛夷。左昭十七年傳曰。五雉爲五工正夷民者也。正義服虔曰。雉者。夷也。夷。平也。孔穎達云。雉聲近夷。雉訓夷。夷爲平。鄭司農云。掌殺草也。此據夷字作訓也。云故春秋傳曰。如農夫之務去草。芟夷蕰崇之者。左隱六年傳文。杜注亦訓夷爲殺。與先鄭義謂引之者。證夷爲殺草之義。詳稻人疏。云又今俗間謂麥下爲夷下。言芟夷其麥。以其下種禾豆也者。稻人注云。今人謂禾下麥爲夷下麥。言芟刈其禾。於下種麥也。義與此同。段玉裁云。仲師從作夷之本。故引春秋傳芟夷蕰崇。又引方言語言麥下禾豆爲夷下禾豆。與稻人注禾下麥爲夷下麥互相發明。謂此夷氏之夷。卽稻人芟夷之夷也。云玄謂雍讀如鬢。小兒頭之鬢。書或作夷者。後鄭從雍不從夷也。文選張衡東京賦亦作雍氏。平子讀興後鄭同。惠棟云。說文佳部云。古文雉从弟。篆文弟夷字相似。荀氏易渙六四云。匪夷所思。見釋文。今本作夷。說文影韻云。羣、鬚髮也。大人曰髡。小兒曰𦥑。盡及身毛曰𦥑。段玉裁云。鄭謂雍字之音義如鬢。小兒頭之鬢。其釋夏日至而雍之曰。以鉤鍊迫地芟之。是卽如𦥑小兒頭之說也。案段說是也。云此皆翦草也。字從類耳者。說文艸部云。雍、除艸也。後鄭意正本作雍。或本作夷。義並通。不必定從或作也。段玉裁云。謂雍夷二字皆爲翦草之語。言其類同而字異類者。周禮序所云字之聲類也。雉夷同在古音脂微齊皆放部。不特同部而且同音。後鄭讀如𦥑以伸其義。讀雍如𦥑。卽讀夷如𦥑也。案賈以從類爲形。段以從類爲聲。段是也。此鄭謂雍夷相類。故云皆翦草也。引月令曰燒雍行水者。仲夏令文。賈疏云。引之者。欲見雍草須燒之。又須水之意也。云謂燒所芟草乃水之者。舊本謂上衍非字。今依蜀石經。及宋大字本、錢鈔本、注疏本刪。段玉裁云。謂岳本作非謂。誤也。月令注曰。欲稼菜地。先雍其草。草乾燒之。至此月大雨。流水潦畜於其中。則草死不復生。而地美可稼。引雍人職夏日至而雍之。如欲其化也。則以水火變之。然則周禮於夏至雍之。記於六月行水事正相成。故此注云燒所芟草乃水之。興月令注相應也。岳本非謂不辭。

若族氏下士一人徒二人。

鄭司農云。誓。讀爲箇。族。讀爲爵族之族。謂巢也。玄謂若古字。從石、折聲。〔疏〕族之族。謂巢也者。說文手部云。撻。

攝也。一曰投也。呂氏春秋求人篇。鳴鳩巢林。高注云。巢、蕨也。段玉裁云。撻、它歷反。音別。爵蕨。謂爵巢也。哲蕨。卽公羊宣元年何注所謂撻巢也。詒讓案。撻巢亦見春秋繁露五行順逆篇。丁晏云。文選吳都賦。哲陰山谷。劉注云。言其如撻而陰落山谷者。陳壽祺云。雀窠謂之蕨。猶鷺泊謂之蕨。皆謂物湊集有所藉也。說文。蕨行鷺聲。是其義。云玄謂哲古字。從石折聲者。段玉裁云。鄭君謂哲古字者。此因大鄭義申之。謂哲撻古今字。非有二字也。釋文云。李軌又思亦反。此從析作撻之本。又云。徐丈列反。沈勃徹反。此從折作哲之本。陸氏以前寫本不一。作音者各異。陸氏未能決擇耳。說文石部曰。哲。上撻山巖空青珊瑚。墮之。從石。折聲。周禮有哲族氏。其云上撻空青珊瑚者。釋從石之故也。王念孫云。說文、玉篇、廣韻、集韻皆有哲無筭。許鄭並云從石折聲。則當作哲明矣。哲音官歷反。唯李軌本誤作筭。故音思亦反。玉篇、廣韻、哲字並他歷、丑列二切。文選吳都賦。哲陰山谷。李善音勒列切。而皆無思亦之音。不從李軌也。賈疏曰。鄭謂哲古字。從石折聲者。以石投攢毀之。故古字從石。以折爲聲。然則哲蕨氏掌覆天鳥之巢。義取毀折。而非取分析。說文。哲。上撻山巖空青珊瑚。墮之。亦是毀折之義。非分析之義。哲或通作折。管子地數篇曰。上有丹沙者。下有黃金。上有慈石者。下有銅金。上有陵石者。下有鉛錫。赤銅。上有赭者。下有鐵。君謹封而祭之。然則與折取之遠矣。折取之者。謂撻取黃金鉛錫銅鐵也。墨子耕柱篇曰。昔者夏后開使費廉折金於山。以鑄鼎於昆吾。折金者。撻金也。猶說文言上撻山巖空青珊瑚也。折、卽哲之借字。則哲之從折而非從析益明矣。檀弓。吉事欲其折折爾。鄭讀折折爲提提。提與撻。古同聲。哲之讀爲撻。猶折折之讀爲提提也。折與撻聲相轉。

王說是也。

翦氏下士一人徒二人。

翦、斷滅之言也。主除蟲

蠶者。詩云。實始翦商。〔疏〕說文羽部云。翦、斷滅之言也者。前之借字。云主除蟲蠶者者。此與下赤友氏並主除陸蟲。故取斷滅之言以名官也。引

赤友氏下士一人徒二人。

赤友、猶言撻拔也。〔疏〕赤友氏者。阮元云。說文𦥑旱鬼也。周禮有赤𦥑氏。除牆屋

前之借字。云主除蟲豸自埋者。其義則爲除牆屋物。而非旱鬼也。段玉裁云。物、讀精物鬼物之物。故歐之官曰赤𦥑氏。許義亦與鄭異。蓋賈侍中說與案段說是也。漢時蓋有謂此官掌歐鬼物者。續漢書禮儀志逐疫詞云。赫女驅。拉女幹。

赫、捺、赤、聲近字並通也。注云赤友猶言捺拔也者。賈疏云拔、除去之也。呂飛鵠云鄭云捺拔與許云除屋之物義同。說文手部。捺、裂也。拔、擢也。段玉裁云以赤发爲捺拔。六書之假借也。捺音采昔反。則捺同籍。案段說是也。鼈人云以時鬻魚鼈龜蜃。凡羣物除羣蟲謂之籍。音義略同。云主除蟲豸自埋者蜀石經埋下有藏字。爾雅釋蟲云有足曰蟲。無足曰豸。埋謂埋藏於牆屋者。赤友氏主除之也。與翦氏主除蟲蟲爲不埋之蟲異。

蟻氏下士一人徒二人。鄭司農云蟻讀爲蟻。蟻、蝦蟆也。月令曰螻蟻鳴故曰掌去鼈鼈。鼈鼈、蝦蟆屬。書或爲掌去蝦蟆。玄謂蟻今御所食蛙也。字從蟲。國聲也。蟻乃短狐與。

〔疏〕

注鄭司農云。蟻讀爲蟻者。夏小正云四月鳴蟻。蟻也者。長殷也。或曰風造之屬也。小正此文與月令孟夏螻蟻鳴正相應。蟻卽蟻字。先鄭讀與彼正同。說文蟲部。蟻重文蟻。云蟻又从國。亦以蟻蟻爲一字。然訓蟻爲短狐。則與先鄭說異。云蟻、蝦蟆也者。此與夏小正傳或說同。淮南子說林訓。鼓造辟兵。高注云鼓造一曰蝦蟆。鼓造卽風造也。說文蟲部云。蝦、蝦蟆也。爾雅釋蟲云。鼈鼈。郭注云。蛙類。又釋魚鼈鼈諸注云。鼈諸似蝦蟆。居陸地。神農本草經及月令孔疏引李巡說。並以鼈諸爲卽蝦蟆。非也。先鄭引月令以爲說。則亦不以蝦蟆爲蒼諸矣。引月令曰。螻蟻鳴者。孟夏令文。段玉裁改蟻爲蟻。云司農所據禮記。蓋作螻蟻。案段說是也。杜氏玉燭寶典引月令章句云。螻蟻鳴。螻、螻蛄。蟻、蟲鼈之屬也。字正作蟻。蔡說亦以蟻爲鼈屬。鄭本仍作蟻。注云。螻蟻、蛙也。說與先鄭蔡氏異。呂氏春秋孟夏紀亦云。螻蟻鳴。高注云。螻蟻、蝦蟆也。高說與先鄭同。云故曰掌去鼈鼈。鼈鼈、蝦蟆屬者。先鄭意本職云掌去鼈鼈。鼈鼈雖非蝦蟆。而實其屬類。故名其官爲蟻氏也。說文鼈部云。鼈、蝦蟆也。廣雅釋魚同。則以鼈與蝦蟆爲一。古今韻會舉要引說文作鼈蝦蟆屬。則又與先鄭說同。漢書武帝紀載元鼎五年鼈蝦蟆闢。明二物相類而別。依後鄭本職注以鼈爲耿鼈。則蝦蟆也。鼈也。三者各異物。先鄭以鼈鼈爲一物。後鄭不從也。云書或爲掌去蝦蟆者。謂本職云。掌去鼈鼈。故書或本作掌去蝦蟆。與官名蟻氏正相應也。云玄謂蟻。今御所食蛙也者。本職注云。齊魯之間謂鼈爲蟻。玉燭寶典引古今字詁云。鼈。今蛙。注。蟻也。後鄭意此官名字當從蟻。而蟻又非蝦蟆。不當如先鄭說也。訓蟻爲蛙。與夏小正傳訓蟻爲長殷同。此上文及本職注。鼈字並不作蛙。惟此獨異。疑傳寫之譌。王應麟云。漢書霍山曰。丞相擅減宗廟羔菟鼈。詒讓案本草別錄云。鼈一名長殷。生水中。陶注云。鼈、其類最多。一種黑色。南人名爲蛤子。食之至美。又一種小形善鳴喚。名鼈子。此則是也。廣雅釋魚云。鼈、長殷也。案急就。