

“中国社会主义核心价值化育研究”丛书

刘 波 主编

从富强到正义

现代性重建与中国现代化的价值取向

刘魁 等 \ 著

CONGFUQIANG DAOZHENG YI



江苏人民出版社

“中国政治学发展计划”丛书

何 国 光著

从富强到正义

现代化建设与 中国现代农村变迁

何国光著

CHONGWUZHONGGUO CHUANSHIJI



上海三联书店

“中国社会主义核心价值化育研究”丛书

刘 波 主编

从富强到正义

现代性重建与中国现代化的价值取向

刘魁 等 \ 著

CONGFUQIANG DAOZHENGYI

图书在版编目(CIP)数据

从富强到正义:现代性重建与中国现代化发展的
价值取向 / 刘魁等著. — 南京: 江苏人民出
版社, 2015. 1

ISBN 978-7-214-13618-3

I. ①从… II. ①刘… III. ①现代化建设—研究—中
国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 310125 号

书 名	从富强到正义:现代性重建与中国现代化发展的价值取向
著 者	刘魁 等
责 任 编 辑	张惠玲
装 帧 设 计	许文菲
出 版 发 行	凤凰出版传媒股份有限公司 江苏人民出版社
出版社地址	南京市湖南路 1 号 A 楼, 邮编: 210009
出版社网址	http://www.jspph.com http://jspph.taobao.com
经 销	凤凰出版传媒股份有限公司
照 排	南京南海彩色印刷有限公司
印 刷	江苏凤凰盐城印刷有限公司
开 本	652×960 毫米 1/16
印 张	20.75
字 数	260 千字
版 次	2015 年 1 月第 1 版 2015 年 1 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 978-7-214-13618-3
定 价	42.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向承印厂调换)

目 录

序言 1

第一编 西方现代化与中国发展主义的困境

第一章 帕森斯与西方现代化理论的特征 9

一、西方现代化理论的兴起与演变 10

二、帕森斯的现代化理论 20

三、帕森斯对西方现代化理论的影响与启示 29

第二章 贝克对现代化风险的批判与反思 38

一、风险社会：工业现代化的危机与后果 39

二、贝克的自反性现代化理论 42

三、贝克思想对中国发展的警示 47

第三章 福斯特的生态马克思主义批判 55

一、福斯特对资本主义反生态性的全面批判 56

- 二、福斯特对生态帝国主义的批判 68
- 三、福斯特的思想对当代中国生态现代化的启示 77

第四章 民族复兴与中国现代化面临的全球挑战 84

- 一、民族复兴与中国现代化的历史演变 84
- 二、当代中国现代化面临的挑战 101

第二编 现代性批判与重建

第五章 当代中国现代性的困境与挑战 113

- 一、当代中国现代性的四种思潮及其困境 114
- 二、当代中国现代性困境的根源反思 124

第六章 海德格尔的现代性批判与反思 128

- 一、现代社会的五相沉沦 128
- 二、对现代性的五大批判 137
- 三、海德格尔思想的影响及对中国发展的警示 150

第七章 阿伦特对西方现代性的批判和反思 157

- 一、阿伦特现代性批判思想的渊源 158
- 二、阿伦特对西方现代性的批判 169
- 三、阿伦特对西方现代性的救赎及启示 176

第八章 哈贝马斯的现代性批判与重建 182

- 一、未完成性：对现代性的辩护 182
- 二、交往理性与现代性的重建 191
- 三、哈贝马斯思想的影响及对中国发展的启示 196

第九章 吉登斯的现代性批判与重建思想 201

一、吉登斯的思想背景及其理论演变 201

二、吉登斯对古典现代性的批判与超越 204

三、吉登斯思想的影响与中国警示 226

第三编 发展正义与中国现代化的未来

第十章 高科技、全球化与现代性发展的新趋向 235

一、高科技与人类生活世界的“四重变奏” 235

二、高科技创新的颠覆性及其价值重估 240

三、科学主义危机及其对现代性转型的影响 250

第十一章 责任主义与中国的现代性重建 267

一、中国现代性重建的动因与原则 267

二、责任主义现代性的内涵与特征 271

三、中国现代性建设的现实根源反思 278

第十二章 责任主义与中国现代化的未来 282

一、发展正义与现代化发展的正义性 283

二、发展正义与马克思主义的价值追求 288

三、发展正义与中国本色的生态文明建设 297

结语 314

参考文献 316

序 言

中国是一个文明古国,长期以来以“天朝上国”自居,历代王朝总是乐于以宗主国的身份与其他小国或民族进行文化交往,形成所谓的“万邦朝贡”的盛世,忽略了世界范围之大、世界变化之快,当英国女皇派专使到中国进行外交联系、经贸谈判时,乾隆皇帝还硬是把来使作为朝贡大臣对待,以满足自己的虚荣自大之心。鸦片战争的失败、尤其是甲午战争失败以后,中国的统治者与有识之士才真正明白了自己的落后、贫穷与衰弱,由此被迫走上了“师夷之长以制夷”的现代化道路。在许多人看来,当时中国之所以失败,根源就在于落后,落后就要挨打,所以,模仿西方发达国家的发展是真正的自强之策。可是,欧洲列强、包括东亚的日本在现代化的发展过程中却走上了殖民侵略的道路,两次世界大战由此而爆发。这就告诉人们,西方的现代化道路不仅仅是建立在所谓的科技进步和民主政治基础上的,同时也是建立在资本主义的海外市场开拓而导致的殖民主义基础上的,是建立在征服、蹂躏与掠夺所谓的落后民族基础上的,其发展的正义性与合法性十分可疑。对于中国来说,落后就要挨打,是一种社会现象,但不是根源,我们需要找到落后的深层根源。

就中国今天的发展来说,国力不可谓不强,GDP已居世界第二,国

防力量在世界上虽比不上美国,但也排在世界前列,但仍然没有完全改变被动的局面。中国与周边国家的领土之争,在历史主权上虽占有优势,但在现实的强权主义的国际政治、经济与军事格局中不占优势,显然,试图通过“师夷之长以制夷”的现代化方式以实现民族自强是有可能的,但若是试图以此方式实现“制夷”的目的,则有“后发之劣势”,难以实现这个目标。俄罗斯在前苏联因为社会制度问题饱受攻击与批判,后来转变制度也没有能够改变围困与挨打的局面,就十分清楚地说明了问题。

国强民富、民族复兴是中国自近代以来所追求的现代化价值目标,但是,何以实现这一价值目标,这是全球多元化时代摆在国人面前的一件大事,至今仍然是仁者见仁、智者见智。在许多人看来,只要我们按照西方的现代化理论进行彻底的市场经济建设、民主政治建设和高科技创新,再加上生态保护,就一定能够实现。可是,世界上许多国家按照这种模式建设,并没有取得成功,反而引发了内部的社会失序或者外部的势力干扰。例如俄罗斯的建设就受到了美欧的敌意,冷战阴影时隐时现;印度作为曾经的英殖民地国家在获得独立之后进行现代化建设,至今的发展一波三折,其电子技术虽然十分发达,其民主政治体系先进,但是,印度政府党派之争异常激烈,时常爆发的强奸案件令人触目惊心,这些都使人充分怀疑现代民主政治的合法性与先进性。日本的现代化算是比较成功的,但它在日俄战争、甲午战争以及“二战”的所作所为,至今也难以让周边国家安心,这就使得我们对所谓的现代化模式、尤其是对当代现代化所谓的“后发优势理论”产生了严重质疑。

今年是中日甲午战争 120 周年,学术界及社会各界纷纷从不同的角度进行总结,但多数是从国际正义的角度谴责日本当时的军国主义侵略以及今天的不悔悟的历史态度,责备满清政府的腐败无能,呼吁中国如何通过各种方式自强,超越日本,成为世界强国,实现民族复兴。问题是中国已经是一个发展中的世界军事强国,虽然还不是世界头号强国;日

本虽然是个战败国，如今经济的发展也是困难重重，但对当代中国的发展不以为然，一些右翼分子甚至辩称当年的殖民侵略是“解放”中国，是要把中国从落后、野蛮、封建状态解放出来，似乎是在帮助中国摆脱落后、贫困，是在做一件“正义”的事情。从中国内部来说，当我们在经济上富裕了以后，野蛮拆迁、食品造假、权力腐败等问题突出，疆独问题、藏独问题、香港普选问题等民族认同凸显，道德危机、信任危机、信仰危机现象屡屡出现，人们的心理底线一再被突破，这些都需要我们深思现代化的发展正义问题。

长期以来，我们一直在深入研究民族自强的发展路径与发展战略，对现代化发展的正义性问题关注不够。我们要真正成为一个世界强国，仅仅通过目前流行的这种“民主政治+市场经济+科技进步+生态文明”是远远不够的，还需要超越现有的现代化理论，因为现代化本身并非是天然正义、天然合理的，现代化所引发的殖民主义、西方中心主义、霸权主义、能源危机、人口爆炸、核威胁以及生态危机，都充分证明了现代化本身在目的与手段上存在诸多不合理、非正义的一面，需要我们加以反省。换句话说，我国要真正成为世界强国，政治、经济、军事等方面的强大是远远不够的，还需要在文化方面有大的创新，关注现代化发展的正义性问题，成为新型的文明发源地与创新基地，成为新价值观与文明观的输出国，才能被世界各国所认可。中国在历史上以礼仪之邦著称，其政治制度不仅具有先进性，而且还因内在的儒道文化内涵具有道义性，因此对周围文明有很大的辐射性与向心力。中国在后来之所以战败，满清政府的腐败无能导致国弱民贫只是一个重要原因，不是根本原因。根本原因在于我们古老的中华文明随着时间的推移而逐渐失去了强劲的内在创造力，满清君权的集中、大臣权力的分化、文字狱对知识分子创造性的摧残等因素又进一步加剧了这种趋势。近代以来的西方文明之所以为人称道，也是因为其“民主、自由与博爱”的价值观，其衰落也是因为资本主义的发展导致价值观的扭曲。随着全球化时代的到来，我

们如何能够创造出超越民族主义的、具有发展正义性的新型政治制度，才是根本之道。

自启蒙运动以来，西方先进的政治制度（即民主政治）目前已经受到资本主义的财阀政治、民族主义、民粹主义的严重干扰，逐渐在走下坡路，我们需要适应全球化时代的新形势，突破资本主义、民族主义、民粹主义的束缚，以马克思主义的社会正义思想为指导，以中国传统的天下观、责任观为母体，以现代化的发展正义为突破口，走出自己的道路。至于具有经济主义色彩的“国强民富”只是我们发展的阶段性目标，随着中国国力的增强与民众生活水平的提高，我们需要走上以发展正义为价值指标的文明创新之路，否则，我们就有可能重蹈许多非西方国家现代化的覆辙。

需要说明的是，本书所谓的“发展正义”，主要指的是现代化发展的正义性。这既是相对于西方政治现代化发展的野蛮性、殖民性、霸权性等非正义性而言的，也是相对于经济现代化发展造成的贫富分化、环境污染等非正义性而言的，同时包括现代化进程中个人发展的正义性问题，是对分配正义、环境正义与全球正义等现代化发展过程中所涉及的经济正义、政治正义与法律正义的概括与提升，这是本书着力关注的一个突破点。

自罗尔斯的《正义论》问世以后，正义问题受到学术界的普遍关注，按照罗尔斯的看法，正义是社会制度的“第一美德”，坚持正义的社会才是“组织良好的社会”，自那以后，分配正义、环境正义与全球正义等随着贫富差距、环境污染以及南北差距诸问题的突出，而备受国际学术界和社会各界的关注。实际上除此之外，在全球化的时代，还有一个现代化发展本身的正义性问题，即本文所谓的“发展正义”问题。近代进化论诞生以来，发展主义成为一种备受推崇的线性主义的价值观，它把生物的发展描述为从低级到高级、从简单到复杂的过程，推崇高级阶段与复杂性，贬斥低级阶段与简单性，忽视了生物演变的多样性。在社会领域，受

进化论、尤其是受斯宾塞社会达尔文主义思潮的影响,现代化理论把社会分为传统社会与现代社会,从传统社会向现代社会的演变就是发展,贬低传统社会,推崇具有现代价值观的现代社会,以致“发展”本身成为不容置疑的价值目标,忽略了发展目标本身的正当性与正义性问题,导致一些西方国家在近现代打着“发展”的旗号进行殖民侵略,在当代则对第三世界进行霸权威胁。在当代中国,受发展主义思潮的影响,“经济发展”在相当长的一段时间成为评价一切改革措施的价值标准,一些地方政府与官员为了 GDP 增长而不惜杀鸡取卵,损害了广大人民的长远利益,引起群众的不满,仇官仇富、暴力抗法事件频现,民粹主义思潮泛滥。广而言之,目前国内社会分配不公、权力腐败、环境污染、道德下滑等现象的出现,在相当程度上也是由此而造成的。

目前社会上流行的仇官仇富等现象已经在警示我们,中国的经济主义现代化不仅在经济资源、环境保护、治理模式等方面遭遇了严峻的挑战,甚至在价值观方面也遭遇了严峻的挑战。当人们的生活水平得到提高、物质资源大大丰富、民主程度和开放程度也大幅提高的时候,出现如此严重的仇官仇富现象,显然不是经济水平落后问题,而是现代化发展的正义性问题(简称“发展正义问题”)。这里不仅涉及到认识论上的科学发展观问题,也涉及到价值论上的发展正义问题。它提示我们,在经济发展过程中不仅要注意发展主体的利益最大化,还需要兼顾各种发展客体(包括弱势群体与生态环境)的利益与价值。遗憾的是,不少学者的主要精力还是放在如何通过技术创新、市场拓展发展生产力,而忽略了经济发展过程中的民众利益保护与环境保护、生态保护等发展正义问题。

为此,针对西方自由主义现代性的弊端以及人类面临的“风险社会”之虞,本书提出了“责任主义的现代性”,虽然由于研究的难度,目前只停留在设想阶段,但却是一个重要的关注点。从经济主义视角去探讨当代中国现代化的特征及其所面临的挑战,也是本书的另一个关注点。

鉴于中国现代化问题的复杂性以及国际学术界对现代性重建探讨所取得的突出成就,本书在内容上分为三编。第一编在探讨了帕森斯现代化理论的起源、内容及其困境的基础上,借鉴当代美国著名生态马克思主义学者福斯特、英国著名社会学家吉登斯对西方现代化的批判,从经济主义现代化视角揭示了中国现代化所面临的困境与挑战,提出了从现代性重建视角探讨中国现代化价值取向的问题。第二编首先在揭示了马克思的正义思想多维性基础上,阐明了马克思复杂多元的正义思想中隐含的发展正义思想及其对中国现代性重建的启示,并以此视角考察了海德格尔、哈贝马斯等大师的思想缺陷,从理论上证明西方现代性重建在发展正义问题上的不足与失误。第三编是本书的核心,主要针对西方自由主义现代性以及多元主义现代性的弊端,根据当代中国现代化所面临的困境与挑战,提出了“责任主义的现代性”,主张中国的现代化要从政治主义的现代化、经济主义的现代化扩展到伦理主义的现代化,在价值观层面,尤其要倡导“发展正义”,以社会发展与个人发展的伦理正当性与价值正义性制约发展的盲目性,从而在价值观层面避免西方资本主义现代性的诸种弊端。

第一编

西方现代化与中国发展主义的困境

第一章 帕森斯与西方现代化理论的特征

从历史的角度看,中国自鸦片战争以来开始的图强求存过程实际上是一个被动适应与模仿西方自主现代化的过程。不过,中国现代化的进程虽然进行得早,但是,中国真正开始自主进行现代化的进程是 20 世纪 50 年代的事情。在 1954 年的第一届全国人民代表大会上,第一次明确提出要实现工业、农业、交通运输业和国防四个现代化的任务,1956 年又把这一任务列入中国共产党第八次代表大会所通过的党章中。1964 年 12 月,周恩来总理根据毛泽东主席的建议,在第三届全国人民代表大会第一次会议的《政府工作报告》中进而提出,在 20 世纪内,要把中国建设成为一个具有现代农业、现代工业、现代国防和现代科学技术的社会主义强国,实现“四个现代化”,并且提出了“三步走”的发展战略。1954 年、1964 年的提法虽然有变化,但差别不大,都包含工业、农业与国防三方面的现代化,唯一不同的是“交通运输业的现代化”被“科学技术的现代化”所取代,这既是随着社会主义建设的深入,中国最高领导层对现代化认识的深化,也受五六十年代西方现代化讨论与推广的影响。按照流行的说法,西方的现代化进程是从 18 世纪开始的,但是,西方的现代化理论形成是 20 世纪 50 年代的事情。因此,为了研究中国现代化的困境及其发展道路,我们有必要深入研究西方的现代化理论,尤其需要深入

研究西方现代化理论的起源及其自我批判与自我反省。本书首先展开了对塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons)等人的著名现代化理论的回顾与反省。

此外,特别需要澄清的是,在时间上,西方的现代化进程是先于它的现代化理论的,所以西方的现代化进程不是在所谓的“现代化理论”指导下进行的,而是在社会的自发演变中进行的,各国没有统一的模式,其间充满着革命派、保守派与温和派的博弈甚至革命过程。所谓的现代化理论实际上是对西方、尤其是美国发展模式的总结,是适应推广西方国家的发展模式的现实需要而产生的,所以现代化理论是在以西方、尤其是以美国为发展样板的理论假定下而设计的,自然具有浓厚的西方中心主义、尤其是以美国中心主义的色彩,这是我们在考察西方的现代化理论时需要认真考虑的问题,也是我们在研究中国现代化的发展道路时需要特别注意的问题。

一、西方现代化理论的兴起与演变

西方学者对现代化的持续关注与系统研究始于20世纪50年代。60多年来,众多西方学者致力于现代化研究,形成了庞大的现代化理论体系,为人们了解现代社会的演进过程提供了丰富的思想来源。从发展的历史逻辑看,西方现代化理论大致上可以分为经典现代化理论阶段、高度现代化理论阶段。从思想史的角度讲,孔德(Auguste Comte)、斯宾塞(Herbert Spencer)、韦伯(Max Weber)等经典社会学理论家对工业社会的研究是西方现代化理论兴起的思想基础。

(一) 经典社会学理论家的工业社会与现代社会研究

“现代化”一词作为对人类社会变迁运动的概括,最早提出始于20世纪中期,但它所指涉的社会运动过程或现象却远远早于这一时间。经