



新世纪地方高等院校专业系列教材

文学概论

主编 余三定



南京大学出版社

全国教育科学“十五”规划课题项目

文学概论

主 编 余三定

副主编 柏定国 施 萍

编写者(以姓氏笔画为序)

王 东 邓绍秋 江正云

许定国 李夫生 李良军

李国春 余三定 张德礼

陈仲庚 柏定国 施 萍

昊 黄世权

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文学概论 / 余三定主编. —2 版. —南京: 南京大学出版社, 2008. 9

(新世纪地方高等院校专业系列教材)

ISBN 978 - 7 - 305 - 04052 - 8

I. 文… II. 余… III. 文学理论—高等学校—教材
IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 143462 号

出 版 者 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
网 址 <http://press.nju.edu.cn>
出 版 人 左 健

丛 书 名 新世纪高等师范院校专业系列教材
书 名 文学概论
主 编 余三定
责任编辑 阎居梅 编辑热线 025 - 83592148

照 排 南京紫藤制版印务中心
印 刷 南京人民印刷厂
开 本 787×960 1/16 印张 24.25 字数 435 千
版 次 2008 年 9 月第 2 版 2008 年 9 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 305 - 04052 - 8
定 价 38.00 元

发行热线 025 - 83594756
电子邮箱 sales@press.nju.edu.cn(销售部)
nupress1@publicl.ptt.js.cn(编辑部)

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

新世纪地方高等院校专业系列教材

编 委 会

学 术 顾 问 王德滋 孙义燧 袁振国

朱小蔓 谢安邦

总 主 编 周建忠

编 委 会 主 任 周建忠 左 健

编委会副主任 金鑫荣

编委会成员 (按姓氏笔画为序)

王兴林 左 健 许金生

刘 建 刘海涛 刘周堂

吴孝成 李进金 陈江风

余三定 张庆利 金鑫荣

周建忠 赵嘉麒 赵立兴

郭 永 熊术新 黎大志

薛家宝

目 录

导 论	1
一、文学理论必须面对两种基本关系	1
二、文学理论基本范式	5
1. 文学理论美学化	6
2. 文学理论形式化	7
3. 文学理论文化化	8
4. 回到文学本身	10
三、本教材的编写思路和体例	12
学术新观点	14
讨论提示	27
第一章 文学特征论	32
第一节 文学的形象特征	32
一、文学形象的内涵	32
二、文学形象的特征	34
三、文学形象的主要类型	36
第二节 文学的意识形态特征	39
一、文学在整个社会结构中的地位	40
二、文学与经济基础的关系	40
三、文学与上层建筑的关系	43
第三节 文学的审美特征	48
一、文学审美的内涵	48
二、文学的审美形态	50
三、文学形象高级形态的审美特性	53
四、文学审美与美育	58
第四节 文学的文化特征	59
一、文化的内涵	59

二、文学在文化结构中的地位	60
三、文学作品是一种特殊的文化标志	61
四、文学创作与文学接受的文化属性	65
学术新观点	66
讨论提示	69
第二章 文学对象论	70
第一节 文学的发生发展	70
一、文学的起源	70
二、文学的发展	77
第二节 作为文学对象的社会生活	80
一、文学源泉	80
二、文学真实	85
三、作家的超越	90
第三节 文学对象的构成	101
一、素材与题材	101
二、主题	106
三、母题	109
四、集体无意识	111
学术新观点	114
讨论提示	118
第三章 文学创作论	119
第一节 文学创作的主体与客体	119
一、创作主体、客体	119
二、创作主体与创作客体的统一	125
第二节 文学创作中的构思与传达	128
一、文学构思	128
二、文学传达	138
第三节 创作个性与文学风格	142
一、创作个性的形成与发展	142
二、文学风格	145

第四节 创作共性与文学类型	152
一、文学思潮	152
二、文学流派	154
三、文学类型	154
第五节 通俗文学	159
一、文学的“雅”与“俗”	159
二、通俗文学的类型特征	161
三、通俗文学的审美特征	164
学术新观点	167
讨论提示	170
第四章 文学形式论	171
第一节 文学是语言的艺术	171
一、文学作品的存在形式	171
二、文学是语言的艺术	172
第二节 文学形象的形式特征	182
一、文学形象与语言	183
二、文学形象的特征	185
三、文学形象的类型	188
第三节 文学文本	197
一、文学文本的含义	197
二、文学文本的层次结构	199
第四节 文学体裁	213
一、文学体裁的划分	213
二、诗歌	214
三、散文	216
四、小说	218
五、戏剧文学	220
六、影视文学	223
学术新观点	226
讨论提示	229

第五章 文学接受论	230
第一节 文学接受的意义	230
一、文学接受与文学创作的互动关系	231
二、“二度创作”下的文学实现	234
第二节 文学接受的主体	239
一、认识主体	240
二、审美主体	241
三、阐释主体	243
四、接受主体的身份整合	248
第三节 文学接受过程	251
一、文学接受的发生	251
二、文学接受的发展	254
三、文学接受的高潮	259
第四节 文学批评	263
一、文学批评的性质	263
二、文学批评的多样形态	267
三、马克思主义文学批评及其标准	271
四、文学批评家	276
学术新观点	281
讨论提示	286
第六章 文学价值论	287
第一节 文学价值的生成	287
一、文学接受与文学价值的生成	287
二、人本前提与文学价值的功能表现	289
三、文学的“自律”与“他律”	294
第二节 文学价值的世俗表现	296
一、文学的游戏功能	297
二、文学的政治功能	300
三、文学的道德功能	303
四、文学的文化功能	305

五、文学的产业功能	308
第三节 文学价值的脱俗表现	314
一、终极关怀	314
二、心灵家园	318
第四节 信仰与宗教	323
学术新观点	327
讨论提示	331
第七章 中外文学理论比较论	332
第一节 中国传统文学理论的基本特征	332
一、感悟式	332
二、原人论	340
三、象喻化	350
第二节 西方文学理论的基本特征	358
一、理论化、系统性	358
二、逻辑性、形式化	361
第三节 “全球化”背景下的当代文学理论	364
一、全球化的概念	364
二、全球化理论的后殖民特征	366
三、中华民族全面复兴背景下的文学理论实践	370
学术新观点	372
讨论提示	374
后记	375

导 论

在大学中文系的主干课程体系中,文学概论属于基础理论课程,是对文学理论基本知识和文学研究基本方法的概括性介绍,在培养学生的专业能力和综合素质等方面发挥着非常重要的作用。对于现代意义的文学研究而言,不论是文学史、文学批评、文学创作分析,还是其他各式各样的文学研究,这门课程都有直接的重要影响。为了教学的方便,现将文学理论的基本内容、研究范式和学习要求作一简略说明。同时,在这个说明中交代本书的编写思路。

一、文学理论必须面对两种基本关系

文学理论是一门研究人类的文学现象,阐明文学的性质、特点和基本规律的社会科学,是一门科学地研究文学的学问。研究文学的社会科学包括三个各自独立又相互联系的分支,它们是文学史、文学批评、文学理论。

美国文艺理论家韦勒克和沃伦在 1949 年合著的《文学理论》一书中指出:

在文学“本体”的研究范围内,对文学理论、文学批评和文学史三者加以区别,显然是最重要的。首先,文学是一个与时代同时出现的秩序(Simultaneous order),这个观点与那种认为文学基本上是一系列依年代次序而排列的作品,是历史进程上不可分割的一部分的观点,是有所区别的。其次,关于文学的原理与判断标准的研究,与关于具体的文学作品的研究——不论是作个别的研究,还是作编年的系列研究——二者之间也要进一步加以区别。要把上述的两种区别弄清楚,似乎最好还是将“文学理论”看成是对文学的原理、文学的范畴和判断标准等类问题的研究,并且将研究具体的文学艺术作品看成“文学批评”(其批评方法基本上是静态的)或看成“文学史”。

他们的这一看法符合客观实际,得到了中外文艺理论家普遍的认同。因此,文学研究者大都从文学史、文学批评、文学理论三个不同层面来研究文学。

文学史是一门历史地、具体地考察文学产生、发展和演变过程、状况、经验和规律的专门学科。其基本内容包括三个方面:一是从文学实际出发,并参照一定的历史线索,梳理文学发展的历史轮廓,将文学的发展划分为相应的历史时期,描述各个历史时期的社会、政治、经济、哲学、思想、文化、伦理、道德、宗教、心理、人性和人们的审美趣味、审美理想等因素,对文学产生、发展和演变的影响及作用,以及文学对它们的再现、反映和表现,并说明文学自身的历史继承与革新创造对文学发展和变化的影响和作用;既勾勒文学在一定历史时期所呈现出的总体面貌,又分析文学之所以呈现出如此面貌的原因,总结其中的成就和不足、经验和教训,从而探究文学产生、发展、变化的规律,用历史事实告诫人们,只有遵循文学发展的规律,才能求得文学的更好的发展和繁荣。二是分析、比较、评价在文学史上占有重要地位的作家、作品,描述这些作家、作品所取得的艺术成就,肯定这些作家、作品的创作个性和艺术风格,特别要注意探讨这些作家作品在真正把握文学的根本特性方面,即在传达人们对生活的理想方面起过怎样的作用,从而给予这些作家作品以应有的历史地位;与此同时,对具有重大影响的文学现象、文学运动、文学思潮等进行分析、比较和评价,判断它们在整个文学发展过程中的作用、影响、意义和地位,以及它们自身可能有的这样或那样的局限。三是揭示文学发展过程中历史继承与革新创造的关系,指明一个时期文学的发展规律,即与前代文学有着怎样的继承关系;和前代文学相比,它提供了一些什么新的文学观念、材料、经验和方法,对后代文学又产生了怎样的影响,从而梳理出文学发展中的继承与创新的脉络和辩证关系,为其他样式的文学研究提供基本的素材。

文学批评的对象是以作家、作品为主的一切文学现象,其指导思想是文学理论、美学理论、哲学以及其他一切人文社会科学。文学批评通过对一切文学现象,特别是对文学作品的内涵和艺术形式的分析、比较、评价,以求对文学的接受提供参考性的意见和阶段性的判断,并以此为基础确立具体作家作品的历史地位。因此,文学批评的主要任务是分析、比较、评价具体作品的审美价值,总结作家创作的优劣长短,判断作品的含蕴和艺术成就;引导并帮助读者欣赏、理解文学作品,培养读者健康的审美情趣,提高读者的欣赏能力和欣赏水平;从时代和社会的美学高度,探讨作家的创作经验和文

学创作的一般规律,总结作家乃至一个时代创作的成败得失,在相应的高层面上规范文学创作的审美追求和意向;为文学史提供和积累新的研究观念、新的研究方法、新的研究材料,直至为充实、丰富、突破和超越已有的文学理论作先期准备。

文学理论是关于文学的理论,与文学史研究和文学批评一样,对作家、作品、文学现象、文学活动、文学运动、文学思潮等一切文学现象均予以理论关注。这就是说,文学理论的研究对象是文学。具体说来就是:文学理论以人类社会的历史的和现实的一切文学现象作为研究对象,总结和探讨文学的性质、特征、构成、功能、价值和文学创作、文学接受、文学发展等规律,从中发现并建立起文学的基本原理、概念范畴、命题框架及研究方法。

作为文学理论研究对象的文学具有历史性和多样性。特雷·伊格尔顿说:“我们也许正在把某种‘文学’概念作为一个普遍定义提出来,但是事实上它却具有历史的特定性。”^①文学的历史性是指文学从产生到今天,经历了漫长的时间和很大的发展变化,虽然这种发展变化并不是直线的,但所留下的轨迹还是明晰可见的。最初的文学一方面显得非常简单、幼稚、模糊,另一方面又与宗教、哲学、史传等联系在一起,甚至在一段时间里,凡是以书面语言写成的一切典籍都是文学,连朝廷的应用性文字,都曾被视为正宗的文学。其时,文学和宗教、哲学、史传等彼此具有同一性。此外,在艺术发展初期的远古时代,文学和音乐、舞蹈是三位一体的东西。这是原始艺术的同一性。总而言之,文学在相当长的时间里没有取得自身独立的地位。文学取得独立地位之后,又并没有停止在一个水平上,而是不断地向前运动、向前发展,在运动和发展的各个阶段又一再地经过肯定、否定、再肯定,不断地丰富自身、超越自身。这就是为什么不同的时代、不同的阶级、不同的流派关于文学有不同的看法的原因。

文学的多样性,可以从种种文学本质说中得以表现。在文学的发展史中,对文学本质的探讨确实是众说纷纭,如亚里士多德的“模仿说”、康德的“天才说”、黑格尔的“理念的显现说”等。20世纪以来,有人从认识论的角度,把文学看成社会生活的反映;有人从哲学的角度,把文学看作是克服异化、使人性暂时获得复归的一种手段;有人从价值学角度,认为文学是人格和思想感情的表现;有人从心理学的角度,说文学是苦闷和欢乐的象征,是

① 特雷·伊格尔顿《20世纪西方文学理论》,陕西师范大学出版社,1986年,13页。

人的内心感情活动的升华;有人从审美的角度,认为文学是有缺陷的世界的一种理想之光;有人从符号学的角度,认为文学是语言符号的结晶;也有人从政治和阶级的角度,把一定时期的文学看作阶级斗争的工具……有人还从什么不是文学的角度,将不是文学的门类一一摒除,从而试图说明什么是文学,甚至有人根本怀疑界定文学的可行性。在最近的几十年来,随着哲学、人类学、社会学、历史学、文化学、语言学、心理学、符号学等学科的大发展,其影响力不断向文学理论渗透。结果一方面使文学理论派别繁多,各种文学观念替代频率增快;另一方面,每个文学理论派别,由于它们的不无合理的发现和见解而雄视文坛,因为把赋予其生命特征的东西推举到极端而又产生了相应的谬误,最终只能悄然消退。所有这些都显示了文学的多样性。

我们首先应该看到,文学理论与文学史和文学批评不同,它不必具体地、详尽地去分析、比较、评价一个个时期、一个个作家、一部部作品、一次次文学思潮、一次次文学运动。它以整体的文学现象作为自己的研究对象,从宏观的视野上去总结人类研究文学问题的成果,并进一步解释和阐明文学问题,并使之对文学问题的解释和阐明都上升到条理化、系统化、理论化的高度,从而使其成为指导和规范整个文学活动的基础的思想和理论。

因此,文学理论之研究文学,应当是对文学的一种理论把握。所谓理论把握有两个方面的意思:一是指从掌握古今中外的大量文学现象入手,透过文学现象归纳、概括文学的本质、特征和规律,从概念、范畴、命题及理论框架等各个方面准确地、系统地、全面地理解文学;二是运用有关文学理论的概念、范畴、命题及理论框架作指导去正确地观察、整理、分析、研究文学创作、文学接受、文学批评、文学活动中的诸多现象问题,从中发现它们与思辨的文学理论之间的一致性、相关性或不一致性、不相关性。为此,在理论把握的整个过程中要逐步养成自己的理论思维习惯和能力。尤其要注意的是,文学理论是一种具有高度抽象性和系统性的理论。文学理论的抽象性指的是文学理论家在审美感受的基础上,对文学接受过程中获得的感性的文学经验整合为对文学审美形态的普遍概括。文学理论的系统性指的是文学理论体系中的各种概念、术语、范畴、原理等所体现出来的相互关联和内在统一的特征,它们在文学理论内部不是任意的、杂乱无章的堆砌,而是按照一定的整体性、动态性、结构性、层次性、相关性原则组织起来,构成研究者思维活动的理论背景和逻辑框架。

但是,我们必须警惕目前文学理论研究的一种倾向,即只顾片面地强调

文学理论的系统性、理论性,最后导致文学理论远离了鲜活的文学本身,变成了与文学不相干的东西。

文学理论的目的,应当是更好地服务于文学实践,包括文学的创作实践和文学的接受实践。也就是说,文学理论的高屋建瓴的理论形式,最终还得回归其鲜活生动的文学艺术感性形式。这与文学理论产生的逻辑前提是一致的:即先有文学创作、文学接受,然后才有文学理论。鉴于此,后发的文学理论必然要直面两种关系,即:文学理论与文学创作的关系和文学理论与文学接受的关系。这是所有的文学理论体系都要讲清楚的基本内容,也是所有的学习者共同的行为基础。

二、文学理论基本范式

任何一种文学理论范式都是建立在“历史—现实—未来”这三种关系的背景之中,产生、发展于一定的历史语境。20世纪的中国社会经历了空前的巨大变动,中国文学理论正是在现实的政治、经济、文化巨变之中,在中西文化的猛烈撞击下建构起来的。而在这种巨变过程中,灌注始终的精神是文学理论范式的民族化、现代化追求。

20世纪80年代之前,我国文学理论逐步形成了五种基本范式。这就是:

(1) 以欧美的人性论、人道主义为根底的文学理论 它从“人性”“人情”的视角讲文学的真、善、美,讲文学的时代性、民族性、全人类性、个人性和永久魅力;从人的艺术观照的基点上,阐述现实主义、浪漫主义、现代主义和艺术创建中的“再现”、“表现”、“形式”及“技巧”;或以文学为社会事实,或以文学为心灵事实,或以文学为文化事实、生命现象、语言现象,展开对文学的多元研究等等。

(2) 以前苏联的反映论、意识形态学说和党性原则为基础建构的文学理论 它以阶级性、倾向性、真实性和典型性为核心范畴,并以阶级斗争、政治斗争为主要线索来考察文学中的风格、流派、思潮和方法等问题。它崇尚人道主义,以为人道主义的高度发展就是共产主义。它也讲文艺的审美特点,但并不把审美作为艺术的本体来进行研究,而是作为一种从属的因素来把握。

(3) 庸俗社会学体系 它是我国极“左”文学思潮、路线的理论支柱,来源于前苏联的“拉普”的文学思想、程朱理学和政治上“左”倾思潮的糅合。它运用社会学、政治学来机械地解释文学问题,讲文学“从属于政治”,以政

治代替文学,以政治学代替文艺学,否认文学艺术的独立性和特殊性。

(4) 传统的文学理论 它从“天人合一”和“人、文、道”互渗的角度来确立自己的文学本体观和文学的本质论,并从情、意、象、神、理、气、味、格、律、声、色、体诸种因素相融合阐述文学的内涵和特点。“文以载道”和“文贵自然”,是20世纪以来讲古代文论的两种主要趋势,并形成各自的理论思路。

(5) 从中华民族文化艺术发展和重构的时代要求探讨具有中国特色的文学理论模式 它立足于“中西化合”和“古今中外化”的思路和方法而建构的文学理论体系。从王国维的诗学,到鲁迅的文论和毛泽东、周恩来的文艺论著,可以看到他们沿着这条思路所做的努力。他们所建立的理论,根植于现实的文学变革,“外之既不后于世界之思潮,内之仍弗失固有之血脉”(鲁迅《文化偏至论》),既反对照搬外国的“横移”态度,又反对死抱国粹、不求进取的“拟古”态度,具有鲜明的时代特点和民族特点。应当指出,这种理论,并不是统一的,存在着马克思主义和非马克思主义的分野,但对于前面四种或以“西学”为体、或以“苏学”为体、或以“国学”为体的理论思维都是一个反拨,是走在文学理论的民族化、现代化的正道上的。^①

以此为基础,20世纪80年代以来的中国文学理论范式发生了重大的调整和转型,围绕着文学的“内部”和“外部”诸问题,形成了四种相对体系化的文学理论范式,即文学理论美学化、文学理论形式化、文学理论文化化和回到文学理论本身。

1. 文学理论美学化

20世纪70年代末到80年代,面对文学理论的庸俗社会学倾向,一批学者高举“美学”大旗,开始向“文革”遗留的理论禁区和荒野展开突击,并由此形成了新时期文学理论变革主流,促成了中国文学理论的美学化转型。

文学理论美学化范式的基本命题是“审美价值是文学最根本的价值和本体属性”。围绕这一命题精神,我国文学理论界开展了一系列关于“文学是审美意识形态”“文学是语言结构的审美创造”“文学审美特性”“内容与形式的相互征服”“文学的审美价值”“新的美学原则崛起”“古典文艺美学”等次级理论范式的建构研究,开拓了中国文学理论的美学视野。他们关于文学的本质和特性是“审美”的命题,有力地冲击了庸俗社会学的樊篱,把中国文学理论从机械的非人性的政治漩涡中带到了充满人性的审美的诗情画意

^① 包忠文主编《当代中国文艺理论史》,江苏教育出版社,1998年,50~51页。

地带。

在此之前,从20世纪初到50年代“美学热”,王国维、朱光潜、宗白华等学者曾经在不同的年代里从不同角度作出过文学理论的美学化尝试,但只是到80年代,这种美学化进程才得以成形。于是,美学化的文学理论,成了新时期中国文学理论极为重要的成就、特色和品格之一。

同时,文学理论美学化转型,还包含着文学理论的学理化建构问题。从20世纪80年代初开始,尤其是进入90年代以后,学者们面对中国文化界的巨大转变,把对文学理论的美学沉思转化为更为深沉的学理化建设。学理化,也称学术化,要求文学理论进一步摆脱其他学科如哲学、政治学、心理学和社会学等的直接干预,探索并建立起属于自身的相对独立的学科规范和学科体系。正是这种学理化探索,使得20世纪80年代以来的美学化成果获得巩固、沉淀和扩散。例如钱中文的“新理性精神”“现代性”和“对话主义”的文学理论主张,体现了自觉的学科建设构想;童庆炳的《文体和文体的创造》《文学理论教程》《文学理论要略》《文学概论》和“文体学丛书”“文艺新视角丛书”等一系列著述,不仅着力探索和建构中国现代文学理论的学科特色和品格,而且力求把这种探索和建构转化为大学课程教学体系。此外,胡经之的“文艺美学”学科主张,以及把文艺美学学科探讨同对古典文学和现代文学的研究结合起来研究实践;王先霈主持的“文艺学课程体系改革”的重大课题;孙绍振对文学“结构”“逻辑”和“辩证法模式”等的思索;张少康的“中国文学理论批评发展史”著述;朱立元对“当代西方文学理论”的研究等,都展现出严谨、求实和创新的学理化精神。这些著述和相关学术活动,有力地推动了中国文学理论的学理化进程。

2. 文学理论形式化

文学理论形式化,就是文学理论本体化,是专注于文学“内部”的一种理论范式。

“本体论”(Ontology)一词最早出现在17世纪,见于德国哲学家郭克兰纽、克劳堡和法国哲学家杜阿摩尔等人的著作,后被哲学界所采用。“本体论”一词最早进入文艺学是20世纪40年代初的事情,见之于美国著名批评家、“新批评”的代表人物之一约翰·克罗·兰色姆的《新批评》(1941年)一书。在《新批评》中,兰色姆反对传统的社会学的和心理学的批评,主张和呼吁一种“客观的”“科学的”“本体批评”的出现。他所呼吁的这种“本体批评”,便是关于作品本文、作品语言的批评,即关于作品“存在现实”的批评,从而确立了文艺学的“本体论”和“本体批评”的概念。

在“新批评”等西方形式批评看来,只有“形式”才是文学之所以称之为文学的“文学性”,文学艺术的审美本性才是其“本体”属性。因此,所谓“本体批评”就是关于文学艺术的形式批评。我国在20世纪80年代末,主要是90年代开始兴盛的关于艺术形式方面的理论批评,当然也受到包括英美“新批评”在内的20世纪西方形式批评的影响。

形式批评是20世纪西方美学和文艺学的主潮。从“俄国形式主义”提出“文学性”和“陌生化”两个基本命题之后,英美“新批评”关于语音、语义的探究及其关于作品文本的分析延续了30余年;继其后,在20世纪中叶兴起的“结构主义”关于作品深层结构和叙事方式的研究独树一帜,同样产生了巨大影响。此外如格式塔美学关于艺术之视、知觉形式的探讨,神话批评关于艺术“原型”的发现,符号学美学关于艺术符号的理论等,都带有明显的形式批评倾向。20世纪80年代中期以来,这些理论先后被介绍到我国,经过80年代后半期的消化吸收,我国文学理论的形式化范式逐步形成。

文学理论形式化之所以兴盛于20世纪80年代末和90年代,最直接的原因还要归结为新时期文学对于“文学性”的越来越强烈的追求,“审美价值是文学最根本的价值和本体属性”这一观念已为越来越多的作家所接受,所认同。在这一背景下兴盛起来的形式化理论范式,与建立在“工具论”和“认识论”基础之上的文学理论相对而言,是对文学理论批评自身的性质和任务的回归,从而对于文学艺术自身规律的阐释显然会更直接,更真切。例如,关于文学叙事方式的系统研究,关于文学语言之审美规律的探讨,以及关于文学原型方面的追溯等,虽然显得稚嫩,但却标志着一个新时代的开始。这个时代就是同世界文学理论同步发展与平等对话的新时代。

3. 文学理论文化化

文学理论文化化范式,本自西方的“文化诗学”。美国的斯蒂芬·葛林布莱特于1986年一次题为《通向一种文化诗学》的演讲中,提出了“文化诗学”这一理论主张。不久,葛林布莱特的有关理论即被介绍到中国。

文化诗学基于一种文化的整体观,认为文学是文化中的一种特殊构成,而不是一个封闭的系统,更不是一个独立的本文,而是一个开放的系统,一