

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

世界社会主义研究丛书·参考系列 69

苏共二十大

“秘密报告”与赫鲁晓夫的谎言

Антисталинская Подлость

[美] 格雷弗·弗 (Grover Furr) / 著

马维先 / 译



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中国社会科学院创新工程学术出版

世界社会主义研究丛书·参考系列 69

苏共二十大

“秘密报告”与赫鲁晓夫的谎言

Антисталинская Подлость

[美] 格雷弗·弗 (Grover Furr) / 著

马维先 / 译



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

苏共二十大：“秘密报告”与赫鲁晓夫的谎言. / (美) 格雷弗著；
马维先译. —北京：社会科学文献出版社，2015. 1
(世界社会主义研究丛书. 参考系列)
ISBN 978-7-5097-6288-2

I. ①苏… II. ①格… ②马… III. ①苏联共产党—党史
IV. ①D351.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第289730号

世界社会主义研究丛书·参考系列69

苏共二十大：“秘密报告”与赫鲁晓夫的谎言

著 者 / (美) 格雷弗·弗

译 者 / 马维先

出版人 / 张素琴

项目统筹 / 祝得彬

责任编辑 / 张苏琴



出 版 / 社会科学文献出版社·全球与地区问题出版中心(010) 59367004

地址：北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367090

读者服务中心(010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm×1092mm 1/16

印 张：26.5 字 数：423千字

版 次 / 2015年1月第1版 2015年1月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-6288-2

著作权合同

登 记 号 / 图字01-2014-5869号

定 价 / 89.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

是“20世纪最有影响的演讲”，还是…… (代前言)

纪念尼·谢·赫鲁晓夫1956年2月25日在苏共第二十次代表大会上所做的“秘密报告”50周年时，曾引发了一些完全可以预见的反响和评论。伦敦《每日电讯报》将该报告赞誉为“20世纪最有影响的演讲”。同日，因撰写赫鲁晓夫传记(Khrushchev: The Man and His Era)而获2004年普利策新闻奖的威廉·陶布曼在《纽约时报》撰文称，赫鲁晓夫的这一讲话是事件史册上最值得表彰的“伟大的英勇行为”。

而就在不久前，在多年停顿后，笔者产生了重读赫鲁晓夫“秘密报告”的想法。^①重读该报告时，笔者发现该报告中有许多荒唐的说法。

研究孟什维克的著名学者鲍里斯·尼古拉耶夫斯基在对“秘密报告”所做的注释中写道，报告中的部分论据远不是真实情况。比如，在报告中赫鲁晓夫说：

最近一个时期，特别是在揭露贝利亚反革命集团后，中央委员会研究了该反革命集团制造的一系列案件。同时，发现了与斯大林错误行为相关的极其无耻的粗暴专横情况。

尼古拉耶夫斯基在为引用的这个段落做的注释中指出：“这一看法不完全正确，对斯大林晚年恐怖行为的调查始于贝利亚……斯大林去世后的最

^① Nikita S. Khrushchev. *The New Leader. The Crimes of the Stalin Era*. Introduction by Anatol Shub, notes by Boris Nikolaevsky. New York: The New Leader, 1962.

初几个月，赫鲁晓夫，这个现在把自己描绘成清查斯大林刑讯逼供室所作所为的倡议者，实际上当时正企图为这一切制造阻力。”

正如约翰·阿奇·格蒂在其奠基之作《大清洗根源》一书中所指出的：“在赫鲁晓夫的一些荒谬证据中，将贝利亚与叶若夫张冠李戴是显而易见的。虽然有时也提到叶若夫的名字，但提出的如此大量的犯罪和镇压指控却是针对贝利亚的；但1938年之前，贝利亚所担任的只是地区党的书记职务。不仅如此，还有大量材料提及，警察恐怖活动的减少恰恰是在1938年贝利亚接替叶若夫之后。在自己的报告中，赫鲁晓夫为什么肆无忌惮地用贝利亚替换叶若夫？他还会在什么问题上混淆是非？至少，赫鲁晓夫和当时的领导层判处贝利亚极刑，使他变成了合适的替罪羊。自然，纯粹为权宜之计利用贝利亚的名字，为赫鲁晓夫其他论据的正确性投下了阴影。”（粗体字为作者所标）^①

总之，笔者开始考虑依据曾对外完全保密，而现在对历史学家稍稍打开一点儿门缝的苏联档案文件进行研究，或许笔者可以在赫鲁晓夫的报告中找到更多一些对斯大林“揭露”的不实之处。

事实上，我竟然获得了完全不同的发现，即发现“秘密报告”中所有直接“揭露”斯大林或贝利亚的论据，竟然没有一个与事实相符。更加确切地说就是：所有经过检查的论据，全部是彻头彻尾的谎言。原来，赫鲁晓夫在其讲话中没有谈及一件可以称得上符合斯大林和贝利亚真实情况的事实。整个“秘密报告”全是由形形色色歪曲的事实编织而成，而这就是被陶布曼所称的“伟大的英勇行为”，并为此把赫鲁晓夫捧上了天！当然，这位普利策新闻奖获得者，在《纽约时报》发表的纪念赫鲁晓夫“秘密报告”的文章中，有一部分是对赫鲁晓夫谎言的批评，尽管篇幅很短，但还是值得赞许的^②。

① Nikita S. Khrushchev. *The New Leader. The Crimes of the Stalin Era*. Introduction by Anatol Shub, notes by Boris Nikolaevsky. New York: The New Leader, 1962.

② 举几个例子：不是赫鲁晓夫，恰恰是贝利亚，解放了许多犯人，虽然并不是如陶布曼所说的以“百万计”；赫鲁晓夫提议应搞周年纪念的“解冻”，实际上在斯大林晚年已经开始，恰恰是赫鲁晓夫限制了其规模，缩小至仅搞反斯大林的材料；斯大林想在1952年10月辞职，但党的第十九次代表大会拒绝了他的请求；赫鲁晓夫说自己“没有参与”镇压，但实际上，赫鲁晓夫不仅没有听从斯大林的训诫，而且在该问题上采取主动，要求得到比斯大林所希望的更多的处决“限额”。陶布曼断言：“不管怎么说，赫鲁晓夫保持了的人性。”准确地说恰恰相反，赫鲁晓夫比任何其他人更像歹徒和杀人犯。

作为学者，这一发现并不让笔者感到愉快，甚至不是笔者所希望的。因为这样的研究结果肯定会引起人们的惊讶和怀疑，就连笔者自己最初也只预计，赫鲁晓夫的“揭发”中有1/4或大约1/4的内容可能会是捏造的。研究的结果立即使我不安，而且至今也无法平静。如果我确认赫鲁晓夫所有的“揭发”都是假的，人们会相信我的论据吗？如果不被人相信，笔者的这一研究将没有任何价值，尽管为收集和归纳证据以证明自己结论的正确性，笔者做了大量细致的工作，甚至可说是为之呕心沥血……

20世纪（如果不说是有史以来）“最有影响的演讲”竟是欺世之作？人们会觉得这种想法本身就荒谬绝伦。要知道，问题并不只是这一想法如何，而且还包括其显而易见的后果。请问，谁愿意仅仅以笔者做出的结论为理由，“从零”开始重新看待已经成为过去的苏联、共产国际，甚至是重新审视世界历史？对问题做出如下想象要容易得多：显然，这个作者是以粗制滥造冒充史实的作品为生，其在隐瞒真实情况并试图以捏造方式炮制指控赫鲁晓夫的东西，以求轰动效应。这样一来，就可以把笔者的研究成果束之高阁，问题也因此而自行消失。

另外，笔者因对斯大林的尊敬（虽然也有批评）和对国际共产主义运动的同情（斯大林在几十年中是该运动公认的领袖），具有一定的知名度。当研究者得出的结论与其带有“偏见”的政治倾向性完全一致时，最善意的说法是怀疑该作者不够客观，如果不是更坏的话。这就是为什么如果笔者的学术研究得出的结论是赫鲁晓夫对斯大林和贝利亚的“揭发”中只有1/4是毋庸置疑的造假，我将会平静得多。

但既然已经查明，赫鲁晓夫所有的“揭发”事实上都不是真实的，那么作为学者的我，就要承受比一般情况下更加沉重的证明“揭发”是造假的压力。因而，我希望读者能够以宽容的态度对待某种不同寻常的提供材料的方式。

本书分为两个独立的，但在某些方面又是相互交叉的部分。

第一部分（一至九章）研究“秘密报告”中的论据，这些论据是赫鲁晓夫“揭发”的精华。这里要提前指出，作者将赫鲁晓夫“揭发”的论据，归纳为57个。

对“秘密报告”中的每一个“揭发”，先引用“秘密报告”中的说法，

然后，再通过历史证据进行研究，而这些证据多数引自第一手资料，少数情况是来自其他资料。笔者为自己提出的任务是从现存的所有证据中提供最具有说服力的证据，以证明赫鲁晓夫在苏共二十大秘密会议上的演讲是谎话连篇。笔者使用的证据主要来源于俄罗斯档案部门。鉴于大篇幅引用文件有碍于对历史证据本身的理解，正文中只对所使用的证据做了扼要概述，而比较详细的文献原文，放在每一章的文献资料中。

该书的第二部分（十至十二章）涉及方法论的问题并从笔者所完成的研究中得出结论。该部分对赫鲁晓夫在其充满谎言的“秘密报告”中所使用的手段类型及对赫鲁晓夫“秘密报告”中提到的那些党的领导人的平反材料，予以特别关注。

需要对文献资料的引用说几句话。除了传统的脚注外，笔者力争在任何可能的地方指出互联网现有的全部或部分资料来源。在该书俄文版完成之日，这些资料均可浏览。

最后，我想感谢我的美国同行和俄罗斯同行，他们阅读了本书较早期的版本并进行了评论。自然，他们不应对本书依然会有的任何缺点承担责任。在任何情况下，笔者都将感谢读者提出的意见和对该研究的评论。

格雷弗·弗

2006年10月

目 录

世界社会主义研究丛书·参考系列 69

是“20 世纪最有影响的演讲”，还是……（代前言）…………… 1

第一部分 50 年之后真相大白：原来， 全部指控都是谎言

第一章 理论基础……………	3
“个人崇拜”……………	3
列宁“遗嘱”……………	7
文献资料……………	14
第二章 “践踏”集体领导制的后果……………	35
“不容忍”集体领导制……………	35
斯大林“从精神和肉体上消灭”意见不同的人……………	36
大规模镇压活动……………	38
专用语：“人民公敌”……………	40
季诺维也夫和加米涅夫……………	42
托洛茨基分子……………	43

斯大林“践踏”党内生活准则	44
文献资料	47
第三章 “斯大林对党专横跋扈”	68
苏共中央政治局大镇压事件复查委员会	68
叶努基泽 1934 年 12 月 1 日签署的指示	72
赫鲁晓夫暗示斯大林参与杀害基洛夫	73
斯大林和日丹诺夫 1936 年 9 月 25 日发给政治局的电报	74
斯大林在联共（布）中央二—三月全会（1937 年）上的讲话	75
“许多中央委员怀疑大规模镇压方针的正确性”， 特别是波斯特舍夫	78
文献资料	81
第四章 联共（布）中央委员的“案件”和与此有关的问题	93
罗·因·埃赫案	93
尼·伊·叶若夫	98
扬·埃·鲁祖塔克案	101
亚·莫·罗森布吕姆的供词	104
伊·德·卡巴科夫案	106
斯·维·柯秀尔、弗·雅·丘巴尔、帕·彼·波斯特舍夫、 亚·瓦·科萨列夫	108
“处决名单”	113
联共（布）中央一月全会（1938 年）决议	116
“贝利亚反革命集团”	117
“关于刑讯的密电”	118
根据贝利亚的指示，罗多斯残酷殴打了柯秀尔和丘巴尔	123
文献资料	125
第五章 斯大林与战争	161
斯大林“没有重视”战争开始的预报	161

沃龙佐夫的情报	163
德国逃兵	165
被处决的统帅们	166
战争初期斯大林“丧失”指挥能力	168
斯大林是“毫无水平的”军事领导人	169
哈尔科夫, 1942 年	170
斯大林“根据地球仪”拟订军事战役计划	172
斯大林“贬低”朱可夫元帅的功勋	172
文献资料	173
第六章 “践踏列宁民族政策原则”	197
强制性大规模民族外迁	197
“列宁格勒案”	200
“梅格列尔案”	202
与南斯拉夫的相互关系	204
“医生反革命分子案”	204
文献资料	206
第七章 贝利亚, 其“阴谋”与“罪行”	214
贝利亚——“外国情报机关的奸细”	214
卡明斯基谈贝利亚为木沙瓦特党工作	215
卡尔特韦利什维利 - 拉夫连季耶夫案	216
对米·谢·克德罗夫的“残暴镇压”	218
谢尔戈·奥尔忠尼启则的兄弟帕普利亚	219
文献资料	221
第八章 意识形态与文化	232
“约·维·斯大林传略”	232
《联共(布)党史简明教程》	235
斯大林在关于建造自己塑像的 1951 年 7 月 2 日决议上签字	237

苏维埃宫	239
列宁和斯大林奖金	240
文献资料	241
第九章 斯大林：执政的最后几年	251
斯大林提议对集体农庄增加征税	251
斯大林对波斯特舍夫不满	252
政治局工作“瘫痪”	254
斯大林怀疑伏罗希洛夫是“英国间谍”	255
对安德烈耶夫“专横跋扈”	255
对莫洛托夫和米高扬“无根据的”指控	256
扩大中央委员会主席团	259
文献资料	259

第二部分 赫氏“揭发”探幽

第十章 赫鲁晓夫造假手段	269
新观点问题	269
揭露论点造假并不等于查明了所有真实情况	271
历史证据	272
刑讯和与此相关的问题	273
赫鲁晓夫的骗术分类	276
第十一章 平反造假	284
亚·尤·季维尔	286
帕·彼·波斯特舍夫	287
亚·瓦·科萨列夫	294
扬·埃·鲁祖塔克	297
伊·德·卡巴科夫	301
罗·因·埃赫	301
文献资料	307

第十二章 赫鲁晓夫的“揭发”暗藏玄机.....	317
赫鲁晓夫为什么发表批判斯大林的讲话.....	317
赫鲁晓夫——阴谋参与者.....	321
亚历山大·谢尔巴科夫.....	326
对苏联社会的影响.....	332
政治后果.....	335
苏联社会主义制度没有解决的问题.....	338
附 件.....	341
文献资料.....	392

第一卷
理论基础

第一部分

50年之后真相大白：原来，全部指控都是谎言

第一章

理论基础

“个人崇拜”

赫鲁晓夫：同志们！在党中央委员会向二十大所做的总结报告和大会许多代表的发言中，以及在以前历次党中央全会上，对个人崇拜及其所造成的有害后果已谈了不少。

斯大林逝世以后，党中央委员会开始严格和坚持不懈地执行如下方针：阐明不能容许与马克思列宁主义的精神背道而驰地赞颂某个人，把他变成如同上帝那样具有神仙般品质的超人。这个人似乎无所不知，洞察一切，能代替所有人的思考，无所不能，他的行为万无一失。

对一个人，具体地说就是对斯大林这样的看法，我们已形成多年。

本报告没有对斯大林的生平和活动进行全面评价的任务……现在要谈的，是一个对党的现在和未来都有重大意义的问题，即对斯大林的个人崇拜是怎样逐步形成的，它怎样在一定阶段成为一系列规模极大和非常严重的歪曲党的原则、党的民主制度和革命法制行为的根源……^①

① О культуре личности и его последствиях. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущёва Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза. // Известия ЦК КПСС. 1989, № 3, с.128.

“揭发”斯大林的犯罪活动被认为是赫鲁晓夫“秘密报告”的基本任务。实际上，整个讲话的主题就是斯大林“个人崇拜”问题。然而，“个人崇拜”问题首位发现者的荣誉并不属于赫鲁晓夫。关于对斯大林的“个人崇拜”早已人所共知，比如，在斯大林去世后立即举行的中央主席团会议上，就对该问题进行过讨论。

在讲话中，赫鲁晓夫故意回避了斯大林本人是否赞成搞“个人崇拜”的问题。而在整个讲话中，报告人暗示，或准确地说是提前将他应予证明而最后也没有证明的论点视为无须争辩的事实：为了得到独裁者至高无上的权力，斯大林坚持搞对他自己的“个人崇拜”。事实上，在“秘密报告”中根本没有任何实例能够说明，正是斯大林煽动了对自己的“崇拜”，显然这是因为，赫鲁晓夫未能发现一个这样的例子。

整个“秘密报告”建立在这一谎言的基础上。赫鲁晓夫的其他“揭发”不过是围绕关于“个人崇拜”的拙劣拼凑，根据报告人的说法，“个人崇拜”源于斯大林本人并得到了他的培植。

以下将证明，赫鲁晓夫的所有“揭发”实际上与真实情况相距甚远。但首先想指出，赫鲁晓夫设计的观点本身就是伪造的，即似乎是斯大林创建和鼓励了“个人崇拜”的恶劣做法，好为他在完全不受惩罚的气氛中进行犯罪活动创造条件。真实情况是，斯大林不仅没有进行强加在他头上的各种犯罪活动，而且也远远谈不上主动树立对他个人的崇拜。相反，从目前所拥有的大量证据材料中可以清楚地看出，斯大林强烈反对令人作呕地对他个人的歌颂。

有一种意见认为，应将斯大林讨厌对自己崇拜的行为视为虚伪。因为，他最终成为一个拥有无限权力的人，而如果他真想结束“个人崇拜”，大概，他会立即把它肃清。但这种意见毫无道理，因为它事先确定了应予证明的东西的真实性，即认为既然斯大林拥有如此无限的权力，就意味着，他通过树立“个人崇拜”，轻而易举地得到了他渴望得到的东西，即可以把持苏联的一切权力，独断专行。

斯大林本人厌恶崇拜

多年以来，斯大林不断地反对对他的颂扬和阿谀奉承。他赞成列宁关

于“个人崇拜”的观点，提出了实际上与列宁同样的意见。在“秘密报告”中，赫鲁晓夫大量引用列宁的话，却“忘记”指出，斯大林实际上讲了同样的话。斯大林大量的讲话证明，他对为他歌功颂德极为反感。^①这类例子不胜枚举，因为，几乎所有在某个时候曾与斯大林见过面的回忆录的作者，通常都会记起能在生活中证明斯大林对崇拜他个人所表示的反感甚至厌恶的有关情况。

不久前（2001年）出版的阿·伊·姆格拉泽（曾任格鲁吉亚共产党领导人，1980年去世）的回忆录《我所知道的斯大林》，提供了这方面的一个例子。在该书中，他不止一次涉及斯大林对围绕自己所制造的崇拜的否定态度。姆格拉泽写到，1949年斯大林反对为自己70寿辰举行隆重的庆祝活动；后来斯大林非常不情愿地听从了他的中央委员会战友们的劝告，而且主要因为战友们提出的理由是，届时外国共产党和工人党的领袖可以造访莫斯科，他们可以相互商谈并交换意见，这将有助于世界共产主义运动的团结和加强。

1937年，斯大林得以阻止将莫斯科改名为斯大林诺达尔。但他未能阻止授予他苏联英雄的称号，但事实上斯大林从来没有去认领这枚奖章。直到最后，在他的葬礼上，这枚奖章才被别在小枕头上，与他的灵柩相伴……

格·马·马林科夫试图召开中央全会讨论“崇拜”问题

斯大林逝世后，马林科夫立即提议召开中央全会并讨论关于“个人崇拜”极为有害的问题。马林科夫相当诚恳，他既批评了自己，也批评了同事，并提请注意，斯大林如何经常警告他们不要煽动“个人崇拜”，但这未能产生应有的效果。遗憾的是，马林科夫的提议在中央委员会主席团里未能得到支持，而拟解决“个人崇拜”问题的中央全会最终也未能举行。如果情况向相反的方向发展，也许，后来就不会有赫鲁晓夫的“秘密报告”了。

赫鲁晓夫对马林科夫的建议是支持还是反对，暂时没有准确的证据，但这无关紧要。毫无疑问，他作为苏共中央委员会书记，不可能不参加讨论这些建议的会议。总而言之，不管怎么说，赫鲁晓夫确切地知道，马林科夫早就提议公开解决“个人崇拜”问题。但他对此却装聋作哑。

^① 见本章附件。附件引用了大量证据中的部分例证说明斯大林对树立对他的崇拜持否定态度。