

中国高等教育评论

主编／潘懋元

副主编／史秋衡

第5卷



教育科学出版社

Educational Science Publishing House

中国高等教育评论

第5卷

主编 / 潘懋元 副主编 / 史秋衡

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 何 艺
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等教育评论. 第5卷 / 潘懋元, 史秋衡主编. —
北京: 教育科学出版社, 2014. 12
ISBN 978-7-5041-9210-3

I. ①中… II. ①潘… ②史… III. ①高等教育—研
究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 288276 号

中国高等教育评论 (第5卷)

ZHONGGUO GAODENG JIAOYU PINGLUN

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲9号

邮 编 100101

传 真 010-64891796

市场部电话 010-64989009

编辑部电话 010-64989363

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开

印 张 14.75

字 数 258 千

版 次 2014 年 12 月第 1 版

印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

定 价 38.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

ZHONGGUO GAODENG JIAOYU PINGLUN

《中国高等教育评论》系列
由厦门大学高等教育发展研究中心资助

《中国高等教育评论》编委会

(按姓氏拼音字母排序)

陈玉琨	华东师范大学
顾明远	北京师范大学
刘海峰	厦门大学
潘懋元	厦门大学
史秋衡	厦门大学
王洪才	厦门大学
邬大光	厦门大学
吴康宁	南京师范大学
杨德广	上海师范大学
杨广云	厦门大学
钟秉林	北京师范大学

序

《中国高等教育评论》是教育部人文社会科学重点研究基地厦门大学高等教育发展研究中心和厦门大学教育研究院主办的学术集刊。集刊依托厦门大学高教中心/教研院的高水准高等教育研究与交流平台，坚持“创新高等教育基本理论，探寻高等教育发展规律，研讨高等教育重大问题，深化高等教育体制改革”的基本原则，以高质量的中外高等教育理论研究为特色，探讨中外高等教育研究的前沿问题。

集刊每年出版一卷。本卷为第5卷，收编稿件主要为中外著名专家学者的特邀稿及高等教育研究者的踊跃投稿，汇集了中外高等教育界优秀专家学者的学术智慧。

本卷包括四个学术专栏。第一专栏为高等教育发展，探讨了“西学东渐”与中国近现代学术职业的形成、大学在西方的出现、学术是否是中世纪大学的主要特征等重要问题。第二专栏为高校人才培养，涉及大学生学习质量、大学生学习信念的提升、大学生学习状况等问题。第三专栏为高等教育的社会责任，主要对高校科技工作者的社会责任意识和大学、雇主以及政府间的合作模式进行了详尽的探讨。第四专栏为高校教师教育，涉及我国高校教师发展研究现状，大学教师发展的内涵、困境与策略，以及我国大学教师发展的现状、问题与挑战等重要议题。

衷心感谢诸位专家学者不吝赐稿，他们关于高等教育发展、高校人才培养、高等教育的社会责任、高校教师教育等议题的深入探讨，将有力推进中国高等教育理论与实践的快速发展。

征稿启事

《中国高等教育评论》是厦门大学高等教育发展研究中心/厦门大学教育研究院主办、教育科学出版社定期出版的教育学科学术集刊,创办于2010年,主编为潘懋元,副主编为史秋衡,编委会委员(按姓氏拼音字母排序)包括陈玉琨、顾明远、刘海峰、潘懋元、史秋衡、王洪才、邬大光、吴康宁、杨德广、杨广云、钟秉林。集刊依托厦门大学高教中心/教研院的高水准高等教育研究与交流平台,以高质量的中外高等教育理论研究为特色,主要刊登反映高等教育相关领域最新研究成果的高水平论文和研究报告,探讨中外高等教育研究的前沿问题。

自2015年起,《中国高等教育评论》每年出版两卷,每卷收纳高水平学术论文或研究报告7—8篇,面向全国公开征稿,内容涉及高等教育基本理论、高等教育管理与政策、高等教育发展战略和体制改革、高等教育史、比较与国际高等教育等。欢迎各位关注高等教育发展和理论研究的同仁惠赐稿件。

投稿要求如下:

1. 文稿字数以8 000—12 000字为宜,个别优质稿件不受字数限制。
2. 稿件体例:稿件内容依次包括标题、作者姓名、摘要(中文摘要200字左右)、关键词(3—5个,关键词之间以一字空分隔)、文章内容、参考文献、作者信息(包括姓名、职务、职称、研究方向、工作单位和详细通信地址、邮编、电话)。论文标题、摘要、关键词请译成英文,置于文章最后。
3. 所投稿件如有基金资助,请注明基金项目名称和编号。
4. 文章标题一般分为三级,第一级标题用“一、”“二、”“三、”标示;第二级标题用“(一)”“(二)”“(三)”标示;第三级标题用“1.”“2.”“3.”标示,标题符号前空两格。请按层级逐级下延。
5. 注释一律在本页使用脚注,每页重新排序,用①②③……表示;引文务必注明出处,采用“著者-出版年制”,即一律用括号在文中相应位置标明责任人及出版年,并将所引用页码以上标的形式标注在括号外,完整的参考文献条目放在文末,按照先中文后英文的顺序排列,以拼音/字母为序。
6. 作者应保证论文符合学术规范,无抄袭、剽窃、侵权、数据伪造等不端行为,不涉及国家机密。编委会对稿件进行修删,如不同意请在稿件中声明。
7. 本评论由教育科学出版社出版,每年出版两卷,出版时间为每年6月和12月。投稿截止日期分别为1月1日(2015年上半年卷暂定为2月底)和7月

1 日，截止日期后一个月内告知作者录用与否。

8. 本评论出版前，文章已经在其他公开出版物或者互联网上发表的，请务必及时告知本评论编委会，否则一切后果由作者本人承担。

联系方式

联系人：史秋衡（负责人）；王玉梅（秘书）

打印稿请寄至：福建省厦门市厦门大学教育研究院《中国高等教育评论》编辑部（邮编：361005）

电子文本（*.doc 格式）请发至编辑部邮箱：qhshi@xmu.edu.cn（史秋衡）；yumeiwan@xmu.edu.cn（王玉梅）

联系电话：0592-2189226；0592-2180536

传真：0592-2189065

《中国高等教育评论》编辑部

2014 年 12 月

目 录

—— 高等教育发展 ——

“西学东渐”与中国近现代学术职业的形成 / 阎凤桥 / 003

大学为何诞生于西方 / 王建华 / 014

学术是中世纪大学的主要特征吗? / 袁礼 / 029

—— 高校人才培养 ——

国家大学生学习质量 2013 年度报告 / 史秋衡 邢菊红 / 039

论立德树人视域下大学生学习信念的提升 / 卢丽君 / 064

大学生学习状况调查研究 ——以甘肃为例 / 陈富 / 072

普通高中多样化发展与高校多元录取的有效衔接策略——基于多元
智力的视角 / 吕慈仙 杨桂珍 / 083

—— 高等教育的社会责任 ——

高校科技工作者社会责任意识及其影响因素分析——以八所高校的

调查数据为例 / 陆根书 李科 / 093

大学、雇主以及政府间的合作模式——以职业技术教育教师的培训

研究为例 / [英] 马丁·戴克 / 142

从“十一五”规划到“十二五”规划：印度高等教育的问题和未来的

发展 / 连进军 / 152

—— 高校教师教育 ——

我国高校教师发展研究现状探究——近十年中国知网 (CNKI) 相关

文献的统计分析 / 吴薇 朱乐平 / 165

论我国大学教师发展的内涵、困境与策略 / 陈斌 / 176

我国大学教师发展机构的现状、问题与挑战 / 吴凡 / 184

卓越教师是怎样炼成的——台湾地区大学教师发展的经验

与启示 / 徐岚 李颖 / 192

基于自我决定理论的大学教师发展动机探析 / 林晓娇 / 203

高职院校教师专业发展的三个向度 / 王琪 / 212

应用型大学教师践习：实施现状与发展逻辑 / 魏晓艳 / 220

高等教育发展

“西学东渐”与中国近现代 学术职业的形成*

阎凤桥

摘 要:在清朝末期之前,中国由于政教合一、官学合一的体制,再加上知识本体论的缺失,无法形成独立的学术职业。近现代意义上的学术职业是在西学东渐的过程中开始形成的。现代学者与传统知识人的不同,反映在以下几个方面:中国传统学术以学者个人道德修养为特征,而现代学术职业以发展客观知识为宗旨;传统学者崇尚权威,为往圣立言,而现代学者对已有知识持怀疑态度,重在学术创新;传统学者重广博和通识,而现代学者朝着学科化和专业化方向发展;中国知识人在向现代学者转型过程中,学习和借鉴了逻辑、归纳、实验等来自西方的研究方法。中国现代学术职业体系的形成,与现代学术机构设置、大学理念、科学的研究方法、知识体系与学科分类,以及学会、期刊等学术交流机制的建立密不可分。

关键词:西学东渐 西学 中学 学术制度 学术职业

一、引言

一些历史研究文献表明,在中国明朝(1368—1644)之前,世界总体上尚处于前现代发展阶段,东西方发展格局与今天很不一样。英国学者麦迪森(2008)¹(Angus Maddison)对世界经济发展水平的统计和计量分析结果表明,中国经济在10—15世纪一直保持着世界领先地位。在随后的三个世纪里,欧洲才逐渐赶上并超过了中国。在清朝之前,中学与西学交流很少,各自独立进行,但中学发展水平不亚于甚至胜于西学发展水平。梁启超在《论中国学术思想变迁之大势》(2006)²一书中写道:“故合世界史通观之,上世史时代之学术思想,我中华第一也;中世史时代之学术思想,我中华第一也;惟近世史时代,则相形之下,吾汗颜矣。”中国在明代时建有1200余个书院,而同期欧洲仅有几十所大学。(樊艳艳,2011)²因此,美国哈佛大学教授柯伟林(2009)(William Kirby)

* 本文系福特基金会资助“公立与民办高校学术职业”课题(编号:1125-2693)研究成果之一。

才会说,建于1636年(处于中国明朝末期)的哈佛学院无法与当时中国的东林书院相媲美。中国问题研究专家李约瑟(Joseph Needham)也指出,在16世纪之前,中国科技发展的总体水平超过了西方国家。(转引自樊艳艳,2011)¹

15世纪地理大发现之后,欧洲加快了对外贸易和军事扩张的进程。在17世纪,欧洲发生了一系列的历史性事件,大大推进了现代化的进程。在16—17世纪,理性主义与经验主义在西方世界的结合,形成了近现代科学的精神本质,建立了以实验和归纳为特点的现代科学研究方法体系,极大地提高了西方学术发展水平。(巴伯,1991)^{60,69}以哥白尼和牛顿为代表的新一代科学家,推进了天文学、物理学、数学等新兴科学的发展。1662年创建的英国皇家学会和1666年创建的法国巴黎皇家科学院,成为科学研究机制的典型代表。(陈时伟,2010)18世纪蒸汽机的发明以及由此开启的工业革命,使人类创造的物质财富超过了之前的所有总和。之后,西方国家逐步成为世界进步的引领者。1810年柏林大学的建立,开创了现代大学教学与研究相结合的新模式。到清朝末年时,西方在科技和社会等领域的发展水平已经远远超过了中国,而中国刚刚从天朝王国的睡梦中惊醒,开始逐步意识到向西方世界学习的必要性。

不论古今中西,知识人群体都始终存在。但是,就知识人群体的“群”和“己”两个方面看,则古今中西存在着显著的差别。“己”包括个体的思维模式、价值观念、治学方法等,“群”包括知识工作群体的协作方式、组织形态、社会地位等。从中西比较角度看,中国学术群体长期以来形成了“天人合一”综合思维的习惯,从隋唐到清代末年,他们将治学作为获得科举功名的一种手段,而西学群体以解析为其思维特征,成为“上帝”(宗教)和“恺撒”(国王)之外一支独立的社会力量,形成了“为学术而学术”的传统。西方意义上的经验主义、理性主义、人文主义、浪漫主义,在中国历史上并没有自发地出现过。中国学术中的三种主要形式——辞章、义理、考据,也无法在西学中找到完全相同的对照物。再从古今角度看,在中国的不同朝代形成了不同的治学倾向,有所谓汉朝的经学、魏晋朝的玄学、宋明朝的理学、清代的朴学等。(刘梦溪,2008)³³在中国学术史上,曾经出现过古文经学与今文经学之争。因此,在中国不同历史时期,有库恩(Thomas S. Kuhn)所谓的不同学术“范式”(paradigm)之分,以及不同时代更替时的学术范式转型。

至于中西学者群体的可比性,只有在19世纪末以来的近现代才变得有意义。中国近代学者群体形成于清末民初,在这个时期出现的“西学东渐”,既是中学与西学交汇的过程(主要是中学借鉴西学),也是中国古今学术之间一条清晰的分界线,从此在中国学术领域开始了从古代学术机构向近现代学术机构的转型,以及从古代学人向近现代学人的转变,中国学术系统由此成为世界学术系统的一个有机组成部分。左玉河(2008)⁵⁶提出,现代中国的大学是清朝时期仿效和移植西方近代大学的产物,这个时期的中国大学与汉代的太学和明清的

国子监都不一样,可以说发生了本质的变化。周谷平等(2012)^{10,21}认为,中国古代高等教育机构转型为现代意义上的大学是直到19世纪末期才开始的,现代中国大学是具有近代知识分子特征的一个新人群聚集的地方。刘梦溪(2008)¹¹²指出了古今学术之不同:中国现代学术发端于清末民初,此后的学者产生了学术独立的自觉要求,在方法上吸收了来自西方的新观念。

在讨论清末民初中国学术职业形成之前,下面一节将首先对有关职业和学术职业的研究文献做一些简要的综述。

二、职业与学术职业

要探讨中国学术职业的形成过程及其机理,首先要搞清楚以下两个概念:职业和学术职业。职业的英文是 profession,学术职业则是 academic profession。

不同的专业工具书对于“职业”概念做了基本相近的界定。沃丁顿(Waddington, 1985)对职业所下的定义是:职业这个称谓专门留给某种特殊的工作群体,他们具有高度的自控性和不受外界干预的自由度。唐(Tang, 2008)提出,职业就是从事某种特殊工作的一群人,这类工作需要从业人员具有抽象化和理论化的知识,只有通过广泛而深入的正规训练才能掌握这种知识。他进而提出如下的职业标准,以便将职业与非职业加以区分:第一,从工作需要出发,设立正规的聘用程序和人员的训练手段;第二,设立职业协会,传播特定领域的知识,反映和促进职业人员的利益,形成实践活动的规则和标准;第三,设立严格的职业协会会员要求和实践标准;第四,职业的建立要获得官方的认可;第五,制定职业的伦理规范和准则,对于任职资格、专长和权限范围,提出具有排他性的要求。综上所述,从外在的表象看,职业人员要满足较高的工作要求,这样在一定程度上可以避免外来者的自由进入,职业人员可以获得较高的收入,具有一定的特权,享有较高的工作自由度和满意度。上述对于职业的定义,主要是通过归纳西方国家职业的特征而给出的。中国的经济发展形态长期以农业为主,没有出现工业社会的细致分工形态。因此,在中国古代,没有像西方国家的医生、律师、牧师、教师、工程师那样的专门职业。中国近现代学术系统的建立是学习和借鉴西方学术制度的结果,只是到清末民初才开始形成近现代意义上的学术职业,中西学术职业之间才可以进行相互比较。因此,在研究中国现代学术职业形成这个问题时,我们应该从西方对职业进行定义的几个方面,如学术职业的入职标准、教育和训练、规范或理念、学会等学术交流机制等入手。这在下文中会有所交代。

作为一种客观社会实在,职业的产生和发展是一种十分复杂的现象。职业是社会学的研究对象之一。对于职业的看法并非单一的,而是有不同的理论视角。对职业进行结构功能分析,长期以来都是职业研究的主流视角。但是,近

来对此有不少的批评意见。霍伊尔(Hoyle, 1994)归纳了如下几种批评观点:第一,职业是盎格鲁-撒克逊的现象,对于欧洲大陆国家一些相同的工作类型而言,它就没有那么强的适切性,因为欧洲的很多职业人员都是政府的雇员。第二,功能主义对于职业的解释忽视了历史因素。它低估了权力对某些职业之所以能够占据社会主导地位所产生的影响,一些职业的特殊地位是通过利用权力来控制市场实现的,而不在于它为公众提供了高水平的服务。第三,只有一少部分人可以成为职业人士,这是闭合(closure)和文凭(credential)所导致的结果,而不是因为这些人的能力强。第四,职业指标是从通过控制市场获得职业地位的职业分析以及精英的理性化过程中得到的,而不是基于对职业实际工作能力的真实评价。第五,“职业”这个术语总是被职业精英和政府在修辞或者意识形态意义上加以使用,以加强对学校的控制。

随着对于职业问题研究的深入,职业概念的内涵得到了拓展和深化。职业不仅是一个技术性的概念,还是一个制度性的概念和历史性的概念,它与特定的历史阶段和某个国家在这个历史阶段上的行为表现相关联。在中世纪的欧洲,仅有三个从以往延续下来的职业,那就是医生、律师和牧师,其中牧师还包括12世纪之后大学的教师,因为那时的大学具有宗教性质,教师首先必须是牧师。社会的发展产生了多种新的高技能工作,因此职业的范围不断扩大,在特定领域经过较长时间训练后才能承担的工作,都可以变成一种职业或准职业。在19世纪之前,一些职业摆脱了教会的控制,开始变成独立的专业社团,并取得了较高的社会地位。在19世纪,牙医、建筑师、工程师等完成了职业化的进程。在19世纪和20世纪早期,伴随着欧洲和美国工业化过程中出现的劳动分工及劳动理性化程度的提高,职业化发展趋势更加明显。一些工作形式借助于职业化的途径来提升自身的社会地位。在美国,大学在技术和文化两个方面帮助一些工作实现了职业化的目标,例如,制药师和脊椎推拿师变成了一种“边缘”(marginal)的职业,护理员、公立学校教师、社会工作者、图书馆管理员成为一种“半”(semi-)职业,技术员和律师助手成为一种“类”(para-)职业。(Waddington, 1985)当一些国家在20世纪后半叶进入后工业社会或知识经济社会后,职业的范围和职业化程度都有了进一步的提高。

在西方国家,大学教师是一个历史悠久的社会职业,只有经过特殊训练的人才能胜任,并且享有一定的工作自由度。韦伯(1998)在《作为职业的学术》一文中,归纳了近代学术工作的四个特征:第一,在经济意义上,从事学术工作成为一种职业;第二,学术的专业化,学者致力于专业化的工作;第三,近代学术知识不是像宗教或真理那样永恒不变的东西,而是具有不断被修正和被推翻的性质;第四,学术必须从政治价值和理论价值那里获得自由,必须是中立的。韦伯对于学术职业的上述看法,主要是基于对德国及其他西方国家学术实践活动的归纳与总结。就清末民初时正在形成的中国学术职业而言,韦伯的

说法更具有规范意义而不是实证意义,因为中国传统知识人的特质与韦伯所说的现代学术职业的特质是很不一样的。

虽然学术职业是指以学术为志业的所有社会团体,但是在很多情况下,英语世界里的“学术职业”常被当作“大学教师”的同义语,这是因为现代社会的学术工作主要发生在大学里,大学教师是学术职业中最大的一个组成部分。(巴伯,1991)¹⁶⁶尤其是在高等教育大众化和普及化过程中,教师数量出现了大幅度的增长。与学术职业相关的另外一个概念是“知识分子”(intellectual)。美国学者席尔斯(Edward Albert Shils)对知识分子所下的定义是:频繁地运用一般抽象符号去表达对人生、社会、自然和宇宙的理解的人,它包括大学教授、研究院人文专家、传媒人员、编辑、作家、自由撰稿人等。(转引自许纪霖,2003)⁷⁻⁸从外延看,学术职业与知识分子所涵盖的人群既有重合之处,也存在着差异。从研究的侧重点看,对于学术职业的研究和对于知识分子的研究,也是既有相同之处,又有明显的差异。相同之处在于,两者均关注知识群体与其他社会群体尤其是政治集团之间的张力;不同之处在于,学术职业研究关注群体特征,而知识分子研究则关注少数知识人代表,特别是人文思想家及其所产生的社会影响。

用社会学术语来表述,学术职业嵌于特定的社会经济和政治背景中。在不同的社会背景中,学术职业具有不同的特征。例如,在法国、德国和意大利等欧洲大陆国家,大学教授属于国家公务员,享有“终身制”(tenure)。与此相反,英国政府于20世纪80年代取消了大学教师的公务员身份,所有教师与大学之间都是有限期聘用关系。美国大学教师的终身制与欧洲大学教师的终身制大相径庭,它是合同制的一种特殊表现形式。在拉美国家,大学教师定期要与新的工作申请者竞争其已经占有的工作岗位。(Lawrence, 2008)

通过对有关职业和学术职业文献的综述,可以看出以往有关学术职业的研究侧重于从结构功能角度进行,而相对忽视从政治分析和制度分析视角进行。高等教育研究领域中有有关学术职业的研究文献,也没有充分地顾及与学术职业相关的学会、学术刊物、学术标准、学术理念等方面。在下面两节,笔者将就上面提及的相关方面,讨论中国传统学术的转型和近现代学术职业的形成过程。

三、中国传统学术的转型

在中国学术史上,有过两个大规模借鉴和学习其他国家学术内容的时期。第一次是唐朝学习印度的佛学,自此形成了中国古代儒、释、道并存和相互融合的格局;第二次是清末的“西学东渐”,在这次学习和借鉴过程中,建立起了中国近现代的学术制度,其中也包括学术职业。上述两次对外开放和学习,均对中国学术体系的建立发挥了积极的促进作用。