

## 目 录

|                                                |  |
|------------------------------------------------|--|
| “一分为二”和“合二而一”是两种根本对立的宇宙观<br>.....方克立、霍偉光 (1)   |  |
| 不能用“合二而一”补充“一分为二”.....曾乐山 (13)                 |  |
| “合二而一”論是对立統一規律嗎?.....林 杰 (20)                  |  |
| “合二而一”就是形而上学調和主义.....吳 平 (27)                  |  |
| “合二而一”是矛盾統一性嗎?.....譚榮舜 (35)                    |  |
| 絕不能同意楊獻珍同志用“合二而一”代替“一分为二”<br>.....邵华澤 (40)     |  |
| 坚持“一分为二”的辯証法<br>——評楊獻珍等同志的“合二而一”論.....盧国英 (49) |  |
| 駁“合二而一”論.....刘威震 (66)                          |  |
| “一分为二”与“合二而一”的根本分歧.....哈斯、王捷 (75)              |  |
| 不能以名乱实.....孙中原 (83)                            |  |
| 两种根本对立的世界觀.....林 杰 (87)                        |  |
| 关于“合二而一”問題.....張学礼 (102)                       |  |
| “合二而一”与“一分为二”是完全对立的.....張篤信 (108)              |  |
| 到底是“一分为二”还是“合二而一”.....郭力軍 (113)                |  |
| “合二而一”不是事物的客觀規律.....俞 頌 (127)                  |  |

“合二而一”是辯証法的矛盾的同一性，不是形而上学的同一性

——与王中、郭佩衡等同志商榷……………詹 彪(137)

論“一分为二”的普遍性和不可調和性……………吳秉元(144)

評楊獻珍等同志的“合二而一”論……………徐 琳(154)

不能以折衷主义冒充辯証法

——对姚伯茂《淺評关于“一分为二与合二而一”

的討論》一文的意見……………周詩裳、金順堯……(160)

不能以“合二而一”冒充辯証法……………林葆立(169)

“合二而一、一分为二”是“一分为二”的發展嗎？

……………常 征(173)

“合二而一”不能代替矛盾的對立的統一

——和楊獻珍同志商榷兩個問題……………余源培(179)

再評关于“一分为二与合二而一”的討論……………姚伯茂(186)

是革命的辯証法，还是矛盾融合論？……………王正萍(197)

用“合二而一”代替“一分为二”是根本錯誤的…許南波(209)

“合二而一”与“一分为二”是一个意思嗎？……………彭庆年(218)

从主觀和客觀的辯証法看“合二而一”論的錯誤實質

……………沙 人(222)

“一分为二”不能用“合二而一”来代替或补充…廖新泉(235)

無論什么事物总是一分为二，而不是“合二而一”的

……………齊振海(244)

駁楊獻珍同志的“合二而一”論……………馬載堯(256)

“結合”其名調和其實

——評“以同一性为主的矛盾”的“結合”論…李翔德(267)

不能讓“合二而一”代替“一分为二”……………李理、乔丙(274)

楊獻珍同志閹割了辯証法的革命精神……………肖 前(278)

不能把“合二而一”排斥在辯証法之外……………任立方(286)

要坚持“一分为二”的辯証法

——与艾恆武、林青山同志商榷……………高仲田(291)

錯誤的論証

——評艾恆武、林青山“‘一分为二’与‘合二而

一’ ”一文……………季順鳴(299)

紅与專的矛盾也是按“一分为二”的普遍規律發展的

——与姚伯茂同志商榷……………張治民、馬俊芝(307)

矛盾可以划分为“以斗争性为主”和“以同一性为主”

的两类嗎？

——与姚伯茂同志商榷……………左三衣、徐正名(317)

# “一分为二”和“合二而一”是两种 根本对立的宇宙观

方克立 霍偉光

最近，学术界展开了关于“一分为二”与“合二而一”問題的广泛討論。就討論中發表的种种意見看来，大家对于“一分为二”与“合二而一”这两个哲学命題的实質的理解，还存在着原則性的分歧。

我們認為，“一分为二”和“合二而一”是两种根本对立的宇宙觀，前者是辯証法的宇宙觀，后者是形而上学的宇宙觀；任何用“合二而一”来代替、补充或混同“一分为二”的企圖，在理論上都是十分錯誤的，在實踐上則是極其有害的。

世界上無論什么事物，总是一分为二。

“一分为二”，是对立統一規律精确的、通俗的、生动的表达。这种为我国人民喜聞乐見的表达方式，不仅容易被人們理解，使哲学变成广大群众手里的尖銳武器，而且也确切地把握了对立統一規律最根本的特征和它的全部內容。列宁曾經把对立統一規律表述为：“統一物之分为两个互相排斥的对立面以及它們之間的互相关联。”并把它看作是“辯証法的实質”。（《談談辯証法問題》）“一分为二”，就是对于这一“辯証法的实質”的准确把握。

艾恆武、林青山二位同志在《“一分为二”与“合二而一”》一文（五月二十九日《光明日报》）中提出了一种新的看法。他們認為，“一分为二”只是一种認識事物的方法，而不是客觀事物本身的規律；只有“合二而一”才是客觀事物本身的規律，即

对立統一規律。這是一種企圖用“合二而一”來代替“一分为二”的意見。我們認為，這種意見在理論上是站不住腳的，它直接違背了馬克思主義經典作家所闡明的許多基本原理。

首先，按照經典作家所清楚地闡明了的“一分为二”的規律，世界是一個充滿矛盾的、不斷更新的、生生不已的發展過程。“矛盾是普遍的、絕對的，存在於事物發展的一切過程中，又貫串於一切過程的始終”。“矛盾即是運動，即是事物，即是過程，也即是思想”。（《矛盾論》）

“一分为二”的觀點，不僅揭示出任何事物都包含着相互排斥又相互聯結的兩個對立面，即包含着內部矛盾，而且還着重地指出了事物怎樣由於內在的矛盾鬥爭，促成它向著自己的反面轉化這一生動的發展過程。“一分为二”的觀點，由於堅持了矛盾的普遍性和絕對性的原理，因而是徹底的矛盾論，是辯證法的宇宙觀。

“合二而一”的觀點則相反。它頂多只能把“世界是充滿矛盾的”這個事實作一靜態的描述，把它設想成對立面凝固的、僵死的同一。我們這樣說，有艾恆武、林青山二同志的話為証。他們在表述“合二而一”這個“客觀規律”時寫道：“事物是由對立的兩個方面構成的，對立的兩個方面是不可分割地聯系在一起的。這種情況反映到人們的頭腦中，中國古人是用‘合二而一’（見【明】方以智著：《東西均》）來表達的。”（著重點系引者所加，下同。）

僅僅指出“事物是由對立的兩個方面構成的”，僅僅指出“對立的兩個方面是不可分割地聯系在一起的”，這就忽視了對於堅持矛盾的普遍性和絕對性的觀點來說更為重要的一個方面，即矛盾的鬥爭性。事物正是由於內在的矛盾鬥爭，才引起了向著自己的反面轉化這一矛盾運動過程。按照“合二而一”的觀點，就只能從僵死的、凝固的形態來把握事物的矛盾，因而拋棄了矛

盾即是运动，即是事物的發展过程这一普遍真理。所以我們說，“合二而一”不是徹底的矛盾論，不是辯證法的宇宙觀。

其次，按照“一分为二”的觀點，每一事物的內在矛盾是推动这个事物發展变化的动力。正如毛主席所說的：“事物發展的根本原因，不是在事物的外部而是在事物的內部，在于事物內部的矛盾性。任何事物內部都有这种矛盾性，因此引起了事物的运动和發展。事物內部的这种矛盾性是事物發展的根本原因，一事物和他事物的互相联系和互相影响則是事物發展的 第二 位 的原因。”（《矛盾論》）这种观点的主要注意力正如列宁說的“正是放在認識‘自己’运动的泉源上”，即放在分析事物的內在矛盾上。

“合二而一”的觀點則相反。如前所述，它頂多只能做到从僵死的、凝固的状态去描述矛盾，而不能闡明事物由于內部的矛盾斗争而向着自己的对立面轉化的辯證發展过程。当它不得不承認事物的运动和發展时，它的注意力并不是放在認識事物“‘自己’运动的泉源”上，而是放在两个对立面“合二而一”的“結合”和“构成”上。艾恆武和林青山二同志就是这样來說明事物的运动發展的。他們写道：“物体間的作用和反作用‘合二而一’成为物体的机械运动。物体內分子間的吸引和排斥‘合二而一’构成物理运动。原子的化合和分解，‘合二而一’构成化学运动。化学元素中的碳、氢、氧、氮等結合成的蛋白質有机体的同化和異化‘合二而一’构成新陳代謝的生命运动。生产力和生产关系、經濟基础和上層建筑‘合二而一’构成人类社会运动。理論和实践‘合二而一’构成人类的認識运动。”可見，按照他們的觀點，“合二而一”的“結合”和“构成”就是事物运动發展的契机。这种“合二而一”的結合和构成，是和馬克思主义經典作家教导我們認識事物的內在矛盾，認識事物“‘自己’运动的泉源”的觀點格格不入的。根据这种觀點，事物的“自己运

勁，它的動力、泉源、動因都被忽視了（或者這個泉源被移到外部——移到神、主體等等那里去了）”。（《談談辯證法問題》）試問，根據“合二而一”的觀點，如何說明事物的不斷運動和發展呢？當兩個對立面“合二而一”結合和構成一個新事物以後，它是否還繼續發展呢？或者，明確地否定事物進一步發展的可能性；或者，從該事物之外去尋找不停運動發展的泉源。這就是說，“合二而一”的觀點必然導致外因論，它只能是一種形而上學的宇宙觀。

再次，按照“一分為二”的觀點，世界是一個充滿矛盾鬥爭的、不斷分化的、從簡單到複雜、從低到高級的向前發展的過程。無機的自然界，由於內在的矛盾，在其發展的一定階段上“一分為二”，產生了自己的對立面——生命；生物界，由於內在的矛盾，在其發展的一定階段上“一分為二”，生產了能夠製造生產工具並具有思維能力的人類；人類社會發展到一定階段才出現了階級和階級鬥爭；一種社會經濟形態，由於本身固有的矛盾，在其發展的一定時期，通過新興階級的革命鬥爭，也必然“一分為二”，轉向自己的對立面——更高一級的新社會。就是到了共產主義社會，也還會有先進和落后的矛盾、革新和守舊的矛盾，以及其他種種矛盾，因而總還是要不斷“一分為二”的。

“學說也是這樣，總是要分化的。有革命的、科學的學說，就一定會在它內部的發展過程中產生它的對立物，產生反革命的、反科學的學說。”（周揚：《哲學社會科學工作者的戰鬥任務》）

“一分為二”的分化過程是一種必然的趨勢，這正是事物由於對立統一、對立鬥爭，因而得到發展的客觀過程。科學和科學史證明，沒有這種“分化”，就沒有世界的發展，就沒有除舊布新的前進運動。

與此相反，按照“合二而一”的觀點，世界則是一個沒有矛盾鬥爭的、不斷合成的、從複雜到簡單的、從高級到低級的退化

过程。他們到处都要求把对立的方面結合起来，“合二而一”，到头来世界就变成了一个沒有矛盾的、沒有分化的、僵死的、凝固的状态，在这里沒有事物的“‘自己运动’、自生的發展和蓬勃的生活”，最多只有平靜的进化和数量的增減。

“合二而一”論者为了摆脱这种十分明显的形而上学發展观，于是又提出了一个以“合二而一”为基础、但又借助于“一分为二”的事物發展的公式，这就是潘庆斌同志提出的“‘一分为二’——‘合二而一’，再‘一分为二’——再‘合二而一’”的發展圖式。（《“一分为二”与“合二而一”是矛盾規律的不可分割的两个方面》，六月十九日《光明日报》）他把这称之为“辯証的發展运动”的公式。在我們看来，这不过是一个道地的循环論的公式。因为，根据他的說明，“一分为二”是統一事物分解为互相排斥的两个方面，“合二而一”是对立的两个方面互相依存、共处于一个統一体中。这里“合二而一”的“一”仍然是“一分为二”的“一”，从“一分为二”到“合二而一”，我們看不到任何發展和轉化。

例如，他說：“資產階級在一取得政權的同时，就和无產階級所組成的对立的的一个方面而‘一分为二’了，它們互相对立，互相斗争，然而它們必須存在于一个統一的資本主义社会及其階級关系之中……二者失其一方，他方便不存在，这种情况就是‘合二而一’。”請看，这种“一分为二”——“合二而一”的过程，哪里有什么前进和發展呢？資本主义社会这个統一体分解为无產階級和資產階級这两个对立面，这两个对立面又共存于“統一的資本主义社会及其階級关系”之中。試問，这不是循环論又是什么呢？

再如，他肯定“‘物体間的作用和反作用’‘合二而一’成为物体的机械运动”等等說法“都是正确的”，他說：“如果作用和反作用只分不合，便不能构成机械运动……”。可是，这些构

成統一事物的對立的方面是從哪里來的呢？顯然這是由於統一物之‘一分为二’而來的。”按照“一分为二”——“合二而一”的圖式，物體的機械運動先是“一分为二”，分解為作用和反作用兩種力量；作用和反作用又“合二而一”，構成物體的機械運動。試問，這種“一——二——一”式的原地踏步，不是循環論又是什麼呢？

最後，“一分为二”的觀點，不僅堅持了矛盾的普遍性和絕對性的理論立場，而且還特別注意到要對矛盾的特殊性進行具體分析；不僅指出了矛盾諸方面的鬥爭性是絕對的，而且也指出了矛盾諸方面的相對的同一性，即它們在一定條件下的互相依存，並依據一定的條件互相轉化。因此，“一分为二”就是對於對立統一規律的最全面的表達。

潘庚斌同志却不是這樣看的，他認為，“一分为二”只講了矛盾的鬥爭性，而沒有講矛盾的同一性，因此不能表達對立統一規律的全部內容，必須用“合二而一”來補充，他認為，“合二而一”是講的矛盾的同一性，“一分为二”和“合二而一”相結合才是對立統一規律的全部內容，“一分为二”和“合二而一”是對立統一規律不可分割的兩個方面。我們認為，這是一種對於“一分为二”觀點的十分錯誤的片面理解，也是企圖為“合二而一”的形而上學思想爭奪地盤。

“一分为二”，按照列寧的經典表述，就是“統一物之分為兩個互相排斥的對立面以及它們之間的互相關聯”。這裡既講到了對立雙方的互相排斥，又講到了對立雙方的互相關聯，即全面地講到了矛盾的鬥爭性和同一性。其實，把“一分为二”僅僅了解為對立面的排斥、鬥爭，而不包括統一、同一的內容，這本身就是一種把鬥爭性和同一性割裂開來的形而上學觀點。如果“二”不是共存於“一”中，不是“一”中之“二”，請問它們何以能夠互相排斥、互相鬥爭呢？如果從“一”中分出之“二”同“一”

本身沒有一條“由此達彼的橋梁”，那麼這種“一分為二”的向對立面轉化的過程又怎麼能夠實現呢？從辯證法的觀點看來，“一分為二”的含意是十分明確的。它既指出了對立面的互相排斥、互相鬥爭，指出這種矛盾的鬥爭性是絕對的；又指出了對立面的互相依存、互相轉化，指出這種矛盾的同一性是相對的。它既指出了同一性不能離開鬥爭性，又指出了鬥爭性正是寓於同一性之中。

潘慶斌為了肯定“合二而一”思想的合法地位，極力把它說成是對立統一規律的一個方面，即矛盾的同一性。在我們看來，潘慶斌同志既然將矛盾的同一性和鬥爭性割裂開來，那末，他所主張的“合二而一”，就只能是排除了矛盾鬥爭的同一性。因此，“合二而一”論實質上是一種“絕對同一論”。

綜上所述，我們認為，“合二而一”論的理論錯誤就在於：一、在說明事物的矛盾時，不能堅持矛盾的普遍性和絕對性的觀點；二、在說明事物發展的動力問題時，陷入了外因論；三、在說明事物發展的過程問題時，陷入了倒退論和循環論；四、在說明矛盾的同一性和鬥爭性的關係問題時，陷入了絕對同一論。

我們認為，“合二而一”論的種種理論錯誤，歸根結蒂就是由於否認了矛盾的鬥爭性，夸大了矛盾的同一性，從而陷入了矛盾調和論。把對立的傾向、方面融合起來、調和起來，這就是“合二而一”論的實質。由此便產生出否認矛盾的普遍性和絕對性，實際上主張外因論、倒退論和循環論、絕對同一論等一系列的理論錯誤。關於“合二而一”思想的調和論實質，潘慶斌同志是直言不諱的，他寫道：“說‘合二而一’是調和矛盾，這也是合理的，因為矛盾的雙方既然是從統一的事物中分裂出來的，並存於統一体中，在這統一体中互相依存，舍此非彼，這本身就帶有調和的意思。”

由此可見，“合二而一”是一個反辯證法的哲學命題，“合

二而一”和“一分为二”的对立，是两种宇宙觀，即形而上學宇宙觀和辯證法宇宙觀的根本对立。

“一分为二”是辯證法的宇宙觀，同时又是无产階級認識世界和改造世界的方法論。“世界上無論什么事物，总是一分为二”，这是我們的宇宙觀；用这种观点去看世界，去想問題，去做工作，去制定方針政策，就是要善于揭露和分析事物內部的矛盾，学会“树立对立面”的工作方法，通过矛盾斗争，促成事物的轉化，达到革命的目的，这就是我們的方法論。我們党的一系列路綫、方針和政策，正是根据这种唯一科学的宇宙觀和方法論而制定出來的。

艾恆武、林青山二同志却提出了一种相反的看法。他們認為，“合二而一”是客觀事物的普遍規律，因此，党在制定路綫、方針和政策时，就必须遵循“合二而一”的原則，我們在执行党的路綫、方針和政策时，也必须“合二而一”。

我們認為，把“合二而一”的矛盾調和論运用到改造世界的實踐中去，这是艾恆武、林青山等同志把“合二而一”看作是客觀事物發展的普遍規律的必然結論，这一实际結論特別明显地暴露了“合二而一”論的錯誤實質。

按照“合二而一”的观点，党“在制定路綫、方針、政策和办法的时候，要把对立着的两方面联系起来，結合起来”。“首先就要找到把对立的方面联系起来、統一起来的条件，在工作中把对立的方面統一起来、結合起来”。一言以蔽之，就是要通过“联系”、“統一”、“結合”来解决問題（矛盾）。

艾恆武、林青山二同志在他們的文章中提到了我們党的三条路綫，即关于国际共产主义运动的总路綫、过渡时期总路綫和社会主义建設的总路綫，他們認為这三条总路綫都是根据上述“合二而一”的原則制定出來的。但是，艾、林二同志却没有具体地說明，当代世界的基本矛盾：即社会主义陣营同帝国主义陣营的

矛盾，資本主義國家內無產階級同資產階級的矛盾，被壓迫民族同帝國主義的矛盾，帝國主義國家同帝國主義國家之間、壟斷資本集團同壟斷資本集團之間的矛盾，在我們黨提出的國際共產主義運動總路線中是怎樣“合二而一”的？我國過渡時期資產階級和無產階級的矛盾，資本主義道路和社會主義道路的矛盾，在我黨制定的過渡時期總路線中到底是怎樣“合二而一”的？其實，這些問題他們是根本回答不出來的，因為黨提出的這兩條總路線，根本就不是根據什麼“合二而一”的原則制定出來的，它們在根本上就是和“合二而一”的宇宙觀對立的。

我們黨在《關於國際共產主義運動總路線的建議》中提出了一條現階段國際共產主義運動的總路線，這就是“全世界無產者聯合起來，全世界無產者同被壓迫人民、被壓迫民族聯合起來，反對帝國主義和各國反動派，爭取世界和平、民族解放、人民民主和社會主義，鞏固和壯大社會主義陣營，逐步實現無產階級世界革命的完全勝利，建立一個沒有帝國主義、沒有資本主義、沒有剝削制度的新世界”。這條總路線是從對於當代世界的基本矛盾的科學分析出發的，是和現代修正主義提出的“和平共處”、“和平競賽”、“和平過渡”的“總路線”針鋒相對的。這條總路線號召全世界無產者、全世界一切被壓迫人民和被壓迫民族聯合起來，同帝國主義和各國反動派進行最堅決的鬥爭，把無產階級的世界革命進行到底，直到最後消滅帝國主義、資本主義和一切剝削制度，建立一個沒有帝國主義、沒有資本主義、沒有剝削制度的新世界。我們從這條總路線中看不出“把對立的方面統一起來、結合起來”的絲毫跡象；恰恰相反，我們看到，這裡堅持了徹底的“一分為二”的辯證法；既對當代世界的基本矛盾進行了科學的分析，又指出了只有通過革命鬥爭，促進事物的轉化、以達到革命目的的根本道路。把這樣一條徹底革命的總路線說成是根據“合二而一”的矛盾調和論原則制定出來的，不能不說是

一个严重的錯誤。

同样，把我們党制定的“逐步实现国家的社会主义工业化，并逐步实现国家对农业、对手工业和对资本主义工商业的社会主义改造”的过渡时期总路綫，說成是根据“合二而一”的原則制定的，也是十分荒謬的。党制定的过渡时期总路綫，也是建立在对过渡时期的基本矛盾进行科学分析的基础上的。在中华人民共和国成立后，一直到社会主义改造基本完成之前，这个过渡时期的基本矛盾是：社会主义的国有經濟和資本主义的私有經濟的矛盾、社会主义的集体經濟和具有資本主义傾向的个体經濟的矛盾，以及作为这些矛盾的集中体现的无产階級和資产階級的矛盾。党的过渡时期总路綫指出，为了解决这些基本矛盾，就必须逐步实现国家的社会主义工业化，大力发展社会主义的国有經濟和集体經濟，逐步实现对农业、手工业和資本主义工商业的社会主义改造。这条总路綫的實質，就是要大力发展社会主义經濟，通过斗争，克服資本主义經濟和个体經濟，实現在所有制方面的社会主义革命。今天，这条总路綫在我国已經基本上实现了。我們看到，在所有制方面的这一場深刻的社会主义革命，是充滿了复杂而又激烈的階級斗争的。怎么能够設想，通过把社会主义經濟和資本主义經濟“結合”、“統一”起来，把无产階級和資产階級“結合”、“統一”起来的途徑，就可以解决过渡时期的基本矛盾呢？我們認為，如果真的按照“合二而一”的原則来制定过渡时期的总路綫，那么其結果就不会是基本上完成社会主义改造，而是讓社会主义經濟和資本主义經濟“和平共存”。

艾恆武、林青山二同志認為，党的社会主义建設总路綫以及建設社会主义的一系列方針政策，也都是根据“合二而一”的原則制定出来的。按照他們的观点，党的“鼓足干劲、力爭上游、多快好省地建設社会主义的总路綫”的實質，就是要把多快与好省“統一起来、結合起来”。“以工业为主导，以农业为基础”

的發展國民經濟的總方針的實質，就是“把工業和農業這兩個對立的方面統一起來、結合起來”。黨的一系列“兩條腿走路”的方針的實質，都是“首先就要找到把對立的方面聯繫起來、統一起來的條件，在工作中把對立的方面統一起來、結合起來”。一句話，黨的社會主義建設總路線以及一系列方針政策的實質，就是“把對立的方面統一起來，結合起來”，就是“合二而一”。

我們認為，這種說法也是站不住腳的，由於它完全忽視了社會主義建設中的矛盾鬥爭，忽視了只有矛盾和矛盾鬥爭才能推動社會主義社會前進這一重要真理，因而也就不能揭示黨所制定的這些路線、方針、政策的革命實質。

實際上，我們黨所提出的社會主義建設總路線和一系列方針政策，根本就不是根據什麼“合二而一”的原則制定的。恰恰相反，黨所制定的“鼓足幹勁、力爭上游、多快好省地建設社會主義”的總路線，正是在對社會主義社會中的矛盾、階級、階級鬥爭的形勢進行了科學的分析之後，對於社會主義建設中多快好省與少慢差費的質量和速度的矛盾等等進行了科學的分析之後制定出來的。並在此基礎上指出了通過鬥爭解決這些矛盾、從而推動社會主義建設向前發展的根本途徑。多快好省與少慢差費這一基本矛盾的解決，絕不能通過把它們“合二而一”、即“統一起來、結合起來”的途徑，而只能是通過生產鬥爭、階級鬥爭和科學實驗這三項偉大的革命運動，由矛盾的一方（多快好省）克服另一方（少慢差費）而得到解決。在社會主義建設時期，仍然存在著複雜的階級鬥爭，存在著資本主義和社會主義兩條道路的矛盾，這一矛盾的解決也是不能通過“合二而一”的途徑，而是必須通過鬥爭，即在各個領域內深入地進行社會主義革命，用社會主義革命推動社會主義建設的蓬勃發展。就是在建設中的質量和速度的矛盾，也不是僅僅通過“統一”、“結合”就能加以解決的。應該看到，質量和速度既存在著統一的方面，因而可以把它

們結合起來；然而又存在着對立的方面，因此必須有計劃地調整它們之間的關係。黨制定的社會主義建設總路線，卓越地運用了對立統一規律，為我們指出了解決這些基本矛盾，順利地進行社會主義建設的根本道路。

通過以上分析，我們認為，把黨在不同的革命和建設階段所提出的路線、方針、政策，統統說成是根據“合二而一”的原則制定出來的，這是既不符合事實、又是和我們黨的世界觀根本對立的。“合二而一”是一種形而上學的宇宙觀，按照這種觀點去觀察問題，解決矛盾，制定政策，必然會得出否認矛盾鬥爭，主張矛盾調和的錯誤結論，這在實踐中是十分有害的。

社會主義革命和建設的實踐，國際共產主義運動的經驗，也都証明了“一分為二”與“合二而一”是兩種根本對立的宇宙觀。

（《文匯報》1964年7月22日）

# 不能用“合二而一”补充“一分为二”

曹乐山

学术界正在热烈展开关于“一分为二”問題的討論。艾恆武、林青山两位同志在这个問題上的錯誤观点，已經有好几位同志写文章指出来了，我在这里，就不再重复了。最近，潘庆斌同志写了一篇题为《“一分为二”与“合二而一”是矛盾規律的不可分割的两个方面》的文章（一九六四年六月十九日《光明日报》），表面上既不同意艾、林的观点，又不同意項晴的观点，对爭論双方各打五十板，并提出要用“合二而一”来补充“一分为二”，以便克服爭論双方的“片面性和主觀性”，实际上同艾、林一样，否認“一分为二”是对立統一規律。艾、林的錯誤观点，是一目了然的，人們容易認別；潘文的观点，比較容易迷惑人。因此，我提出几个主要問題与潘同志商榷。

## 一

潘文用“合二而一”补充“一分为二”的第一个理由是：对立統一規律既是“一分为二”的，又是“合二而一”的，而“一分为二”仅仅是对立統一規律的一个方面，仅仅是对立統一規律的“分”的方面。他說：“辯証法的基本核心——对立統一的規律，既是‘一分为二’的，又是‘合二而一’的，只有这种同一事物的‘一分’‘二合’，才是体现了矛盾的对立統一的全部。”

我認为潘文提出的上述理由，是不能成立的，对“一分为二”的理解，是片面的、錯誤的。

我們知道，哲學史上有不少思想家（其中包括某些唯心主義者），例如西方的赫拉克利特、黑格爾，我國的老子、孫子、程頤、戴東原等等，提出過一些關於對立統一的思想。但是，由於受到階級的、歷史條件的以及科學發展水平的限制，他們都沒有而且也不可能提出科學的辯證法。只有無產階級的革命領袖和理論家馬克思、恩格斯，總結了無產階級革命實踐的經驗，批判地吸取了先前的一切優良思想成果，才創立了徹底科學的世界觀和方法論——辯證唯物主義。列寧在概括和批判地吸取了以往哲學中的辯證法思想以後，對唯物辯證法的對立統一規律，作出了許多科學的表述，如說：“統一物之分為兩個部分以及對它的矛盾着的部分的認識……，是辯證法的實質”（《列寧全集》，第三十八卷，第四〇七頁）；“對立面的同一……，就是承認（發現）自然界（精神和社会都在內）的一切現象和過程具有矛盾着的、相互排斥的、對立的傾向”（同上書，第四〇七至四〇八頁）；又說：“統一物之分為兩個互相排斥的對立面以及它們之間的互相關聯”（同上書，第四〇八頁）等等。毛主席全面地系統地發展了馬克思主義哲學，他在《矛盾論》等著作中，對對立統一規律作了極其深刻和科學的論述。關於對立統一規律的表述的另一種通俗、生動、形象而又確切的表述，就是我們今天常說的“一分為二”。

“一分為二”這個概念的內容是十分豐富的，切不可望文生義。“一”指統一物；“二”指統一物內兩個彼此相互排斥、相互對立的方面，也就是矛盾着的雙方。統一物內兩個相互排斥、相互對立的方面之間，因一定條件，一面彼此相互對立，相互鬥爭，一面又相互聯結、相互依賴，兩者之間不僅存在無條件的、絕對的鬥爭性，而且存在有條件的、相對的同一性。事物內部矛盾着的雙方相互鬥爭的結果，在一定條件下相互轉化，走向它們的反面，舊的統一物讓位於新的統一物。如此等等。總之；