

湘 学 研 究 丛 书

林增平辑



周
秋
光
编
校

《林增平辑》收录林增平先生除著作《中国近代史》《辛亥革命史》《中国近代史话》《辛亥革命》之外其他全部言论文字，时间上起 50 年代，下迄其逝世之前，包括其自传、研究专论、学术评论、书评序言、会议致词等凡 87 篇、50 余万字，是迄今有关林增平先生学术涉猎最全面的搜集与整理，是了解研究林增平先生学术历程和特点的重要文献。

民主与建设出版社

◎ 湘 学 研 究 丛

林增平辑

周秋光 编校

民主与建设出版社

图书在版编目 (C I P)

林增平辑 / 周秋光编. - 北京: 民主与建设出版社,
2014.12

ISBN 978-7-5139-0506-0

I. ①林… II. ①周… III. ①林增平(1923 ~ 1992) -
选集 IV. ①C52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 256545 号

林增平辑

出 版 人: 许久文

编 校: 周秋光

责任编辑: 刘 芳

设计制作:  嘉伟文化
JIAWEI CULTURE

出版发行: 民主与建设出版社有限责任公司

电 话: (010)59419778 59417745

社 址: 北京市朝阳区曙光西里甲六号院时间国际 8 号楼北楼 306 室

邮 编: 100028

印 刷: 长沙湘诚印刷有限公司

版 次: 2014 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

开 本: 710 × 1000 1/16

印 张: 39

书 号: ISBN 978-7-5139-0506-0

定 价: 95.00 元

注: 如有印、装质量问题, 请与出版社联系。

《湘学研究丛书》编委会

主 任：熊 健

副主任：陈伏球 刘清君 于秋平 郭玉平 陈书良

编 委：伏家芬 刘泱泱 弘 征 胡静怡 熊治祁
黄伟民 王沛清 郑大华 李治湘 朱汉民
许久文

总编辑：陈书良

编 务：胡智勇 陈荣飞 彭新卫



林增平（1923—1992）

湘学研究丛书总序

由中央文史研究馆与全国各地文史研究馆通力合作的文化工程《中国地域文化通览》，在历时6年之后，终于全部完成，陆续出版，这无疑是一件令人振奋的事情。更让我欣喜的是，湖南省文史研究馆在《中国地域文化通览·湖南卷》编撰完成之后，即着手湘学研究，这是对湖南地域文化研究的拓展和深入。因此当“湘学研究丛书”执行主编、湖南省文史研究馆馆员陈书良先生嘱余为丛书作序时，余乐见其成，遂欣然应允。

湘学作为一种极富地域色彩的学术思想，在中国传统学术思想史上有独特的地位，并在历史上对中国的学术思想演变产生了很大的影响。

“湘学”的独特品格是儒学地域化的结果。但这一地域化的过程并不是完全被动的，它既有南北的交流与互动，也有东西的冲突与融合。中国传统的学术文化不断对湘学施加影响，湘学也因其自身特质影响了全国的学术发展。其表现最突出的主要是两个时期，一个是南宋的湖湘学派，一个是晚清湖南的经世派。

南宋时期，以胡安国、胡宏父子和张栻为代表的湖湘学派，主张“性本论”和“气本论”，与朱熹的“理本论”和陆象山的“心本论”三足鼎立，朱熹更是深受胡氏父子和张栻的影响。过去我们过多强调张栻接受朱熹的观点，修正师说，而忽视了朱熹所受湖湘学派的影响。实际上，朱熹正是从湖湘学领悟到践履功夫的重要性，并纠正了佛老之弊。刘师培在论朱熹学问的进程时曾指出“考亭早年泛滥于佛老之学，及从延平问道，讲明性情之德皆由发端处施功，乃渐悟佛老之非……乃从南轩于湘南，而治学之方始易以察识为先、以涵养为后，由蹈虚之学加以徵实之功。”（《刘申叔遗书》之“南北理学不同论”，江苏古籍出版社，1997年，551页）这一点随着对南宋思想和社会发展的深入研究，已经越来越成为共识。

至于湘学与晚清学术思潮的转变，最突出的就是湖南理学经世派的

强势复兴。陶澍、贺长龄、魏源作为晚清理学经世派的第一批领袖人物，在道光年间积弊丛生的时局中崛起，他们因此而有机会将湘学的经世传统付诸实践，湘学也正是在此时再次兴盛。到了咸同年间，中兴名臣曾国藩借由湘军的壮大不断传播其“以礼调和汉宋”的主张，将“经济”一门与“义理、考据、辞章”并举，将经济藏于义理之中，在乾嘉考据之外，大大提升了理学的地位。他强调时务致用，兼收并蓄，以撮合、化解汉宋之争，成为当时经世学风的主流。但曾国藩的这种努力，基于更多的现实考虑，从学术上来说，并没有解决汉宋之争存在的学理问题，事实上影响了清代理学的发展。同时，在对西学的引进上，湘学的思考习惯和学术精神也影响了时人对中体西用关系的理解。对西方器物、制度、文化的次第引进，在湖南本土产生了激进与保守的严重分歧，它不仅使中国传统学术的发展呈现出复杂的局面，也深刻影响了中国社会发展的方向和进程。关于这些，仍有待更多的研究。

作为传承近千年的地域学术思想，湘学的学术内涵极为丰富，一方面随着历史变迁而不断发展，另一方面却保留着学统上的延续性，形成了一种学术精神传统，深刻地影响了湖南的民风民俗和政治、经济、文化的发展。

因此，开展湘学研究，对湖湘地域学术文化和学术群体深入开掘，具有重要的学术史意义。有关湘学的研究，近年来湖南地区的学者已经取得了不少成果，这种学术自觉充分显现了湖湘学人的自信，也非常契合湘学的旨趣与独立精神。但作为一个学术思想史概念，湘学的历史研究和学理研究仍然很薄弱，还有许多工作要做。湖南省文史研究馆作为政府机构，牵头组织部分学有专长的文史研究馆馆员和一些学术界的朋友共同整理、研究、编写“湘学研究丛书”，显示了他们的学术勇气与社会担当，昭示着湘学研究进入一个新的阶段。最后，我希望这套丛书的出版，能成为各省地域学术研究的参照。

袁行霈

目 录

湘学研究丛书总序·····	袁行霈
前 言 ·····	1

历史研究总论

中国近代史研究的回顾和展望·····	4
中国近代史研究述评·····	15
学史琐谈·····	22
加强对祖国历史的学习和研究,开展爱国主义的宣传教育·····	24
知识分子与中国历史发展·····	30
治史琐言·····	42
关于“史学危机”的思考·····	49
熟悉湖南近代史,进一步做好我省文史资料研究工作·····	53
中国近代史的结论:只有社会主义才能救中国·····	58
中国近代史研究反思·····	62

辛亥革命史研究

辛亥革命时期天地会的性质问题 ·····	76
辛亥革命时期的资产阶级革命派、会党和农民·····	87
辛亥革命时期湖南保路运动·····	96
辛亥革命史丛谈·····	126
略论民族资产阶级上层与清末立宪派·····	135
辛亥革命是一次伟大的民主革命·····	152

辛亥革命史研究述评·····	164
“拼将十万头颅血，须把乾坤力挽回”·····	171
评辛亥革命时期的立宪派·····	177
黎元洪与武昌首义·····	196
会党与辛亥革命·····	205
杰出的民主革命宣传家陈天华·····	211
宋教仁：为民主宪政献身的杰出革命家·····	217
革命派、改良派的离合与清末民初政局·····	230
一次具有资产阶级民主革命性质的大起义·····	246
孙中山早期思想研究述评·····	249
孙中山民主革命思想的形成·····	260
邹容简论·····	277
邹容和陈天华·····	282
辛亥革命的历史意义和刘道一烈士的历史地位·····	297
清末留日中国学生反“取缔规则”斗争·····	301
辛亥革命在湖南·····	310
简述辛亥革命期间的湖南·····	315
孙黄交谊与辛亥革命·····	319

中国资产阶级研究

中国民族资产阶级的软弱性是从娘肚子里带来的·····	328
论中国民族资产阶级的软弱性·····	331
洋务派——早期官僚资产阶级·····	338
中国民族资产阶级形成于何时？·····	344
近代中国资产阶级略论·····	353
近代中国资本主义和资产阶级·····	386

湖湘文化及人物研究

坚持马克思主义，正确评价左宗棠·····	411
试论熊希龄·····	413

怀念史学界前辈长者黎澍·····	427
近代湖湘文化试探·····	429
陶澍的历史业绩·····	447

相关研究专论

胡适历史唯心主义怎样污损和歪曲中国近百年史·····	453
广州群众“反河南租地”事件年代辨误·····	467
太平天国革命推动中国资本主义发展的问题有待进一步探索·····	472
谈中国近代资本主义的产生与洋务运动·····	479
民国初年宗社党摭谈·····	485
试论民国初期的议会政治·····	490
文廷式与戊戌变法·····	502

序言书评致词杂感

《中国近代史》前言·····	507
《黄兴年谱》读后·····	509
介绍《走向世界丛书》·····	511
功夫须下在平时教学上·····	513
《纪念辛亥革命七十周年青年学术讨论会论文选》前言·····	514
介绍《石叟牌词》·····	519
在孙中山学术讨论会闭幕式上的讲话·····	523
《大学语文》序言·····	524
《中国近代史参考地图》序言·····	526
建立一支稳定合格的教师队伍·····	528
左宗棠学术讨论会开幕词·····	531
左宗棠学术讨论会闭幕词·····	533
《谭嗣同评传》序言·····	535
《丘逢甲传》序·····	541
《萍、浏、醴起义资料汇编》前言·····	545
黄兴学术讨论会开幕词·····	549

《卢汉传》序·····	551
《戊戌维新运动新探》序言·····	553
从历史的深度思考建设有中国特色的社会主义·····	556
黄兴学术讨论会闭幕词·····	560
《中国近代史实正误》序言·····	562
《湘中人物传稿》序言·····	569
《人与神的捭阖》序·····	571
《简明中国军事史》序言·····	573
《黄兴研究》前言·····	574
《廖仲恺和何香凝》读后·····	576
《曾国藩与中国近代文化》序·····	578
《湖南近现代史》前言·····	579
《中国社会主义思想发展史纲》序·····	583
《熊希龄与慈善教育事业》序言·····	588
中国近现代思想史研究的新拓展·····	590
中国近代思想史的新探索·····	594
《辛亥革命新论》序·····	598
《刘揆一与辛亥革命》序·····	601
《黄乃裳传》序言·····	603

附录：林增平先生生平大事年表

前 言

流光易逝，师恩难忘。恩师林增平先生离开我们已经 22 年了，但先生留下的事业和精神将是永存的。

林增平先生早年就读于南昌国立中正大学时，原班约有二十来个同学，到后来仅有先生一人选学历史。先生矢志不渝，坚守在历史这块“冷田地”里苦心经营，一干就是半个世纪。辛勤的耕耘最终获致了令人瞩目的成就。建国后第一部采用学界讨论后认识比较一致的分期法全面研究和叙述中国近代史的著作《中国近代史》（全二册）即出自先生之手（该书已先后出版三次，现又将出第四版），从而使先生成为新中国以马克思主义为指导研究中国近代史的前驱者之一。先生对辛亥革命的开拓性研究与贡献，更使先生蜚声海内外学界。先生又以其广阔的学术视野，开创了近代湖湘文化研究的新领域。由先生手创并倾注毕生心血的湖南师范大学中国近现代史学科（国家重点学科、湖南省第一个文科博士点）也在不断地发展壮大。先生不仅在学术上造诣深厚，他的人格精神同样令人称道，诚如华中师范大学校长马敏先生所言：“铁肩担道义，流水不争先。”先生自强不息、淡泊名利、大智若愚、忠厚谦和，他的学问是他的人品的外化和展延，他的学品、人品乃致于官品（先生曾担任湖南师范大学校长和湖南省文史研究馆馆长）可谓内在一致、浑然天成。

林增平先生将毕生的精力和心血奉献给了科学研究和教育事业，而其匆促辞世，对于后事、遗作，无半句遗言。2006 年，湖南师范大学中国近现代史学科将当时所能发现的先生生前文论纂辑成编，出版了《林增平文存》以为纪念。时逾 8 年，又发现了一些先生的言论文字，恰适先生曾经担任馆长的湖南省文史研究馆计划出版一套《湘学研究丛书》，其中列有《周士钊辑》《杨树达辑》《林增平辑》三种，委我承担编纂《林增平辑》，于是有机会重新整理一本更加全面的先生言论文字，以慰先生在天之灵。

《林增平辑》共收录先生除著作《中国近代史》（全二册）、《辛亥革命史》（合作主编全三册）、《中国近代史话》（合著）、《辛亥革命》（小册子）之外的言论文字凡 87 篇，约 50 余万字，时间上起 50 年代，下迄先生逝世之前，包括先生的自传、研究专论、学术评论、书评序言、会议致词等。其中大部分已正式发表，有少量未刊件或登载于非正式刊物。我们整理的原则是，凡是先生手定成稿的，无论已刊未刊，一律不加更动，仅做一些核对引文、统一格式之类技术性工作；对于根据讲话记录整理的，一般参照两种或两种以上记录，进行条理文句、补加注释之类工作，但不作学术观点方面的改动。本书编排体例，首列历史（主要是近代史）研究总论，以下依次是辛亥革命史研究、中国资产阶级研究、湖湘文化及人物研究、相关研究专论、序言书评致词杂感，并于每篇文题之下标出成文时间，篇末注明出处。每篇文章均按时间顺序排列。为了便于读者了解、研究林增平先生的生平和学术，书末附录了《林增平先生生平大事年表》。

林增平先生是饮誉海内外的史学大家，继承先生的学术事业和人格精神并为之发扬光大，是弟子们义不容辞的责任和孜孜以求的信念。经过再一次的搜集整理，展现在大家面前的林增平先生的学术涉猎当更加全面，学术历程和特点也更加清晰。在此，要感谢所有为该《林增平辑》顺利出版奉献心血和汗水的各位领导与师友，本门 2013 级硕士研究生曾宪斌、高丹丹、胡娟、刘彬彬、王艳君、曹晓宇、刘晓敏为本书付出了辛勤的劳动，其中曾宪斌担任我的学术助手和联络人，费心费力尤多。谨对上述各个方面的支持与助力一并致以最诚挚的谢意！

谨以此书献给和纪念敬爱的恩师林增平先生！

周秋光

2014 年 7 月 31 日

历史研究总论

历史研究总论

中国近代史研究的回顾和展望

1980 年

中国近代史的研究，在解放前，是和党领导的新民主主义革命相联系的。不少老一辈的无产阶级革命家，都曾经力求通过近代史的研究，确切认清中国的国情，作为认清中国革命的性质、任务、动力、对象等基本问题的重要依据之一。范文澜同志 1946 年写成的《中国近代史》第一分册，就是为了这个目的，试图用马克思主义观点阐述近代中国史事的系统的著作。这部著作的功绩，就在于通过史实的叙述和分析，确立了人民群众是创造和推动近代历史发展主体的体例，揭露了帝国主义侵略中国和国内反动统治者媚外卖国的罪行，阐述了半殖民地半封建社会的某些特点。可以说，范著是为建立一个马克思主义的中国近代史体系作了开创性的工作。

建国以后，到 1957 年，在中国近代史研究领域内，无论是资料整理，专题研究，通史著述，都取得较大的成绩。而且一般地注意了史论结合、实事求是的原则和学风。然而，随着 1957 年反右斗争的扩大化，愈来愈“左”的错误思潮，就不断殃及包括近代史在内的历史学的研究和著述；待到林彪、“四人帮”、康生一伙横行肆虐，“历史”便成了这伙反党野心家用以罗织诬陷、篡党夺权的工具，已经完全失去探索社会发展规律，吸取经验教训，吸取鉴戒的意义。十年浩劫给史学领域的灾难，岂堪回首！

“四人帮”被粉碎后，因开展真理标准问题的讨论而启导的思想解放浪潮，在历史学界同样引起了解脱极“左”程式，冲破人为禁区的波澜。近代史的研究，也出现了向新的领域，新的课题求索的风气。前事不忘，后事之师。回顾来路，瞻望前程，应该不是多余的。以下，就四个问题略陈管见，以供参考。

一、近代史分期问题的重议

1954年，胡绳同志首倡为近代史（1840～1919年）划分时期，并提出“以阶级斗争的表现”，即中国近代三次革命高潮（太平天国、义和团、辛亥革命）作分期标志的见解。问题提出后，虽然引起了一场争论，对分期标志和阶段划分有不同看法，但后来在制定高等学校历史系中国近代史教学大纲和编写近代史教材和专著时，一般都基本上接受了胡绳同志的意见，按三大高潮将中国近代史划为三个时期。

无庸讳言，从范著的纪事本末编例到划分时期进行叙述是近代史研究的一大发展。由于分期叙述，就更便于对特定历史阶段的政治、经济、文化思想作综合的研究和认识，也推动了对人民群众反抗斗争资料的搜集和介绍，使得人民群众在近代史上应有的地位获得更充分的依据。那次分期讨论对近代史研究的贡献是不能否认的。

但是，一方面是以阶级斗争的表现作为划为时期的标志，和近代三大革命高潮的提法，本身有欠妥当；另一方面，则是因极“左”思潮的干扰，致人们对阶级斗争的理解产生很大偏向，主要表现在：其一，只承认阶级斗争的最高形式，即暴力行动是历史发展的动力；其二，只承认劳动人民的起义和革命对社会发展有促进作用，资产阶级从事的运动，哪怕是名正言顺的革命，也是软弱无力的。基于上述原因，按三大革命高潮来划分近代史的不同发展时期，显得不够妥当，与历史进程有较大出入。

首先，由于不恰当地把义和团运动列为第二次革命高潮，从而使划分在第二个时期（1864～1901年）内的洋务运动和戊戌变法，没有得到应有的注意，其历史作用估计偏低。实际上，在太平天国革命失败后到义和团运动期间，导致社会经济、政治、文化思想逐渐演变的事件，主要是洋务运动和戊戌维新。义和团运动只是19世纪末年因帝国主义对华北侵略骤然加剧所激起的群众自发性的反抗斗争。可是，既然把义和团列为三大高潮之一，因此，叙述第二个时期内的史事，就不能不把这次高潮的酝酿、发展作为历史的主流，而洋务运动和维新变法则成了支流，甚至被作为这一主流的对立物来看待。于是，不仅洋务运动遭到全盘否定，而百日维新也越来越多地涂抹上反动的色彩。历史没有得到公允的对待。

其次，由于上述那种对阶级理解的偏向，而且，在现实生活中，阶

级斗争被错误地估计为尖锐化和复杂化，不恰当地扩大化。于是，以阶级斗争的表现作为划分时期的标志，近代三大革命高潮的提法，日益取得牢不可破的地位，其他一些有关分期标志的提法和分期界限，就逐渐被淘汰。于是，中国近代史的体例，就产生定于一尊的现象。翻开高等院校讲义，公开出版的著作，篇幅虽有详略之分，而面貌、内容，则没有多大区别。不少从事近代史教学和编辑出版的同志，给近代史教材、著作归纳出一个公式：“一条线索，两个过程，三次高潮，八大事件。”近代史研究，陷入公式化的境地。如同刘大年同志说的：“新近出版的近代史读物，重复劳动多，新增加的东西少。陈陈相因，了无新制，引起读者的批评。”

近两年来，随着一些禁区的冲破，极右思潮的排除，史学界对近代三大高潮的划分时期的问题，提出了异议。导致这种异议的因素是：

1. 通过历史发展动力问题的讨论，对曲解马克思主义阶级斗争学说的偏向所造成的混乱，作了澄清。讨论中，虽不少人认为阶级斗争是有阶级社会发展的真正动力，但提出生产斗争是社会发展的根本动力，社会发展来自一种合力等见解的，却更多。促使了近代史研究者对以阶级斗争的表现作为分期标志的怀疑，企图探求一种比阶级斗争更为实质，更为确切的标志来重新划分近代史的不同阶段。

2. 对洋务运动、戊戌维新展开了重新如实评价的讨论，就义和团运动也提出了不同的看法。从趋势来说，洋务运动、戊戌变法逐渐有了较公允的评述，而义和团运动，则在消退着因极“左”思潮而得到的某些虚浮的身价，不少研究者对它作为一次革命高潮，表示了异议。

3. 有的同志更认为，中国近代史上，只有辛亥革命才算得上革命，太平天国、义和团，是两大农民运动；这两次运动，都不曾触动旧的生产关系，都没能建立越出封建制度的新制度。况且，农民起义没有也不可能承担用资本主义取代封建社会的任务。所以，这两次运动都不能算革命，更说不上革命高潮，这样，三次革命高潮的提法就似乎根本动摇。

4. 人们对近代史著作“陈陈相因，了无新制”的状况提出批评，促使近代史研究者对过去公式化的体例进行反省，认为必须容许、鼓励不同的分期标志、界限的同时存在，出版不同体例、不同风格、不同流派的近代史著作，以抛除那“定于一尊”，程式划一，缺乏创新，学调沉闷的气氛，把中国近代史的研究搞上去。

显然，中国近代史分期问题如不重新讨论，一些史事就不易得到如