



风骚诗脉与唐诗精神

Essence of Feng Sao and
Spirits of Poems in Tang Dynasty

李金坤 著

中国社会科学出版社



风骚诗脉与唐诗精神

Essence of Feng Sao and
Spirits of Poems in Tang Dynasty

李金坤 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

风骚诗脉与唐诗精神 / 李金坤著. —北京: 中国社会科学出版社,
2015. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2316 - 4

I. ①风… II. ①李… III. ①《诗经》—影响—唐诗—诗歌研究
②《楚辞》—影响—唐诗—诗歌研究 IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 061340 号

出版人 赵剑英
策划编辑 郭沂纹
责任编辑 郭沂纹
特约编辑 李玉霞
责任校对 韩大炜
责任印制 李寡寡



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2015 年 4 月第 1 版
印次 2015 年 4 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 23.5
插页 2
字数 397 千字
定价 76.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

本书为国家社科基金后期资助项目
江苏大学出版基金资助项目

序 一

罗时进

文学发展是一个连续的、渐进的过程，而文学研究的任务之一，就是要对这个过程用“以今视昔”的方法加以脉络化。脉络化，从宏观层面而言是为了建立一种知识体系，从基本层面来说，则是为了理清文学发展的源流，发掘出其中的知识点。脉络化的过程，是知识生成和展示的过程，也是文学典范形成的证明过程。

唐诗，无疑是中国文学史上的一个典范。这个典范是如何形成的，历代学者做过很多研究，在脉络化的梳理中接触到很多问题，尤其在汉魏六朝诗歌发展对唐诗影响方面有深入的辨析，产生了许多卓越的成果。但相对而言，《诗经》和《楚辞》这两部早期诗歌经典文本对唐人写作、唐诗发展到底产生过怎样的影响，研究成果就薄弱一些了。并非说历来学者没有注意到这方面的问题，没有爬梳过相关资料，没有提出过有见地的观点，而是缺少综合性的、系统化的研究。其主要原因是，长期以来《诗》《骚》乃专门之学，而从先秦到唐代时间跨度形成了实际上的“学科壁垒”，要贯通也诚非易事。正因为如此，风骚诗脉到底是怎样连接到唐诗，为唐诗发展注入活力的，学界的整体性研究还很不够。

《诗》《骚》对唐人诗歌创作及其唐诗精神的形成到底有无产生影响，首先要看唐人的知识结构中《诗》《骚》处于何种地位。相对来说，《骚》与唐人的知识链接稍微清楚一些，《文选》在唐人知识谱系中的地位太显赫了，而屈骚和楚辞在《文选》诗占有一定篇幅，自然是唐人学习的内容。尽管唐人对屈宋的评价不一，但从杜牧“高摘屈宋艳，浓薰

2 风骚诗脉与唐诗精神

班马香”（《冬至日寄小侄阿宜诗》）的寄辞来看，屈宋作为文学辞翰的代表与班马的史学处于大体同等的地位，则是毋庸置疑的。“窃攀屈宋宜方驾，恐与齐梁作后尘”（杜甫《戏为六绝句》之五），应非个别作家的心态；而李贺堪为“骚之苗裔”（杜牧《李长吉歌诗叙》），也定非唐代诗人群体中的孤立现象。

那么《诗》呢？其实就“唐诗精神”来说，《诗》的影响尤不可忽视。《诗》之作品虽不在《文选》选篇范围，但《毛诗序》却赫然列为其《序》类首篇，在李善注中《毛诗》也是最常见的引证文本之一，这对《诗》学知识普及的意义可谓极大。在唐代各级官学的课程中，《毛诗》作为经学的组成部分，是始终列为主要内容的，而官学执教者中精于《诗》学者亦众。《旧唐书·盖文懿传》载“（国子监）时以文懿为博士，文懿尝开讲《毛诗》，发题，公卿咸萃，更相问难，文懿发扬风雅，甚得诗人之致”。这是比较典型的例证。另外，在科举考题中，《诗》也是绕不过去的内容，试看权德舆《明经策问七道》中《毛诗第五道》：

问：风化天下，行于咏歌，辨理代之音，厚人伦之道。邶、鄘褊小，尚列于篇；楚、宋奥区，岂无其什？变风雅者，起于何代？动天地者，本自何诗？《南陔》、《白华》，亡其辞而不获；《谷风》《黄鸟》，同其目而不刊。举毛、郑之异同，辨《齐》《鲁》之传授。墙面而立，既非其徒，解颐之言，斯有所望。^①

这道策问涉及《毛诗》的诸多方面，有关于《诗》之内容的，有关于《诗》的解释和传授的，甚至还细化到“举毛、郑之异同，辨《齐》《鲁》之传授”，最后则留下了开放式答题的空间，着重考察对《毛诗》的自我心解。据此看来，我们完全可以说，《诗》是唐代士人知识结构中最重要的内容之一。作为经学，它对一代之意识、诗人之精神必然形成熔铸作用；而作为文学，也自然会对唐诗的风格、意境、意象等诸多方面产生影响。

正因为如此，研究唐诗是绕不开对《诗》《骚》之源的追溯的。宋人张戒说：“子美诗奄有古今，学者能识国风、骚人之旨，然后知子美用意

^① 《全唐文》卷四八三，中华书局1987年版，第4940—4941页。关于《毛诗》及其经学阐释与唐代科举的关系，傅璇琮先生提出甚早，论述亦详，参读《唐代科举与文学》，陕西人民出版社2003年版，第119页。

处，识汉魏诗，然后知子美遣词处。”^①不独对杜甫诗歌研究应着眼《诗》《骚》，整个唐代诗歌研究莫不如此。这是唐诗学的一个显题，学界期待着这方面的成果。这也是李金坤教授的博士论文经过修改后即将出版，我感到非常高兴的原因。

前面谈到对文学典范的脉络化研究方法。脉络化的要求是学术源流清晰，前后承传关系贯通，同时对作为学术系统中的知识点不但论证翔实深入，并且覆盖影响的边际明确，李金坤教授的《风骚诗脉与唐诗精神》在这些方面是很值得肯定的。由于他长期研究先秦文学，于《诗》于《骚》都有相当丰富的研究成果，所以在《诗》《骚》关系的论述上就游刃有余了，这使得全书具有了扎实的学术基础。当然全书的重点并不在《诗》《骚》两者之间的传衍流变，而在于此二者与唐诗的关系。作者在透彻地理解《全唐诗》，并在前辈和时贤成果基础上恰当地归纳出“唐诗精神”的本质和表现后，展开“风骚”诗脉在唐人、唐诗中影响的讨论，就非常充实而深微了，“精神”这个原本形而上的问题变得具体可感。

讨论后代文学对前代文学的接受和影响问题，离不开举证，本课题当然也必须有丰富的例证来说明观点。李金坤教授在这方面采取了三种方法：一是文献统计，全文有很多具体的数据对本课题观点的诠释增加了说服力；二是文献梳理，作者大力爬梳整理了历代诗话和前人相关评说，从而使问题阐述有了宽阔的视野；三是文献发掘，这是全文特别着力的部分。仅仅是文献统计和梳理，如果没有自己的探奥掘新，难免落入“第二义”，而本书论《风》《骚》题旨之承传、体式之仿效、意象之摄取、意境之融化、技巧之借鉴、语典之袭用，很多例证出于作者对唐诗别具只眼的发现，这使得全文不少章节因材料的新鲜生动而具有了原创的力度。

理论之抽象关乎学理的阐释，对于本书题旨的展开是不可缺少的，读者阅读全文自然可以发现作者这方面的功力。我对其“《风》《骚》自然意识与唐诗绿色情思”一章尤为欣赏，这里他在生态学的理论视野中研究诗经和楚辞，颇为新颖独到。孔子在《论语·阳货》中提出要“多识于鸟兽草木之名”，为什么要“多识”这些动植物？古人疏《诗》往往在“多识”上颇下功夫，但大量的鸟兽草木虫鱼在《诗》和《骚》中仅仅

^① 张戒：《岁寒堂诗话》卷上，丁福保辑：《历代诗话续编》，中华书局1983年版，第451页。

4 风骚诗脉与唐诗精神

具有博物学的符号意义吗？作者根据生态学理论，结合文化人类学、社会学等学科知识对这一特殊诗学现象进行探讨，非常具有启发意义，而由此展开的对唐诗中自然生态现象的研究可谓别开生面。作者概括出唐代诗人与草木虫鱼等自然和谐相处的诗歌形态十种表现：一、与物谐乐，二、以物为友，三、颂物以美，四、感物惠德，五、赏物生趣，六、悲物悯人，七、由物悟理，八、托物寄怀，九、假物以讽，十、护物有责，都是相当具有说服力的，唐诗中的山水花柳虫鸟由此也真正体现出民胞物与的精神价值。举此一例就可以看出，本书在对唐诗研究的探索、拓境方面有非常突出之处。

李金坤教授随我攻读博士学位时，已经发表过很多有价值、有影响的学术论文了。我一直称他为“老李”，不仅因为他长我三岁，而且确实是一位资深学者。其实几年中我们的关系一直在师友之间，而对他逾知天命之年仍坚持读博的精神我始终心怀钦佩。他对自己的要求很严，每次课堂讨论准备之充分，每份课程论文完成之精心，我至今记忆如新。显然这是一位甘于沉潜学术并以学术研究为志业者，正因为如此几年中以凝定邃密功夫写成这篇博士论文，并顺利通过答辩，获得“优秀”的评价。毕业后继续修改提高，在原有基础上又进一步完善和出新。此著将版，对唐代学界来说，增加了一份很有分量的成果，其中很多创新之处，都对唐诗研究具有重要的拓展之功。说实话，在唐代文学研究多少呈现“饱和”之态的情况下，这极为难能可贵。老李给我的印象一直是身体和思维同样既健且捷，相信在本课题研究上他还能不断推出深化独造的成果，而在更广阔的学术领域也能做出新建树、新贡献。

顷接李金坤教授来信，嘱我为其新著作序，故略谈以上。此所谓“序言”，实“絮言”也，但愿能借此表达出内心的欣喜和祝贺之情。

壬辰夏日于吴门

（罗时进，苏州大学文学院原院长、教授，博士研究生导师，古代文学学科带头人，苏州大学敬文书院院长、《苏州大学学报》常务副主编，苏州大学图书馆原馆长，苏州大学古典文献研究所所长。兼任教育部中文教学指导委员会委员，中国唐代文学学会副会长，江苏省吴文化研究基地首席专家，苏州南社文化研究院院长，东亚学术文化交流会首任会长。）

序 二

蒋 寅

从事古典文学研究近三十年，我最欣慰的不只是能做自己喜欢的事，还在于结识一批志同道合的老朋友。

我最初涉足唐代文学研究，是从诗人戴叔伦的生平和作品考证开始的，由此与熊飞、李金坤两位先生结下多年的友谊。20世纪80年代中，我以《戴叔伦研究》为题撰写硕士论文，熊、李两位也正从事于戴叔伦事迹的考订，驰书下交，因结学术之缘。当时熊飞先生主编《咸宁师专学报》，屡屡垂青采用拙稿。后来他移席广东韶关学院，治唐代文献成绩斐然。李金坤先生任职于戴叔伦故里金坛县志办公室，时通书问，交流研究心得。作为地方文史研究者，他的好学和勤奋给我留下深刻印象。当我从镇江师专祝诚教授信中得知他将出任副校长，所任古典文学课无人接手时，就告诉他金坛县志办有位李金坤先生学问很好，能胜任有关课程。金坤先生最终调入学校，教授古典文学，以他的勤奋，加上较好的研究条件，不久就发表了一批有关《诗经》、唐诗和地方文史研究的论文。但他不满足于所取得的成绩，几年后又考入苏州大学，师从罗时进教授攻读博士学位。这时他已步入中年，与年轻的同学们一道学习外语及其他课程，需要付出更艰苦的努力。但功夫不负有心人，他终以坚强的毅力完成了学业，并将自己的专业知识和研究能力提升到一个新的水平。而他凭借多年的学术积累撰写的博士论文《风骚诗脉与唐诗精神》，也顺利通过答辩，博得专家们的好评。

《风骚诗脉与唐诗精神》应该说是个很现成却又很少有人专门探讨的

2 风骚诗脉与唐诗精神

问题。说它现成，是这个问题无人不知：从汉代开始，《诗》《骚》就作为诗歌的两大源头和典范，被后人接受继承，并左右着不同时代的审美理想及艺术精神。唐诗更是《诗》《骚》两种艺术精神的完美融合与成功典范。然而迄今为止，《诗》《骚》与唐诗的关系却鲜有人专门加以探讨，除了一些论述具体诗人的论文外，还没有一部专著就此做过全面的研究和阐述。事实上，这项研究显然属于那种吃力不讨好的作业，说起来谁都明白，谁都能够说上一通，但要想说出些有深度的、超出常识、定论范围的内容，却也绝不是轻而易举的事。我初知金坤先生要做这个题目，也不免有点担心，怕做不好流于平面。几年过去，读到他经反复修订的完稿，我终于放心，知道自己的顾虑是多余的。全书不仅系统地论述了唐人对《风》《骚》精神的接受，在一些问题上更有独到的探索。作为一部全面研究《诗经》《楚辞》与唐诗关系的专著，可以说成功地完成了自己的学术使命。

学术研究，最基本同时也是最困难的环节，就在于发现问题。有问题才有学术研究。当今许多学术出版物，题目唬人而内容空洞，归根结底就是没有真正的问题。金坤先生这部著作，思路和结构之清楚，首先就体现了作者的问题意识。第一章从梳理唐代以前诗歌对《风》《骚》的接受情况开始，概括地总结唐诗的美学精神，为下文的展开作张本；第二章再由《毛诗正义》入手分析唐代《诗经》学的特点，阐明唐人接受《诗经》的路向；第三章分阶段梳理唐人对《风》《骚》的评价，以见唐人对两大诗歌传统的接受态度；第四章由题旨承传、体式仿效、意象摄取、意境融通、技巧借鉴、语典袭用六个方面来论析唐诗融通《风》《骚》精神的具体情形，构成全书的核心内容，其中蕴涵着作者多方面的学术积累；第五章拓开眼界，从生态批评的视角考察唐人山水诗对《风》《骚》山水意识的接受；第六章继而从艺术思维和表现方式的高度剖析唐代诗歌创作与理论对《风》《骚》精神的全面承传和发展，都在很大程度上提升了全书的理论品格。各章之间不仅有着清楚的逻辑关联，内容也互相发明，互相补充，通篇浑然一体。虽然所讨论的问题，前人不是没有论述，但本书从一个新的角度对老问题作了更有深度的诠释，随处可见作者多年潜心研究《诗经》《楚辞》和唐诗的心得。我作为多年相知的老友，尤其能感觉到这一点，感觉到他学术的精进。

与金坤先生多年不见，读到后记方猛省，他竟已年届花甲，而我们相

识也快三十年了。人生又有多少个三十年呢！昔日的合影将我带回过去。在我的脑海里，他仍是那朴实勤谨的中年学人的模样，但我清楚地知道，他是如何在写作这部博士论文中走向花甲之年的。尽管这样，我们在后记中读不到一丝迟暮之感和怨艾之情，只有对生活的感激和从事学术事业的欢欣洋溢于字里行间。我很能体会他的感受，忍不住要在此略述我对他的了解。本书的价值不待我的赞誉而增益，但作者治学的苦心或许可以通过我的叙述，让读者间接地感知。从事古典文学研究这么多年，我深知，以我们少年时代之贫乏、求学生涯之多舛、生活之艰难，乃至今日学术环境之恶劣，要想静心做研究、获得一些有价值的成果，是多么的艰难！就像中国运动员，要想在奥运会上取得好成绩，必须比别国选手付出数倍的努力。我知道金坤先生是以学为乐的人，他不会在意从事学术的艰难，但我还是忍不住要为我们共同的命运而太息。

2012年8月炎暑中

（蒋寅，中国社会科学院文学研究所研究员、文学博士，文学所学术委员会副主任，研究生院教授、博士研究生导师，北京师范大学“京师学者”特聘教授，中国古代文学理论学会副会长，国际东方诗话学会副会长，中国唐代文学学会常务理事，《中国诗学》主编，《文学评论》副主编，中国作家协会会员，新世纪百千万人才工程国家级人选。）

目 录

绪言	(1)
第一章 《风》《骚》渊源与唐诗气象	(11)
第一节 “风骚”并称与南北文化交融	(11)
第二节 《风》《骚》诗脉与唐诗精神	(23)
第二章 唐代《风》《骚》研究之概论	(36)
第一节 唐代《风》《骚》文本研究综览	(36)
第二节 《毛诗正义》经学话语与诗学意义	(65)
第三节 《文选》李善注引《风》《骚》之原论	(84)
第三章 唐人对《风》《骚》精神之评价	(102)
第一节 初唐《风》《骚》精神之评议	(104)
第二节 盛唐《风》《骚》精神之评述	(106)
第三节 中唐《风》《骚》精神之评说	(110)
第四节 晚唐《风》《骚》精神之评价	(119)
第四章 唐人对《风》《骚》精神之融通	(126)
第一节 《风》《骚》题旨之承传	(127)
第二节 《风》《骚》体式之仿效	(152)
第三节 《风》《骚》意象之摄取	(163)
第四节 《风》《骚》意境之融化	(188)

2 风骚诗脉与唐诗精神

第五节 《风》《骚》技巧之借鉴	(213)
第六节 《风》《骚》语典之袭用	(223)
第五章 《风》《骚》自然意识与唐诗绿色情思	(237)
第一节 《风》《骚》山水意识与唐代山水诗	(239)
第二节 《风》《骚》草木虫鱼与唐诗绿色情思	(267)
第三节 唐代自然生态诗之兴盛与儒、释、道自然观	(308)
第六章 《风》《骚》比兴传统与唐诗意境理论	(317)
第一节 《风》《骚》比兴艺术之演进	(318)
第二节 唐诗比兴之思维形态	(330)
第三节 唐诗意境理论之诞生	(338)
结论	(345)
参考文献及征引书目	(348)
后记	(358)

绪 言

一

在三千年中国诗史的进程中，《诗经》《楚辞》与唐诗无疑是三座彪炳千秋的历史丰碑。三碑遥望，文脉绵延。倘若没有《诗经》《楚辞》，中国诗歌将成为无源之水，无本之木；倘若少了唐诗，中国诗史的山峰将不会如此宏嵩峻巍，独标高格。《诗经》是我国现存最早的一部诗歌总集，是现实主义文学的源头，堪称北方文学最优秀的代表；《楚辞》是我国第一部以屈原为代表而创作的新体诗集，是浪漫主义文学的远祖，实乃南方文学最杰出的范本。前者是黄河流域地区中原文化的结晶，后者是长江流域地区南楚文化的精华。《诗经》与《楚辞》各以其杰出的思想与艺术成就共同奠定了垂范后世的“风骚”传统。所谓“风骚”传统，^①即指《风》与《骚》所交汇而成的“诗言志”的抒情传统，忧国忧民的讽谏传统，赋、比、兴的艺术思维传统，《风》之现实主义创作传统与《骚》之浪漫主义创作传统^②。“风骚”传统对后世的影响极为深远，作为中国诗歌巅峰之唐诗，其涵衍流变之近源在汉魏南北朝，远源则在《风》《骚》。正如清人沈德潜所说：“读唐诗而不更求其所从出，犹登山

① 风骚：所谓“风”，即指《诗经》十五国风，计有160篇，代表了《诗经》的主要成就，故以“风”代称《诗经》。所谓“骚”，即指《离骚》，代表了屈原楚辞的主要成就，故以“骚”代称《楚辞》。本书中多用《风》《骚》之代称，而有时为了表述的需要，也用《诗经》与《楚辞》之原称。

② 关于现实主义与浪漫主义创作方法的问题，学界颇多争议，莫衷一是。本文论及《风》《骚》时使用这两个概念，只是参酌《风》《骚》创作的大致情况与较为通行的说法而定。

2 风骚诗脉与唐诗精神

不造五岳，观水不穷昆仑也。”所论极是。然而他却又说：“唐人诗虽出机杼，实宪章八代。如李陵《录别》，开《阳关三叠》之先声；王粲《七哀》，为《垂老别》之祖武；子昂原本于阮公；左司嗣音夫彭泽。揆厥由来，精神符合。”^①不错，八代诗歌，尤其是六朝诗歌之“二谢”，因为离唐较近，学习便利，故影响唐诗是毋庸置疑的。但沈氏只注意了八代诗歌这个近源，而忽略了《风》《骚》这两个最早的远源，这就有违事实了。与沈德潜看法颇为相同者还有不少，直至当代学者中依然有此认识。如杜晓勤认为：“无论是从诗歌的情感质素还是艺术形式上看，初盛唐诗歌都不完全是对南北朝诗歌的一种反拨，而是递嬗渐进中的继承和发展。”^②杜晓勤在其专著《初盛唐诗歌的文化阐释》中，以20余万字的宏篇探溯初盛唐诗歌之渊源，对于南北朝与隋代诗歌的承传面貌，论证翔实，眉目清晰，然却只字未提《风》《骚》这两大远源对初盛唐的影响，未免生憾。其实，关于《风》《骚》影响唐诗的问题，只要浏览一下唐人的诗文作品，就足以有力证实之。在陈子昂、李白、杜甫等人大量的“风雅比兴”、托物言志、反映现实的诗歌中，随处可见《风》《骚》精神之印记。殷璠对唐人接受《风》《骚》的情况有一个颇为精当的评价，其云：“璠今所集，颇异诸家，既用新声，复晓古体。文质半取，风骚两挟，言气骨则建安为传，论宫商则太康不逮。将来秀士，无致深憾。”^③“文质半取，风骚两挟”这八个大字，是殷璠以敏锐的艺术眼光，从所选盛唐诗人李白、高适、岑参等24人234首诗中精心提炼出来的诗学观，是对唐人承传《风》《骚》精神最精当的概括。再披览宋至清代历代诗话著作，以及今人的部分论文著作中，均认识到《风》《骚》影响唐诗的客观现实问题。尽管所论多为点评式的三言两语，抑或单篇而零散的研究论文，但《风》《骚》传统影响唐诗的事实则是不变得共识。在《风》《骚》远源与汉魏南北朝近源地带起着桥梁与纽带作用者，则是萧统编纂之《文选》，它使远、近文脉之源上下贯通，海水接天，令唐诗波涛浴日，元气淋漓。由此我们可喜地看到如下文学现象：《骚》得《风》之神韵，渊源

^① 沈德潜：《唐诗别裁·凡例》，岳麓书社1998年版，第7页。

^② 杜晓勤：《初盛唐诗歌的文化阐释·绪论》，东方出版社1997年版，第1页。

^③ 殷璠：《河岳英灵集序》，李珍华、傅璇琮：《河岳英灵集研究》，中华书局1992年版，第119页。

有自，这是一层单向影响；而《风》与《骚》又共同沾溉了唐诗，这是又一层双重影响。诗脉赓续，踵事增华。

二

《诗经》与《楚辞》，在学术研究领域都是备受人们关注的“显学”，学术成果可谓汗牛充栋，不胜枚举。尽管如此，但是研究者大多集中于对《诗经》《楚辞》做孤立的研究。就《风》与《骚》之间有无渊源关系而言，学界迄今众说纷纭，难定一尊。归纳言之，约有三说：一是“肯定关系”说。此说之发轫者为西汉淮南王刘安，东汉王逸作《楚辞章句》又进一步加以论说，至南朝时定型。以后代有赞同者。二是“否定关系”说。此说由东汉班固首次发难，北齐颜之推造其极。至今，附和之声仍然不绝于耳。三是“折衷关系”说。此说提出者是齐梁时期著名文学批评家刘勰。他在《文心雕龙》中专列《辨骚》篇，并将其置于“文之枢纽”的重要地位。指出屈骚有“四同”于《风》《雅》者与“四异”乎经典者。此说具有辩证的学术眼光与文学批评的“当代性”意识，故较为切合《楚辞》实际，后人多有附议发挥者。综观历代《风》《骚》研究尤其是近二十年来的研究，大多局限于作者、作年、词义、题旨、思想内容与艺术特色等方面的考论。而今部分学者又开始关注文化与美学价值方面的探究。然而，令人遗憾的是，迄今为止，《风》与《骚》渊源关系之研究仍然处于“寂寞江湖冷”的尴尬境地，缺乏较为全面系统的论述。因此，很有必要就此进一步深入研究。这是本文首要解决的重要问题。

至于宋代迄今人们有关《风》《骚》影响唐诗的研究状况，由于时代文化思潮之有别则呈现出不同的概貌。浏览宋至清代代诗话著作，发现学者们研究《风》《骚》对唐诗影响之关系时，涉面颇宽，诸如主旨、题材、艺术形式与技巧、语言典故、比兴象征手法以及有关唐人接受《风》《骚》过程中的一些轶闻逸事等等，多所反映。如宋人张戒云：“子美诗奄有古今，学者能识《国风》、《骚》人之旨，然后知子美