

河南大学 经济史论坛

01

科技创新、
经济增长与
金融整合

(第1辑)

孙建国 主编

Economic History Forum of
Henan University No.1



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

河南大学经济史论坛

科技创新、经济增长与金融整合

(第1辑)

Economic History Forum of
Henan University No.1

孙建国 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

河南大学经济史论坛：科技创新、经济增长与金融整合·
第1辑 / 孙建国主编. —北京：科学社会文献出版社，2014.7
(河南大学经济学学术文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5444 - 3

I. ①河… II. ①孙… III. ①经济史 - 研究 IV. ①F1 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 303377 号

· 河南大学经济学学术文库 ·
河南大学经济史论坛 (第1辑)
——科技创新、经济增长与金融整合

主 编 / 孙建国
副 主 编 / 彭凯翔

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦
邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版分社 (010) 59367127
电子信箱 / pishubu@ssap.cn
项目统筹 / 陈 帅
经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司
开 本 / 787mm × 1092mm 1/16
版 次 / 2014 年 7 月第 1 版
印 次 / 2014 年 7 月第 1 次印刷
书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5444 - 3
定 价 / 59.00 元

印 张 / 18.25
字 数 / 211 千字

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究



孙建国，河南开封人，博士，河南大学经济学院教授，博士生导师，经济史学科带头人，河南大学经济史研究所所长。1998年9月至1999年8月留学于日本大正大学，2006年10月至2007年10月作为“中国政府派遣研究员”赴日本东京大学留学。2010年12月至2011年3月任东京大学特聘教授。近年承担省部级研究项目四项、教育部人文社会科学重点研究基地项目子课题一项，获得河南省实用社科优秀奖三等奖、河南省社科优秀奖一等奖各一项，河南省教育厅人文社科优秀成果奖特等奖一项、一等奖两项，出版《中国企业社会责任管理研究》《信用的嬗变：上海征信所研究》《传统与变革：中国近代企业信用保证制度研究》《现代河南经济史》，在《经济管理》《中共党史研究》《中国经济史研究》《上海经济研究》《生产力研究》等学术期刊发表专业论文30余篇。



ECONOMICS

河南大学经济学
学术文库

总序

河南大学经济学科自 1927 年诞生以来，至今已有近 90 年的历史了。一代一代的经济学人在此耕耘、收获。中共早期领导人之一的罗章龙、著名经济学家关梦觉等都在此留下了足迹。

新中国成立前夕，曾留学日本的著名老一辈《资本论》研究专家周守正教授从香港辗转来到河南大学，成为新中国河南大学经济学科发展的奠基人。1978 年我国恢复研究生培养制度以后，周先生率先在政治经济学专业招收、培养硕士研究生，并于 1981 年获得首批该专业的硕士学位授予权。1979 年，河南大学成立了全国第一个专门的《资本论》研究室。1985 年以后，又组建了河南大学历史上的第一个经济研究所，相继恢复和组建了财经系、经济系、贸易系和改革与发展研究院，并在此基础上成立了经济学院。目前，学院已发展成拥有 6 个本科专业、3 个一级学科及 18 个二级学科硕士学位授权点、1 个一级学科及 12 个二级学科博士学位授权点、2 个博士后流动站、2 个一级省重点学科点、3000 多名师生规模的教学研究机构。30 多年中，河南大学经济学院培养了大批本科生和硕士、博士研究生，并且为政府、企业和社会培训了大批专门人才。他们分布在全国各地，服务于大学、企业、政府等各种各样的机构，为国家的经济发展、社会进步、学术繁荣做出了或正在做出自己的贡献，其中也不乏造诣颇深的经济学家。

在培养和输出大量人才的同时，河南大学经济学科自身也造就了一支日益成熟、规模超过 120 人的学术队伍。近年来，60 岁左右的老一代学术带头人以其功力、洞察力、影响力，正发挥着越来越大的引领和示范作

用；一批 50 岁左右的学者凭借其扎实的学术功底和丰厚的知识积累，已进入著述的高峰期；一批 40 岁左右的学者以其良好的现代经济学素养，开始脱颖而出，显现领导学术潮流的志向和实力；更有一大批 30 岁左右受过系统经济学教育的年轻人正蓄势待发，不少已崭露头角，初步展现了河南大学经济学科的巨大潜力和光辉未来。

我们有理由相信河南大学经济学科的明天会更好，经过数年的积累和凝练，它已拥有了支撑自己持续前进的内生动力。这种内生动力的源泉有二：一是确立了崇尚学术、尊重学人、多元发展、合作共赢的理念，营造了良好的学术氛围；二是形成了问题导向、服务社会的学术研究新方法，并据此与政府部门共建了中原发展研究院这一智库型研究平台，获批了新型城镇化与中原经济区建设河南省协同创新中心。学术研究越来越得到社会的认同和支持，也对社会进步产生了越来越大的影响力和推动力。

河南大学经济学科组织出版相关学术著作始自世纪交替的 2000 年前后，时任经济学院院长许兴亚教授主持编辑出版了数十本学术专著，在国内学术界产生了一定的影响，也对河南大学经济学科的发展起到了促进作用。

为了进一步展示河南大学经济学院经济学科各层次、各领域学者的研究成果，更为了能够使这些成果与更多的读者见面，以便有机会得到读者尤其是同行专家的批评，促进河南大学经济学学术研究水平的不断提升，为繁荣和发展中国的经济学理论、推动中国经济发展和社会进步做出更多的贡献，我们从 2004 年开始组织出版“河南大学经济学学术文库”。每年选择若干种河南大学经济学院在编教师的精品著述资助出版，也选入少量国内外访问学者、客座教授及在站博士后研究人员的相关著述。该文库分批分年度连续出版，至今已持续 10 年之久，出版著作总数多达几十种。

感谢曾任社会科学文献出版社总编辑的邹东涛教授，是他对经济学学术事业满腔热情的支持和高效率工作，使本套丛书的出版计划得以尽快达成并付诸实施，也感谢社会科学文献出版社具体组织编辑这套丛书的相关负责人及各位编辑为本丛书的出版付出的辛劳。还要感谢曾经具体负责组织和仍在组织本丛书著作遴选和出版联络工作的时任河南大学经济学院副院长刘东勋教授和现任副院长高保中教授，他们以严谨的科学精神和不辞劳苦的工作，回报了同志们对他们的信任。最后，要感谢现任河南大学经

济学院院长宋丙涛教授，他崇尚学术的精神和对河南大学经济学术事业的执着，以及对我本人的信任，使得“河南大学经济学学术文库”得以继续编撰出版。

分年度出版“河南大学经济学学术文库”，虽然在十几年的实践中积累了一些经验，但由于学科不断横向拓展、学术前沿不断延伸，加之队伍不断扩大、情况日益复杂，如何公平和科学地选择著述品种，从而保证著述的质量，需要在实践中不断探索。此外，由于选编机制的不完善和作者水平的限制，选入丛书的著述难免会存在种种问题，恳请广大读者及同行专家批评指正。

耿明斋

2004年10月5日第一稿，2007年12月10日修订稿，2014年6月21日第三次修订

目 录

经济史理论

经济史研究若干基本问题探讨	陈争平 / 1
回归传统：历史学视野中的资本主义	刘光临 / 15
传统经济的增长模式刍议	彭凯翔 / 46
经济史前沿研究漫谈	李翎帆 / 57

中国经济史

中华帝制晚期空间经济活动长期稳定性的 考察（960 ~ 1820 年）	李 楠 / 63
关于理解宋代以来的中国经济史的视角选择	宋丙涛 / 73
试论宋代城市发展中的新问题	包伟民 / 85

清代乾隆朝长江流域粮价波动与市场整合	罗 畅 / 125
南京国民政府时期国营煤矿事业经营的典型	谭备战 / 167
南京国民政府对西北电力工业的开发与建设	谭备战 / 191
近代中国公司治理的“社会资本”分析	高新伟 / 210
中国近代金融业研究综述	代春霞 / 224

国外经济史启示

日本的技术引进和创新：经验和启示	关 权 / 232
第二次世界大战以后日本的技术选择	〔日〕村上直树 / 265
西欧金融市场整合（1400~1700年）：外汇套利的证据	李翎帆 / 274
后 记	/ 280

经济史研究若干基本问题探讨

陈争平^{*}

— “一通” “二合” “三侧重”

清华大学经济史专业的研究生曾问南开大学经济学院、中国社会科学院经济研究所这两个中国经济史研究重镇各自的研究特点及笔者的研究取向，笔者在回答自己的研究取向时将其概括为“一通”“二合”“三侧重”。

“一通”，即“通古今之变”，注重历史的连续性。当笔者在大学读到司马迁“究天人之际，通古今之变，成一家之言”的名句时，心里曾激起强烈的“共鸣”；在硕士生阶段选修吴承明等先生开设的“前资本主义政治经济学”课程，吴老所讲“时间上广义”和“空间上广义”，结合严中平老师讲的破“四就”（不要就中国论中国，不要就近代论近代，不要就经济论经济，不要就事论

^{*} 陈争平，清华大学人文学院教授。

事），大大开拓了我们的视野，使我们开始注重历史的连续性。2001年，吴老发表《经济史：历史观与方法论》一文，^①提出“今天我们的问题正是要反对割断历史”，主张恢复“重视连续性”的史学传统。吴老的这一主张对笔者启发很大。笔者认为，人类社会的历史发展是在连续性与不连续性的对立统一中前进的，历史发展的连续性常占主要方面。而改革开放前我国经济史研究偏重于生产关系研究，重视阶级斗争及一些事件对经济的影响，强调这些事件所引起的“断裂或转变”，即强调历史的不连续性。随着改革开放以后经济史研究领域的拓展，这种状况逐渐改变，但是这种改变有一个“时滞”。近30年来，我国断代史研究成果斐然，但是也出现了为了突出自己所研究朝代（或某一时段）发展成就而有意贬低前一朝代（或前一时段）发展水平的学风。于是笔者在2003年发表《在多样化发展中注重历史连续性——新世纪经济史学刍议》一文，^②认为20世纪断代史研究是中国经济史学研究的重点，但是过于强调断代史研究，容易割裂事物的前后联系，容易束缚研究者的视野；21世纪经济史学研究重点将转移到跨代专题研究上。与之相适应，研究者们也日益注重有关历史连续性的研究。其后，至2008年，我国对30年改革开放的经验进行了多方面的认真总结，这些总结大多做得很好，但是也存在为了更突出这30年的成就而有意压低改革开放前我国所取得的成就。这种偏差妨碍了2009年对新中国成立60年来的历史进行客观认真地总结。所以笔者认为，目前学界重“断裂”轻“连续”倾向仍

① 载于《中国经济史研究》2001年第3期。

② 载于《中国经济史研究》2003年第3期。

很强，还是要再提注重历史连续性研究。

“二合”，主要指熔社会经济史、经济思想史研究于一炉。这也是受吴老的启发，在笔者读博士生专业基础课时，吴老曾推荐笔者读熊彼特的《经济分析史》。笔者向吴老汇报读书心得时，吴老提出经济史研究要与经济思想史研究相结合。当时他批评了新古典经济学，认为德国历史学派的“国民经济学”理论对研究中国经济史有用。他的这些思想后来写成《经济学理论与经济史研究》一文，在《经济研究》1995年第4期发表。后来笔者也认识到，近代中国社会经济开始大转型，政治制度开始大变革，人们的思想观念也在不断更新，经济转型是与思想变化相伴而行的。近代经济思想的变化影响经济政策的变化，继而制约经济的转型与发展；经济转型的成败又反过来检验经济思想的正误。研究越深入，笔者越感到吴老提出的经济史研究要与经济思想史研究相结合有意义。在研究近代中国外债史时，笔者发现李鸿章、张之洞等晚清重臣有利用外资的思想，而实践中却被外资所利用。但是，研究近代中国外债思想史者一直在赞赏李鸿章、张之洞等人利用外资的思想。因此，笔者打算把近代中国外债史与外债思想史研究结合起来，正在写一本《利用与被利用——近代中国外债思想与实践史》的专著。近年来，有的经济史专业博导对笔者说，博士生论文选题好像没什么题目可选了，笔者认为，经济史研究与经济思想史研究相结合大有文章可做。诸如中国工业化思想与实践、近代中国货币理论演进与货币制度变迁、近代中国国共两党解决“三农”问题思想与实践比较等，都是很好的选题。

“三侧重”，既是笔者本人的研究取向，又是对经济史与经济

学其他分支分界标志的一种考虑。在国家社科基金评委会理论经济专家组一次讨论中，就有几位专家要笔者提供某一具体年份，以作为经济史与经济学其他分支的项目分界标志，即研究这一年之前经济活动的项目为经济史项目，研究这一年之后经济活动的项目为经济学其他分支项目。笔者答曰：这一分界标志，以往曾用“二战后”（外国经济史）或“解放后”（中国经济史），但是现在都过时了，现在改用其他年份也很快会过时；不如换一种思路，可借鉴法国年鉴学派布罗代尔等人的观点。布罗代尔等人认为，人类社会历史发展是在多元时间体系中进行的，多元时间体系的量度大致可分为长时段（百年以上）、中时段、短时段（不到十年）；而经济史研究可以说有三个侧重，即规范分析与实证分析相结合，侧重于实证分析；短期考察与中长期考察相结合，侧重于中长期考察；突变因素与渐变因素考察相结合，侧重于渐变因素的考察。从这个意义上看，经济史好比地质学，现实经济研究各分支好比地理学各分支。经济史研究侧重于中长期考察，那么十年以上经济活动的研究项目都可列入经济史类。

二 经济史学如何预测未来？

在2012年清华大学研究生学术新秀评选会上，有一名候选人（经济史专业博士生）讲到经济史好比地质学，现实经济研究各分支好比地理学各分支时，被一位来自经管学院的答辩委员追问：“经济史学如何预测未来？”那位博士生当时没答好。会后几位博士生和笔者交谈，另一位经济史专业博士生质疑这位经济学教授

的提问，认为不应该这么问，经济史研究属于基础理论研究，不应该要求经济史学用于预测未来。

笔者发表了自己的意见：有关预测未来的问题确实不容易回答好，但是以经济史研究属于基础理论研究为由反对经济史学用于预测未来也不对，属于基础理论研究的学科并非没有预测未来的社会功能。就像气象科学工作者进行长期、超长期预报及气候展望时离不开对历史资料的分析一样，预测未来经济形势也离不开经济史研究。

那位经济学教授的提问并没有否认经济史学预测未来的功能，只是要考察研究生学术新秀候选人的这方面认识及反应。这位教授的问题涉及对经济史学科性质认识、经济史与经济学其他分支学科的关系等，其不容易回答的主要原因在于“未来”是多层次、多方面的，而经济史学也是包含多方面内容的。

实际上，笔者也被国家社科基金评委会理论经济专家组的一位教授问过同一问题。笔者答曰：对“经济史学如何预测未来”的全面回答，可写一本书。若是概括地讲，人类社会历史发展是在多元时间体系中进行的，分别受慢变量、中变量、快变量的作用，只有将三者结合起来研究，才能显示历史发展的本质和趋势。过去、现在和未来，慢、中、快这三类变量都在共同发挥作用。预测未来经济形势实际上要结合慢变量、中变量、快变量的分析。经济史研究侧重于长时段和中时段考察，侧重于渐变因素（慢变量、中变量）分析，再结合经济学其他分支学科的研究来预测未来经济形势。这样的回答既肯定了经济史学预测未来的功能，也不否认经济学其他分支学科这方面的作用，得到了那位经济学教授的赞同。

从目前国内经济学人才培养、科研项目评估及成果评奖等话语权状况看，经济史学科的弱势地位非常明显。从事经济史研究的师生一是对本学科地位与作用要有清醒认识，二是难免要回答上述提问或相似的问题，自卑和自大都不好。吴老曾以“源－流”来比喻经济史与经济学的关系，即经济史是经济学的“源”，而不是经济学的“流”。他指出经济学理论是从历史的和当时的社会经济实践中抽象出来的，但是不能从这种抽象的理论中还原出历史的和当时的实践。他还曾介绍诺贝尔奖得主索洛（Robert M. Solow）的观点，曾任经济计量学会会长和美国经济协会会长的索洛谴责当代“经济学没有从经济史那里学习到什么”，而是脱离历史 and 实际，埋头制造模型；索洛批评美国的经济史也像经济学“同样讲整合，同样讲回归，同样用时间变量代替思考”，而不是从社会制度、文化习俗和心态上给经济学提供更广阔的视野。他说，经济史学家“可以利用经济学家提供的工具”（工具即方法），但不要回敬经济学家“同样一碗粥”。^① 另一位曾任经济计量学会会长和美国经济协会会长的著名经济学家熊彼特（J. A. Schumpeter）把经济史作为研究经济学的四个基本学科中最重要的一个，认为经济史不仅“是经济学家材料的一个重要来源”，而且“如果一个人不掌握历史事实，不具备适当的历史感或所得历史经验，他就不可能指望理解任何时代（包括当前）的经济现象”。^② 吴老、索洛和熊彼特关于经济史与经济学关系的意见也值得我们重视。

① Robert M. Solow, *Economics: Is Something Missing in Economic History and the Modern Economist*, 1986. 转引自吴承明：《经济史：历史观与方法论》，上海财经大学出版社，2006，第219页。

② [美] J. A. 熊彼特：《经济分析史》（第1卷），商务印书馆，1991，第29页。

三 “史无定法” 与 “方法规范化”

在经济史研究方法上，吴承明先生一再主张“史无定法”。^①而北京大学一些著名教授则提出要“问题本土化、方法规范化、视野国际化”。清华大学一研究生对此感到困惑，曾问笔者方法“无定”与“规范”哪个更好？

笔者答曰：吴老认为所谓方法，就是一种帮助我们认识客观对象的视角，或者说是一种思路（approach）。在历史研究中，不仅各种具体研究手段，而且一切理论，都应视为方法。从此观点出发，经济史研究的方法包括了具有不同含义和不同层次的三方面内容：①世界观意义上的方法；②认识论意义上的方法，包括解释、求证和推理方法；③专业和技术研究方法，包括社会科学各学科的方法。方法“无定”抑或“规范”这一问题也分三个层次来谈较好。关于世界观意义上的方法，我们一般强调要遵循历史唯物主义，吴老认为不要受此“限制”，^②但是笔者认为年轻学者还是要从历史唯物主义出发，先“掌握”再“突破”，先“规范”再“无定”。关于认识论意义上的方法，笔者也强调年轻学者还是要先掌握逻辑学方法，至于吴老所说的形象思维、直观思维等“非逻辑思维”，^③只能学问达到一定层次以后再说，也是要先

① 吴承明：《经济史：历史观与方法论》，上海财经大学出版社，2006，第179、181、183页。

② 同上，第181页。

③ 吴承明：《经济史：历史观与方法论》，第189～191页。