

审 计 署

重点科研课题研究报告

SHENJISHUZHONGDIANKEYANKETIYANJIUBAOGAO

(2012—2013)

中国审计学会编



中国时代经济出版社
China Modern Economic Publishing House

审 计 署

重点科研课题研究报告

SHENJISHUZHONGDIANKEYANKETIYANJIUBAOGAO

(2012—2013)

中国审计学会编

中国时代经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

审计署重点科研课题研究报告. 2012~2013/中国审计学会编. —北京: 中国时代经济出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5119-1895-6

I. ①审… II. ①中… III. ①审计—科研课题—研究报告—中国—2012~2013 IV. ①F239.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 046188 号

书 名: 审计署重点科研课题研究报告 (2012~2013)

作 者: 中国审计学会

出版发行: 中国时代经济出版社

社 址: 北京市丰台区玉林里 25 号楼

邮政编码: 100069

发行热线: (010) 68320825 88361317

传 真: (010) 68320634 68320697

网 址: www.cmepub.com.cn

电子邮箱: zgsdjj@hotmail.com

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京市荣海印刷厂

开 本: 787×1092 1/16

字 数: 282 千字

印 张: 15

版 次: 2014 年 4 月第 1 版

印 次: 2014 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5119-1895-6

定 价: 45.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系更换
版权所有 侵权必究

前 言

2012至2013年度审计署重点科研课题共9项。其中，公开招标课题7项，即国家审计与国家治理研究方向的3项，社会主义审计价值观研究方向的2项，中国特色社会主义审计制度研究方向的2项；定向委托课题2项，即中国审计学会审计教育分会、中国审计学会计算机审计分会分别承担的中国特色社会主义审计理论框架研究、我国社会保险的突出矛盾与潜在风险的计算机仿真分析及评价研究等课题的研究。

中国审计学会和审计署审计科研所按照《审计署重点科研课题管理办法》认真组织了本年度审计署重点科研课题的招标、立项评审、中期检查和结项评审等工作。在这次课题结项评审中，首次采用了评分制，提高了课题结项评审的科学性；经严格评审，上述9项重点科研课题，6项通过结项，3项未通过结项。

审计署和中国审计学会领导对本年度课题研究工作十分重视，董大胜副审计长、石爱中副审计长、孙宝厚总审计师和翟熙贵会长出席课题评审会议，给予指导。李爽、张立民、张继勋、耿建新、郝振平、陈汉文、刘达朱、鲍国明、鲍塑望、周维培、徐吉明、章轲、丁仁立、崔振龙、刘力云等同志作为评审专家参与了相关课题评审，对课题研究提出了意见和建议。在此，谨向以上领导和同志表示衷心感谢！

为了总结交流审计署重点科研课题研究经验，推动研究成果的借鉴和应用，我们汇编了本年度《审计署重点科研课题研究报告》。上述9项重点科研课题的研究报告，除3项未通过结项和1项因其他原因未汇入本汇编外，其他5项课题研究报告汇入本汇编。根据评审专家意见，这5项课题研究成果具有一定水准，战略性、前瞻性和基础性较强，对促进树立科学审计理念、推进中国特色社会主义审计理论创新，有着积极作用。

在汇编过程中，我们对课题研究报告的格式和个别文字做了修改。不妥之处，望指正。

中国审计学会秘书处
2014年2月26日

目 录

国家审计与国家治理研究

——以本质、功能、机制和路径为重点的考察

西南财经大学课题组

引 言	3
一、国家治理视角下国家审计的本质与功能	8
二、国家审计服务国家治理的机理分析与机制构建	16
三、国家审计促进国家治理的实现路径	29
参考文献	46

国家审计与国家治理：基于“善治”视角的探索

江苏省审计厅课题组

绪 论	51
一、国家审计在国家治理中的作用及必要性	54
二、国家审计在国家治理中的作用机理	69
三、国家审计在推动完善国家治理的现实路径	75
结 论	91
参考文献	94

基于“三立”为指导的审计核心价值观构建研究

浙江省审计科学研究所课题组

导 论	98
一、审计核心价值观的内涵及作用	103
二、“三立”与审计核心价值观的内在契合	110
三、“三立”为指导的审计核心价值观：独立、求实、清廉	115
四、“三立”为指导的审计核心价值观的践行路径	121
结束语	126
参考文献	128

我国社会主义审计制度的特征和基本经验研究

重庆市审计局课题组

引 言	131
一、我国社会主义审计制度建立和发展的基础	134
二、我国社会主义审计制度的特征	145
三、我国社会主义审计制度的基本经验	153
四、我国社会主义审计制度的未来发展趋势和展望	166
参考文献	171

中国特色社会主义审计理论框架研究

中国审计学会审计教育分会课题组

引 言	174
一、审计理论框架主要观点文献综述	174
二、审计理论各要素主要观点文献综述	192
三、关于如何构建中国特色社会主义审计理论	205
四、中国特色社会主义审计环境	209
五、中国特色社会主义审计理论要素及环境影响	212
结 论	226
参考文献	230

课题编号：12SJ01002

国家审计与国家治理研究

——以本质、功能、机制和路径为重点的考察

西南财经大学课题组

课题负责人：蔡 春

课题组成员：朱 荣 李 明 刘 雷 王彪华

李齐辉 李江涛 蔡 利 谢柳芳

【摘要】 本报告以受托经济责任为理论基础，主要深入探讨了四个方面的问题，包括国家治理视角下国家审计的本质与功能、国家审计服务国家治理的机理分析与机制构建以及国家审计促进国家治理的实现路径。

本报告认为，国家审计本质上是一种特殊的经济控制机制，其根本目标在于通过发挥监督、鉴证和评价等功能，保障和促进公共受托经济责任的全面有效履行。当前，建立科学合理的治理结构和运用适当的治理机制以保障和促进国家治理目标的实现，已经成为公共受托经济责任的重要内容。作为国家治理的重要组成部分，国家审计理应充分发挥审计功能，服务国家治理。

在作用机理方面，本报告认为，一方面，国家审计通过发挥监控功能，促进政府职责的有效履行，可以有效提升国家治理的效率；另一方面，国家审计通过发挥“免疫系统”功能与治理功能，有助于强化和完善国家治理结构；在实现路径方面，本报告提出审计机关可以通过切实履行法定职责、拓展审计内容并创新审计类型、创新与运用审计方式方法以及提升国家审计能力等，促进国家治理效率和效果的提升。

【关键词】 国家审计 国家治理 受托经济责任 本质 功能 机制 路径

目 录

引 言

一、国家治理视角下国家审计的本质与功能

二、国家审计服务国家治理的机理分析与机制构建

三、国家审计促进国家治理的实现路径

参考文献

引 言

国家治理是当今世界的重要议题，作为国家治理的重要组成部分，国家审计理应充分发挥审计功能，服务国家治理。本报告以本质、功能、机制和路径为重点，探讨了国家审计与国家治理的有关问题。在引言部分，介绍了相应的研究目的、文献综述、课题研究的基本思路、课题研究的主要方法以及预期结果和研究意义等内容。

（一）研究目的

国家治理是当今世界的重要议题。2011年7月8日，刘家义审计长在中国审计学会第三次理事论坛上提出了“国家审计是国家治理的重要组成部分……国家审计应在国家治理中发挥重要作用”这一新的理论观点，进一步推动了学术界和实务界对有关“国家审计与国家治理”议题的广泛关注和研究。作为国家治理的重要组成部分，国家审计理应充分发挥审计功能，服务国家治理。

受托经济责任观乃普遍适用的审计动因学说，是用于解释说明审计产生、发展之动力与原因的一种重要审计理论学说。受托经济责任随着经济社会的发展，其内涵也在不断拓展。而针对特定形式的组织，建立相应的治理结构（机制）正是受托经济责任内容拓展的必然要求。本报告将以受托经济责任为理论基石，主要深入探讨四个方面的问题，包括国家治理视角下国家审计的本质与功能、国家审计服务国家治理的机理分析与机制构建以及国家审计促进国家治理的实现路径。通过对以上问题的深入探讨，以期为深入理解和认识国家审计与国家治理的有关问题、推动国家审计理论和实践的创新与发展提供一些思考及借鉴。

（二）文献综述

有关国家审计与国家治理的研究，主要围绕国家治理视角下国家审计本质与功能的探讨，国家审计与国家治理的关系，国家审计服务于国家治理的作用机制及实现路径以及国家审计如何更好地服务国家治理等方面展开。

1. 有关国家治理视角下国家审计本质与功能的研究

有关国家审计的本质与功能，刘家义（2011）认为，审计实质上是国家依法用权力监督制约权力的行为，其本质是国家治理这个大系统中一个内生的具有预防、揭示和抵御功能的“免疫系统”，是国家治理的重要组成部分。杨肃昌、李敬

道(2011)认为,审计是属于政治范畴的一种制度安排,审计的功能就应自然作用在政治的核心问题上,即权力制约上,即通过依法履行职责,对权力运行进行监督和制约,发挥预防、揭示和抵御的“免疫系统”功能,从而推动实现国家良好治理。

2. 有关国家审计与国家治理关系的研究

关于国家审计与国家治理的关系,蔡春、蔡利(2012)认为,国家审计与国家治理是相伴相生、相互依存、相互促进的关系。这种相互关系可以从以下四个方面寻找到依据:从审计历史层面而言,国家审计与国家治理具有浓厚的历史渊源;从理论层面而言,国家审计与国家治理的理论基石均为公共受托经济责任;从法律层面而言,国家审计依法建立,是国家治理的重要组成部分;从实践层面而言,国家审计功能发挥可以促进国家治理的改善。此外,秦荣生(2007)基于政府治理的基本原理阐述了政府审计监督与政府治理机制的关系。

3. 有关国家审计服务国家治理的作用机制及实现路径的研究

刘更新(2010)分析了政府审计提升政府治理的作用机制,并对政府审计提升政府治理的效率进行了实证检验;王华(2009)认为,在政府治理导向下,应进一步推进和完善经济责任审计、政府效益审计与审计结果公告制度。秦荣生(2007)建议从建立全面的政府预算审计制度、着力推动细化部门支出预算改革、建立政府绩效审计制度、实行政府及其所属部门的财务公开制度、建立审计结果的问责制度等方面促进政府治理机制的完善。

4. 有关国家审计如何更好地服务国家治理的研究

宋常等(2012)认为,为进一步拓展和深化国家审计参与国家治理,并达成有关目标和完成相应任务,应考虑国家审计的效率和实施效果、国家审计的成本及预算约束、国家审计的培训和能力提升、国家审计的宣传与信息沟通以及国家审计的责任和业务边界等问题。杨肃昌、李敬道(2011)认为,审计“免疫系统”功能的发挥要适应国家治理的需要,审计工作重心的确立应以政治发展为基础,包括维护好人民群众根本利益、满足国家治理中各方面审计监督需求、以财政审计为基点并不断扩展审计领域、维护法治建设和发挥权力制约功能。

综上所述,学界对国家(政府)审计与国家(政府)治理的研究起步较晚,系统的研究成果更是缺乏。本课题基于国家治理的视角,探求国家审计的本质与功能,国家审计服务于国家治理的作用机理和实现路径,以及国家审计如何更好地服务国家治理等问题将在一定程度上弥补该领域目前研究中存在的不足。

（三）课题研究的基本思路

受托经济责任是审计产生与发展的根本动因。国家审计的目标在于保障和促进公共受托经济责任的全面有效履行。随着我国社会经济的发展和民主政治进程的推进，国家的社会职能也在不断发展，建立和完善国家治理结构（机制）、不断提升国家治理水平已经成为公共受托经济责任的重要内容，并自然合乎逻辑地成为国家审计目标的重要内容。因此，国家审计理应发挥治理功能，服务于国家治理，此乃公共受托经济责任拓展的必然要求。

审计作为一种特殊的经济控制机制，其特殊性之一在于其控制目标是保障和促进受托经济责任的全面有效履行。国家审计通过监督、评价和鉴证等功能的发挥，及时发现并消除影响国家治理机制构建和完善过程中的各种制约因素，有效防治腐败，促进国家治理水平的提升，保障和促进公共受托经济责任的全面有效履行。

国家审计作为国家治理机制的有机组成部分，一方面，国家治理水平的高低会影响国家审计功能的发挥；另一方面，国家审计基于对国家治理状况的测试和评价，选择和创新审计方法和路径，发挥审计的预防、揭露和抵御等“免疫系统”功能，促进国家治理机制的建立和完善，不断提升国家治理的效率和效果。

因此，本课题基于国家治理的新视角，以“马克思主义国家学说”“受托经济责任”等为理论基础，探求国家审计服务国家治理的作用机理以及国家审计如何更好地服务国家治理的实现路径。具体研究将围绕国家审计的本质和功能，国家审计与国家治理的关系、国家审计服务国家治理的机理分析与机制构建等方面展开，并从切实强化审计机关履行其法定职责、拓展审计内容并创新审计类型、创新与运用审计方式方法以及提升国家审计的能力建设等四个层面探求国家审计服务国家治理的实现路径。

（四）课题研究的主要方法

本课题主要运用理论分析、文献分析和调查研究等对国家治理视角下国家审计的本质及功能进行系统分析和研究，在此基础上进一步探讨国家审计服务国家治理实现路径的相关对策。其中，理论分析方法主要运用归纳演绎、经验总结和系统科学的方法；文献分析方法主要运用历史分析法和文献研究法。

1. 归纳演绎法

通过对世界各国国家审计机关在国家治理中所发挥作用的归纳总结以及对国家审计与国家治理相关理论分析的演绎推理，系统阐述我国国家审计机关在国家

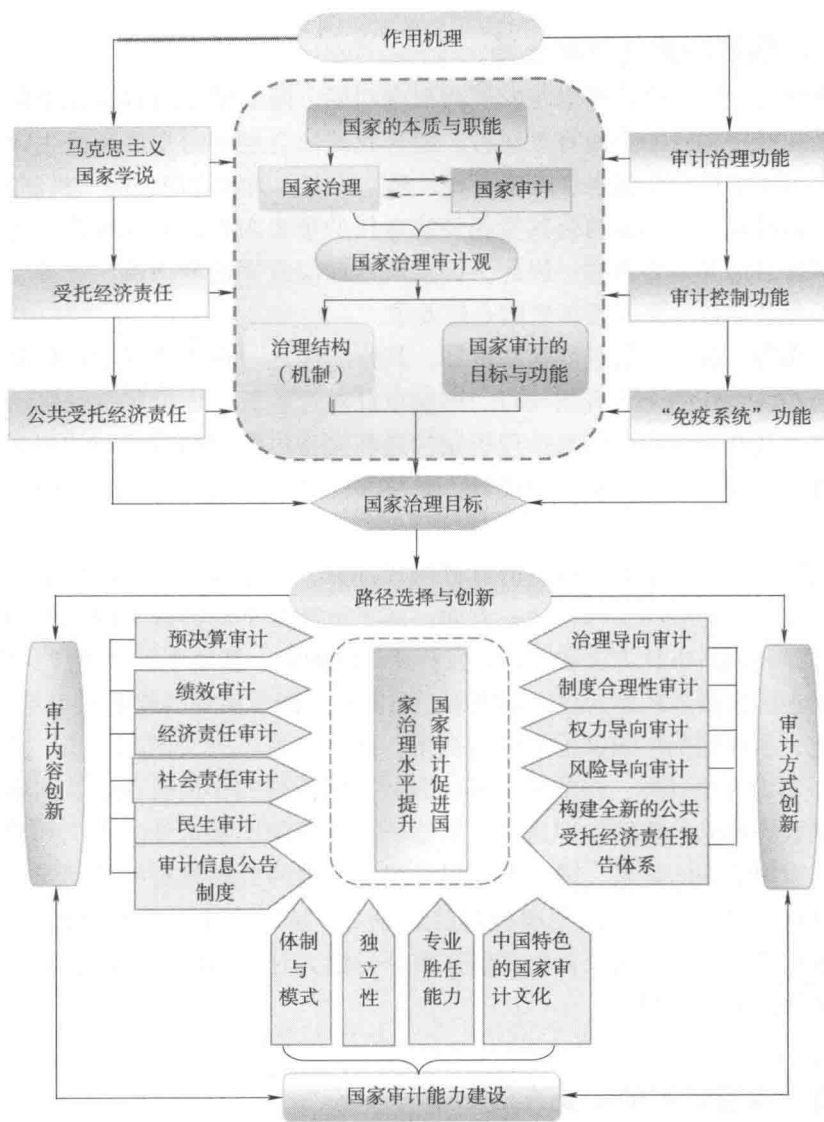


图1 课题研究思路图

治理中所应发挥的作用以及相应的作用路径。

2. 经验总结法

通过总结自1983年我国审计工作正式开展以来国家审计在国家治理中的作用，以及G20各国国家审计机关在应对危机中的经验，探求在国家治理视角下国家审计服务国家治理的作用机理和实现路径。

3. 系统科学法

基于系统论、控制论以及信息论等相关理论，采用系统科学方法，运用“受托经济责任观”分析国家审计服务国家治理的作用机理以及国家审计如何更好地服务国家治理的实现路径。

4. 历史分析法

通过对世界审计史和中国审计史的系统梳理，分析国家审计治理功能的历史演进，探求国家治理视角下国家审计的本质，以及国家审计功能的拓展和创新。

5. 文献研究法

通过全面搜集马克思主义国家学说以及国内外有关研究国家（政府）审计与国家治理的文献，尤其是马克思主义国家学说关于国家本质与职能的研究文献，以及研究绩效审计和经济责任审计与国家（政府）治理等方面的相关文献，总结世界各国国家审计在服务国家治理方面的经验启示。

6. 调查研究法

通过走访调研政府相关经济管理部门以及各级国家审计机关，深入了解当前国家审计在维护经济秩序、促进改革发展、强化权力制约以及推动民主法治等方面发挥的主要作用及面临的挑战。

（五）预期结果和研究意义

1. 预期结果

本课题的预期结果主要表现在以下几个方面：

第一，深入剖析国家治理审计观下国家审计的本质与功能；

第二，基于“马克思主义国家学说”“受托经济责任观”，探求国家审计服务国家治理的作用机理以及国家审计在促进和完善现代国家治理中的作用；

第三，从切实强化审计机关履行其法定职责、拓展审计内容并创新审计类型、创新与运用审计方式方法以及提升国家审计的能力建设等四个层面探求国家审计服务国家治理的实现路径。

2. 研究意义

本课题的研究意义主要体现在以下几个方面：

第一，有助于进一步推动审计理论的创新与发展；

第二，有助于促使国家审计人员树立和践行科学的审计理念，促使国家审计在国家治理中发挥更加重要的作用；

第三，有助于促进现代国家治理机制的建立和不断完善；

第四，有助于国家审计更好地服务于国家治理，进一步提升国家治理的效率和效果。

一、国家治理视角下国家审计的本质与功能

本部分在对治理理论与国家治理理论进行分析的基础上,以受托经济责任观为理论基础,深入探讨国家治理视角下国家审计的本质与功能问题。国家审计本质上是一种特殊的经济控制机制,其根本目标在于通过发挥监督、鉴证和评价等功能,保障和促进公共受托经济责任的全面有效履行。当服务国家治理已然成为公共受托经济责任的重要内容时,国家审计的目标就应包含服务国家治理,并充分发挥审计功能。以此为基础,本章系统总结和深入阐述了“国家治理审计观”的重要观点,即国家审计作为一种特殊的经济控制,通过发挥审计功能,可以有效地监督和约束公共权力的运行,促进国家治理水平的提升,改善国家治理效率,因而,国家审计具有重要的国家治理功能,是国家治理的重要组成部分。

(一) 治理理论与国家治理理论

1. 治理与善治的含义

(1) 治理的含义

1989年世界银行在描述当时非洲的情形时首先使用了“治理”一词,其原意是控制、引导和操纵。20世纪90年代以来,随着治理理论在西方国家的兴起,诸多研究机构和学者都对治理的定义进行了界定。

根据世界银行(1994)的定义:“治理是利用机构资源和政治权威管理社会问题与事务的实践。”在关于治理的各种定义中,全球治理委员会的定义具有很大的代表性和权威性。全球治理委员会(1995)认为,治理是“各种公共的或私人的个人和机构管理其共同事务的诸多方式的总和。它是使相互冲突的或不相同的利益得以调和并且采取联合行动的持续过程。它既包括有权迫使人民服从的正式制度和规则,也包括各种人民同意或以为符合其利益的非正式的制度安排”。

可见,治理是指各种公共的或私人的机构和个人管理其共同事务的诸多方式的总和,它是使相互冲突的或不同的利益得以调和并且采取联合行动的持续过程。这既包括有权迫使人民服从的正式制度和规则,也包括人们同意或认为符合其利益的各种非正式的制度安排。它的基本含义是指在一个既定的范围内运用权威维持秩序,满足公众的需要。治理具有三个方面的特点:第一,治理是一种机制,是一个动态的过程,更强调结果;第二,治理过程中涉及资源,尤其公共资源的管理和利用;第三,治理机制是一种权力的运行过程。

(2) 善治的含义

良好的治理能够形成社会主体间的良性关系，达成社会发展的共赢和公共利益的最佳状态。关于善治的概念，国内外诸多研究机构和学者都进行了界定。

世界银行（1994）在题为《治理：世界银行的经验》的报告中指出，善治可概括为：可预见性、开放和启发性的决策（透明的过程）；充满着敬业精神的政府体制；对其行为完全负责的政府执行机器；参与公共事务的强大公民社会；以及所有法治下的行为。

国家会计师联合会（IFAC）的研究报告指出，善治能够使资源有效使用，增强政府的受托经济责任，改善政府的管理和服务水平，提高人民的生活质量，最终建立社会公众对政府的信任。

俞可平（2000）认为，善治是指政府与公民对公共生活的合作管理，更多地让公民自己来管理社会，是使公共利益最大化的社会管理过程和管理活动。

通过对上述定义的分析可以发现，在治理理论的基础上，善治理论更强调法治、责任、透明、高效、廉洁等理念。良好的公共治理包含法治、问责、透明度、效率和效果、回应性和前瞻性等六大关键要素（OECD，2005）。

2. 政府治理与国家治理的含义

(1) 政府治理的含义

关于政府治理的概念，Kooiman（1999）认为，政府治理是“一种制度安排，所有这些相互安排中，公共和私人参与者的目标都在于解决社会问题，或者创造社会机会，并且关注让这些行为发挥作用的制度安排”。

张立民和赵彩霞（2009）认为，“政府治理是指政府治理公共事务的道理、方法和逻辑等，是政府为实现经济发展，在管理一国的经济和社会资源过程中运用公共权力的方式”。

(2) 国家治理的含义

关于国家治理的概念，俞可平（2000）认为，“国家治理的最终目的是通过政府、市场与社会的相互协调，以管理和促进资源的有效配置，并推动社会经济的持续、全面、均衡发展，从而满足社会成员的需求”。

刘家义（2011，2012）认为，国家治理就是“通过配置和运作国家权力，对国家和社会事务进行控制、管理和提供服务，确保国家安全、捍卫国家利益、维护人民利益、保持社会稳定、实现科学发展的过程”。

可见，政府治理与国家治理在内涵与外延上存在着显著的差异：首先，虽然政府治理和国家治理在本质上都属于一种制度安排，但政府治理更强调正式的制度安排，而国家治理应该包括正式和非正式的制度安排；其次，国家治理的主体除了政府这一核心的治理主体之外，还包括市场、公民社会等其他治理主体，也

即国家治理是以政府治理为核心，并注重与市场和社会的协调及互动过程。再次，虽然两者在目标上具有同一性，即都是为了实现对公共事务的管理，以有效解决各种公共问题，但是两者在实现这一目标的手段上存在一定的差异，政府治理更加强调政府公共权力的运用，而国家治理还强调不同治理主体之间的参与和协作。

我们认为，国家治理是指国家为了实现经济社会的和谐发展目标而进行的一种制度安排，这种制度安排的核心是构建恰当的国家治理机制，以有效解决各种公共问题，进而协调政府、市场和社会等治理主体利益的动态均衡过程。国家治理的特征表现为治理主体的多元性和治理权威的多样性。但是在众多的治理主体中，政府仍是国家治理的核心。因此，现代国家治理的重心仍然是政府治理。

3. 国家治理的目标及效率

任何组织都有其治理目标，国家作为一种结构复杂且分工精细的特大型组织，也必有其特定的治理目标。一般认为，国家治理的最终目标是实现善政良治。按照欧盟（EU）的观点，善治是在一个坚持人权、民主、法治的政治和制度环境下，为达到公平和可持续发展而对人、自然、经济和财政资源进行的透明且负责任的管理。它要求在公共权力层面有明确的决策程序、透明且负责任的制度安排。在管理和分配资源过程中有法律的权威，并可以通过加强能力建设来制定并采取措施，以防止和抗击腐败。相应地，在国家实现其治理目标的过程中，就产生了国家治理效率的问题。国家要实现善治的目标，就必须达到高效的治理，并不断提升国家治理效率。

4. 国家治理机制

根据 Sherer 和 Kent 的观点，国家是基于公民与政府之间的特殊的委托受托关系即公共受托经济责任关系而存在的。国家也有全面有效履行其承担的受托经济责任的义务。为了解决公民与政府之间的委托代理问题，需要基于公共受托经济责任关系而建立相应的治理结构和运用适当的治理机制，即国家治理机制（结构）。

与一般组织治理面临的委托代理关系不同的是，国家治理主要涉及对公共权力运行与公共资源分配和利用的监督及控制问题，因此，国家治理的核心是监控公共权力的阳光运行，促进公共资源合理有效配置，妥善处理或均衡各种利益集团的利益诉求，保障公共受托经济责任的全面有效履行。这就需要建立科学合理的国家治理结构和运用适当的治理机制。我们认为，现代国家治理的主要机制包括预算管制、权责对称、权力制衡（约束）、利益公平、行为透明、信息披露、奖惩问责以及审计监控等机制。

5. 中国特色的国家治理模式

国家治理模式是指在一定的领土范围内，政府、市场和公民社会相互耦合所

形成的一种整体性的制度结构模式（张慧君，2009）。研究国家治理模式，实际上就是探讨政府、市场与公民社会的地位、作用以及相互关系。在不同的国家，政府、市场以及公民社会三者的地位、作用及其相互组合的方式均存在一定的差异，甚至在相同国家的不同时期，这三者的作用及其相互关系也会有显著的不同，进而形成了形式各异的国家治理模式。国家治理模式并非是静态稳固的，而是一个动态演进的过程。

新中国成立以后，尤其是改革开放以来，随着我国各项改革事业的不断深入，政府、市场与公民社会的作用及其相互关系也在不断地调整变化，进而初步形成了具有中国特色的国家治理模式，主要体现在以下几个方面。

首先，中国特色国家治理模式最鲜明的特征就是形成了以中国共产党为领导核心的、多元主体治理结构。我们党代表了最广大人民群众的根本利益，党领导和团结全国各族人民建设具有中国特色的社会主义事业。这就决定了我国的国家治理模式既不同于传统的社会主义模式，也不同于西方国家的治理模式。传统的社会主义模式强调治理主体的一元性，强调建设全能型的国家治理模式，由政府通过计划方式协调管理社会生活的方方面面。西方国家的治理模式，更加迷恋自由市场的功能，推崇“小政府即好政府”的理念。现阶段，我国的国家治理主体具有多元化的特点，注重发挥政府、市场以及公民社会三者的作用，在所有治理主体中，各级党组织是治理的核心，发挥着核心领导作用。在政府治理方面，各级党组织是权力核心机构，拥有最高决策权；在市场以及公民社会方面，各级党组织发挥着宏观管理和领导作用，承担起了公共治理的责任，有效弥补了“政府失灵”以及“市场失灵”所产生的问题。

其次，在分权治理方面，形成了中央与地方之间具有中国特色的分权治理模式。我国幅员辽阔，各地区自然资源、传统文化以及风俗习惯方面均存在着较大的差异，“分而治之”成了大国治理的必然选择。我国分权治理的鲜明特色，就是经济分权与政治集权相结合的中国式分权模式，并且实施了以发展经济为核心的相对绩效考核体系。经济上的分权，为地方政府发展经济提供了一定的经济激励；同时，政治上的集权，为地方政府发展经济提供了有效的组织保障。与之相匹配，我国实施了“条条”与“块块”相结合的管理方式。“块块”模式的属地管理，赋予了地方政府一定的自由管理权，有利于其根据实际情况、因地制宜地发展经济；“条条”模式的垂直管理，有利于中央对地方的监督，减少地方的机会主义行为，保证中央政策的有效执行。

再次，在市场机制方面，形成了具有中国特色的社会主义市场经济体制。改革开放以来，在市场经济的建设方面，我国创造性地将中国特色的社会主义制度与市场经济有机结合起来，形成了中国特色的社会主义市场经济。我国的市场经济