



中青年经济学家文库  
ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

# 公允价值审计风险定价研究

郝玉贵 / 著

GONGYUN JIAZHI SHENJI FENGXIAN DINGJIA YANJIU



经济科学出版社  
Economic Science Press



中青年经济学家文库

ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

本书研究成果受到教育部人文社会科学研究规划基金项目“公允价值计量与风险导向审计定价理论模型与实证研究——基于经济周期视角”(项目批准号12YJA790040)的资助

# 公允价值审计风险定价研究

郝玉贵/著

GONGYUN JIAZHI SHENJI FENGXIANDINGJIA YANJIU



经济科学出版社  
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

公允价值审计风险定价研究 / 郝玉贵著. —北京:  
经济科学出版社, 2014. 7

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4704 - 9

I. ①公… II. ①郝… III. ①会计计量 - 研究  
②财务审计 - 研究 IV. ①F230. 9②F239. 41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 116951 号

责任编辑: 王冬玲

责任校对: 杨海

责任印制: 李



公允价值审计风险定价研究

郝玉贵 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 14 印张 300000 字

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4704 - 9 定价: 48.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 前 言

党的十八届三中全会指出：“建设统一开放、竞争有序的市场体系，是使市场在资源配置中起决定性作用的基础”。这一重大决定，为建设统一开放、竞争有序的审计市场体系指明了方向，为审计价格在审计市场资源配置中起决定性作用提供了政策依据。审计定价是20世纪80年代以来审计市场研究的核心问题，也是审计市场研究的永恒问题。它关系到审计市场供需双方及监管者等相关方的利益并深受审计市场环境变化的影响。2001年美国“安然”和“安达信”以及我国的“银广夏”和“中天勤”等一系列财务造假案爆发后，国内外审计市场环境发生了根本变化。为确保财务信息的质量，审计需求方的会计准则加以改进，允许采用公允价值计量模式；审计供给方的审计准则加以完善，推行现代风险导向审计模式。同时，各国政府加大对审计市场监管的力度。我国财政部2006年2月15日发布的新会计审计准则，明确规定允许采用公允价值计量模式并大力实施现代风险导向审计模式（简称“双模式”）。这一规则的实施，必然影响我国审计市场供需双方定价利益的调整，引起理论界和实务界对审计定价的进一步关注。正值我国“双模式”实施初期，2008年美国爆发了次贷危机，有观点认为“次贷危机的根源归咎于公允价值会计”，于是在金融界、会计界和监管者之间爆发了史上最激烈的“金融危机与公允价值会计”世界性的争论和关注。此次危机也引起G20国家首脑对会计信息的高度关注，并一致要求建立包括“双模式”在内的高质量会计审计准则。此次金融危机事件进一步驱动了我国2010年企业全面风险管理和内部控制规范体系的建设和实施，进一步驱动了我国会计审计准则的国际趋同和等效。基于国内外审计市场环境的变化背景，本书选择“双模式”与审计风险定价作为研究主题，系统探讨“双模式”与审计供需均衡定价、“双模式”与审计市场结构关系、“双模式”与审计定价模型改进等问题，系统实证了2005~2012年间新会计准则前后，金融危机前、中、后期及整合审计前后，“双模式”对审计定价的影响，旨在解释与预测审计定价变化规律及其效果，指导审计实践。本书研究意义体现在：第一，从新视角研究审计定价，有助于扩展公允价值和风险导向审计理论的应用；第二，有助于审计经济

学理论框架的建立和学科完善,丰富和发展应用经济学理论;第三,有益于我国会计行业发展战略的实现和审计市场与证券市场的有效监管与运行。

本著作是教育部人文社会科学研究规划基金项目(12YJA790040)的研究成果之一。在文献综述的基础上,综合运用经济学、管理学、会计学、审计学、统计学等理论,采用规范和实证相结合的方法开展研究。全书包括九个方面的内容:

第一,论述制度背景与审计交易及理论。在界定和回顾我国证券审计市场及其发展历程、我国公允价值计量与审计模式演变的基础上,探究企业生命周期各阶段的审计交易特性和理论基础。具体包括IPO与再融资审计制度与交易,年报审计制度与交易,并购重组与破产清算审计制度与交易及审计客户不同生命周期阶段的审计需求理论特征。第二,根据市场供求一般理论,对“双模式”下证券审计市场的供需均衡定价进行理论分析。包括对审计信息需求的分析和审计信息供给的分析及对审计市场均衡定价与审计期望差距的分析。第三,根据市场结构—行为—绩效理论,探究“双模式”下证券审计市场结构与价格竞争。包括证券审计市场结构状况、审计市场供给方结构与风险导向审计模式创新、审计市场需求方结构与公允价值计量模式创新、审计市场竞争分析等。第四,研究资产公允价值计量模式与现行审计定价改进。从我国现行审计定价状况,分析判断对连续审计师而言,现有定价模式存在“或有收费”嫌疑,影响审计质量。同时分析资产规模与会计政策选择、会计计量的相关性,从而推断并实证检验会计政策的选择和会计计量模式的转换影响审计定价。资产计量由历史成本转为公允价值计量,资产更接近真实价值,增加了决策相关信息,由此确定的审计定价更合理。基于现行审计定价缺陷,提出改进模型并逐步实行资产规模与小时费用率联合定价模式。第五,研究审计作业成本与风险导向审计定价模型。针对资产规模比例审计定价模型的局限性,探究考虑风险成本因素的大中小会计师事务所普遍适用的计时收费制的理论与实务特征。在此基础上,重点研究适宜于大型会计师事务所的精细化管理的审计作业成本——风险定价模型及其应用。第六,实证研究“准双模式”对年报审计定价的影响——经济危机前的经验证据。以2005~2006年金融危机前数据,实证分析历史成本计量与传统风险导向审计的有机结合影响年报审计定价的规律或特征。第七,实证研究“双模式”对年报审计定价的影响——经济危机中的经验证据。以2007~2009年金融危机中的数据,实证分析公允价值计量与现代风险导向审计的有机结合影响年报审计定价的规律或特征。第八,实证研究“双模式”对整合审计定价的影响——后经济危机期的经验证据。以2009~2012年后金融危机期的数据,实证分析公允价值计量与现代风险导向审计的有机结合影响整合审计定价的规律或特征。第九,“双模式”

下审计定价信息披露与异常定价的风险警示。根据证券市场信息披露理论,分析上市公司的审计定价信息披露和会计师事务所的信息披露状况,在此基础上,实证检验异常审计定价信息对困境客户的风险警示功能,体现审计定价信息披露在证券市场中的作用。

本书尝试从一些新的角度研究公允价值计量与审计定价问题,系统分析了“双模式”对审计市场及其定价的作用机理,构建了“审计公允定价”和“审计作业——风险定价”理论模型,实证检验了金融危机的前、中、后期会计计量和审计模式及其转化对审计定价的影响,形成了较具创新性的观点,为丰富审计定价理论和完善我国审计定价实务提供参考建议。由于著者能力有限,书中不妥之处在所难免,恳请读者批评指正。

在此特别感谢教育部人文社会科学研究规划基金(12YJA790040)和杭州电子科技大学出版基金资助。

郝玉贵

2014年6月

# 目 录

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 第1章 绪论                  | 1  |
| 1.1 研究背景、目的及意义          | 1  |
| 1.2 国内外研究文献综述           | 2  |
| 1.3 研究思路、研究方法与创新点       | 13 |
| 1.4 研究内容安排              | 16 |
| 1.5 术语说明                | 18 |
| 第2章 制度背景与审计需求理论         | 19 |
| 2.1 证券审计市场与“双模式”演变      | 19 |
| 2.2 企业生命周期与审计交易相关理论     | 26 |
| 2.3 年报审计市场制度与需求理论       | 31 |
| 2.4 企业破产清算和并购重组与审计需求理论  | 34 |
| 2.5 小结                  | 36 |
| 第3章 “双模式”与审计市场均衡定价理论    | 37 |
| 3.1 “双模式”理论及其影响审计定价机理   | 37 |
| 3.2 审计市场特征与供需均衡一般分析     | 45 |
| 3.3 审计质量需求—供给曲线与均衡      | 53 |
| 3.4 “双模式”变迁与审计供需均衡      | 57 |
| 3.5 “双模式”与审计期望差距        | 59 |
| 3.6 小结                  | 63 |
| 第4章 “双模式”与审计市场结构分析      | 64 |
| 4.1 审计市场结构及其量度          | 64 |
| 4.2 中国审计市场集中度与结构类型      | 67 |
| 4.3 审计卖方市场结构与风险导向审计模式创新 | 74 |
| 4.4 审计买方市场结构与公允价值计量模式转变 | 77 |

|            |                                                               |            |
|------------|---------------------------------------------------------------|------------|
| 4.5        | 审计市场价格竞争与竞争结果 .....                                           | 79         |
| 4.6        | 小结 .....                                                      | 81         |
| <b>第5章</b> | <b>公允价值计量与资产规模比例审计定价模型 .....</b>                              | <b>82</b>  |
| 5.1        | 基于资产规模比例的审计计件收费制 .....                                        | 82         |
| 5.2        | 现行资产规模比例审计定价模型的理论分析 .....                                     | 84         |
| 5.3        | 资产会计政策与审计定价 .....                                             | 86         |
| 5.4        | 公允价值计量与资产规模比例审计定价模型的有效性 .....                                 | 88         |
| 5.5        | 资产规模比例定价模型的局部改进<br>——审计公允定价模型 .....                           | 91         |
| 5.6        | 小结 .....                                                      | 93         |
| <b>第6章</b> | <b>风险导向审计与审计作业成本—风险定价模型 .....</b>                             | <b>95</b>  |
| 6.1        | 基于审计风险和人工成本因素的计时收费制 .....                                     | 95         |
| 6.2        | 大型会计师事务所审计作业成本—风险定价模型 .....                                   | 100        |
| 6.3        | 作业成本基础审计定价模型的应用 .....                                         | 107        |
| 6.4        | 小结 .....                                                      | 111        |
| <b>第7章</b> | <b>“准双模式”与年报审计定价实证分析<br/>——来自经济危机前(2005~2006年)的经验证据 .....</b> | <b>112</b> |
| 7.1        | 文献回顾 .....                                                    | 112        |
| 7.2        | 理论分析与研究假设 .....                                               | 114        |
| 7.3        | 研究设计 .....                                                    | 119        |
| 7.4        | 实证结果与分析 .....                                                 | 121        |
| 7.5        | 研究结论与建议 .....                                                 | 125        |
| <b>第8章</b> | <b>“双模式”与年报审计定价实证分析<br/>——来自经济危机中(2007~2009年)的经验证据 .....</b>  | <b>129</b> |
| 8.1        | 公允价值计量与风险导向审计定价研究<br>——来自2008年的证据 .....                       | 129        |
| 8.2        | “双模式”的结合对审计定价的影响<br>——来自于2007~2009年的进一步实证 .....               | 143        |
| 8.3        | 小结 .....                                                      | 152        |



|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 第9章 “双模式”与整合审计定价实证分析              |     |
| ——来自后经济危机期（2009～2012年）的经验证据 ..... | 153 |
| 9.1 文献综述 .....                    | 154 |
| 9.2 理论分析与研究假设 .....               | 155 |
| 9.3 研究设计 .....                    | 157 |
| 9.4 实证结果与分析 .....                 | 159 |
| 9.5 研究结论与建议 .....                 | 167 |
| 第10章 “双模式”下审计定价信息披露与客户风险预警 .....  | 169 |
| 10.1 审计收费信息披露及其监管 .....           | 169 |
| 10.2 异常审计收费信息与审计客户风险预警信号 .....    | 172 |
| 10.3 小结 .....                     | 187 |
| 第11章 总结与展望 .....                  | 188 |
| 11.1 本研究的结论 .....                 | 188 |
| 11.2 金融危机、“双模式”环境改善对审计定价的启示 ..... | 191 |
| 11.3 研究局限和未来研究方向 .....            | 193 |
| 参考文献 .....                        | 195 |
| 后记 .....                          | 208 |

# 第 1 章

## 绪 论

### 1. 1

#### 研究背景、目的及意义

当今世界呈现经济全球化、资本市场一体化、信息传递实时化、危机扩散“骨牌”化的特征，作为国际商业语言的会计信息起着至关重要的作用。而会计信息的质量取决于编报者遵循国际商业语言规则即国际财务报告准则本身的质量，同时取决于国际审计师审计鉴证的质量和监管部门的监管力度。面对不确定性的经济发展，尤其是国际上“安然”、“世通”等公司财务造假案和安达信国际会计师事务所的倒闭，以及我国的“银广夏”和“中天勤”造假案的惩处之后，立法者加快对财务信息相关的立法进程，政府加大了监管力度，一定程度上恢复了社会公众对财务信息和审计师的信任度。同时，国际会计审计准则制定机构，为应对风险，改革国际会计准则和国际审计准则，允许采用公允价值计量准则，如实反映经济活动实质，为决策者提供更为相关的信息；完善实施审计风险准则，大力推行现代风险导向审计模式。我国政府为适应国内外经济的发展，由财政部于 2006 年 2 月 15 日发布的新企业会计准则和中国注册会计师执业准则体系，明确规定允许采用公允价值会计计量模式并大力实施现代风险导向审计模式。“双模式”的实施，进一步实现了我国证券审计市场规则的国际趋同或等效，必然影响证券审计市场供需双方定价利益，引起理论界对审计市场的核心问题即审计定价的进一步关注。正当“双模式”实施初期，2008 年爆发了美国次贷危机，进而演变为金融海啸和世界性的经济危机，究其根源，有观点认为“次贷危机的根源归咎于公允价值会计”，于是在金融界、证券界、会计界和监管者之间爆发了史上最激烈的“金融危机与公允价值会计”世界性的争论和关注。其中，美国（《2008 年紧急经济稳定法案》）立法要求证券交易委员会（SEC）研究公允价值会计对此次金融危机的影响，并依据该研究结论对公允价值会计的存废作出抉择。SEC 的研究结论是，暂停公允价值会计很可能增加市场不确定性

并进一步打击投资者的信心。SEC 的研究结论挽救了公允价值会计。同时,此次危机引起 G20 国家首脑对会计信息的关注,并一致要求建立高质量的会计审计准则。此期间,我国政府根据中国国情坚持推行“双模式”,对我国经济产生了积极的作用。基于“双模式”的实施对经济、会计、审计产生的重大影响,本书选择“双模式”及其新环境对审计定价的影响作为研究主题,旨在进一步规范证券市场审计行为,有助于证券市场整体健康发展。

本书研究总目标:在我国转型期新兴市场的环境下,对会计计量模式与审计模式转变下的审计定价问题进行系统研究,旨在探究审计定价变化规律及其效果,指导审计实践。研究具体目标:(1)依据经济学等理论和制度背景,探究生命周期各阶段的审计供需特征,“双模式”对审计市场均衡状态下的审计供需量价和期望差距的影响特征。(2)依据产业经济学的“结构—行为—绩效”理论,探究“双模式”下审计市场结构所决定的审计市场竞争行为和审计价格绩效关系。(3)分析我国现行审计定价机制,构建新的审计定价模型,探寻会计计量与风险导向审计定价规律。(4)实证检验 2008 年金融危机前后及 2010 年整合审计前后公允价值计量与审计定价的关系问题。(5)研究审计定价信息披露、传导及其预警功能,试图考察异常审计定价信息是否具有客户风险预警功能,从而证实审计市场与证券市场的关系。为证券市场的有效运行提供理论支撑,为证券市场的监管提供政策建议。

上述研究目标的实现,不仅丰富了经济学等理论在审计研究中的应用,有助于审计经济学理论框架的建立和学科完善,而且丰富了证券市场中的公允价值和风险导向审计理论,延伸了审计定价信息经济后果性研究,有助于审计市场和证券市场的有效监管与运行。

## 1.2

### 国内外研究文献综述

本书综述的思路是结合新旧会计审计准则转换,从审计本质关系即审计委托人(客户治理层)、被审计人(客户管理层)、审计师和监管者四方面以及公允价值计量与审计定价关系的研究方面展开国内外文献综述。

#### 1.2.1 审计需求方(客户管理层)特征与审计定价研究

审计定价是审计市场供需双方“讨价还价”的结果,也是上市公司和证券审计师进行审计产品交易的核心。被审客户管理层特征是影响审计定价的主要因

素。客户管理层特征包含被审计单位规模、被审计单位的复杂程度、被审计单位地点、被审计单位财务状况及经营风险等。

(1) 有关影响审计定价的关键因素。西米尼克 (Simunic, 1980) 最早对影响审计定价的因素进行了定量分析, 发现被审计对象的规模和业务复杂程度是影响审计收费的首要因素, 而盈利水平、事务所规模和审计任期等与审计定价的相关性不显著。此后, 学术界基于不同市场研究审计定价与管理层特征。泰勒和贝克 (Taylor & Baker, 1981) 通过对英国上市公司的考察得出了上市公司资产规模和复杂程度对审计收费解释度为 0.79 的结论。但菲尔兹 (Firth, 1985) 通过对新西兰上市公司审计费用的考察发现: 资产规模、应收账款占总资产的比重以及审计风险为审计收费的影响变量, 事务所规模对审计收费的影响不显著。安德森 (Anderson, 1994) 对加拿大会计服务市场的考察也得出上市公司资产规模和复杂程度对审计收费有较高的解释度。被审单位的复杂性也被证实与审计费用正相关 (Ayoib & Keith, 1996; Simon & Franeis, 1988; Butteworth & Houghton, 1995)。被审计单位地点也被证实与审计费用显著相关 (Chan, Ezzamel & Gwilliam, 1993)。

我国学者王振林 (2002) 首次实证研究了我国审计市场审计收费的决定因素问题, 发现影响我国审计收费的最主要因素是被审计单位规模、客户审计的复杂性, 其他因素主要是会计师事务所的规模、客户的审计风险、是否保留意见、被审计单位所涉及的行业等。之后, 刘斌、叶建中和廖莹毅 (2003), 伍利娜 (2003), 韩厚军、周生春 (2003), 朱小平、余谦 (2004) 均以我国不同时期的数据, 实证发现审计收费受多因素影响, 并一致认为公司规模和复杂程度是影响审计收费的主要因素。

(2) 被审计客户风险与审计定价关系问题。普拉特和斯迪克 (Pratt & Stice, 1994) 的研究则表明: 财务状况恶化导致的诉讼风险的加大, 需要更多的审计证据来支撑其审计意见, 由此会带来审计费用的增加。蒂莫西、瓦伊尼和道格拉斯 (Timothy, Wayne & Douglas, 2001) 通过“五大”审计的 422 个客户进行研究发现, 高商业风险公司使得审计所花时间增加, 但单位小时的收费并未上升, 审计师由于所花时间更高而收取了较高的费用。拉姆戈帕尔和约瑟夫·P. 韦伯 (Ramgopal V. & Joseph P. Weber, 2008) 以 IPO 市场研究诉讼风险、审计质量和审计费用的关系, 研究发现 IPO 之前的审计收费高于 IPO 之后的审计收费, 是由于 IPO 前后审计师的责任差异形成的, 同时表明法律诉讼风险高的区域, 审计收费较高。多萝西等 (Dorothy A. et al., 2009) 通过研究财务重述、CFO/CEO 变更与审计收费的关系, 发现财务重述公司 CFO 变更温和地增加审计收费, 但是, CEO 变更无影响。表明 CFO 变更, 审计风险加大, 审计收费增加, 体现出客户特征对审计收费的影响。埃里希等 (Erich P. et al., 2011) 通过研究澳大利亚和

德国等审计收费与审计风险的关系,结果表明审计风险具有溢价作用。帕洛·J. 贝克等 (Paul J. Beck, et al., 2013) 研究发现,在控制其他影响审计费用的变量下,审计费用与诉讼风险正相关。

与国外研究结论不同的是,大多数研究者发现我国审计定价对客户风险(存货、客户盈利能力、长短期财务结构)不敏感,而且伍利娜(2003)与漆江娜等(2004)发现具有盈余管理迹象的公司(公司的ROE是否处于微利区)付出的审计费用更低,一个可能的解释在于我国独立审计自愿性需求不足,审计行业市场集中度低,审计定价的主导权掌握在买方手中,因此,审计定价没有反映客户的审计风险。另一种可能的解释是:我国审计风险与西方发达国家不同,诉讼风险低,存货、客户盈利能力、长短期财务结构并不能度量事务所的审计风险。而且审计定价对内部控制质量负相关不显著(张旺峰等,2011)。然而,张天舒、黄俊(2013)基于2008年金融危机这一外生冲击,考察了公司风险与审计收费间的关系。研究发现,当危机下公司的经营风险提高时,会计师事务所的审计收费增加,表明公司审计费用存在风险溢价。由上可知,客户的风险对审计定价的影响研究存在争议,审计风险定价问题尚待深入研究。即使客户资产是审计定价决定因素得到一致的结论,对资产的计量模式转变是否影响定价及如何影响等也鲜有研究。

### 1.2.2 审计供给方(审计师)特征与审计定价研究

审计市场供给方基于自身审计成本信息优势,在审计均衡定价中熟知自己是过高收费还是过低收费,掌握审计盈利的底线。同时,审计供给方是审计关系中的关键一极。国内外针对审计供给方的实证研究主要集中于审计师规模、审计师品牌、行业专长、声誉、审计任期、审计师变更、非审计服务等对审计定价的影响。

#### (1) 有关审计师规模与审计定价问题研究

① 垄断串谋假设。西米尼克(1980)开创性的经验分析表明,“八大”并没有利用其垄断的市场地位收取更高的审计公费(垄断串谋假设),相反,“八大”(除普华外)的审计收费略低于非“八大”,但是,普华永道事务所确实具有收费溢价,这被解释为规模经济与产品异质的外在表现。

② 异质产品假设。由于审计质量难以观察,审计师规模是审计质量的替代变量(DeAngelo, 1981),“八大”提供的审计服务比“非八大”质量更高,其他情况不变时,事务所的更高收费反映了审计服务的更高质量(异质产品假设)。

③ 规模经济假设。弗朗西斯(Francis, 1984)研究发现:事务所规模是影响审计收费的重要因素之一(规模经济假设),之后,该研究结论得到帕尔姆斯(Palmrose, 1986)、克拉斯威尔(Craswell, 1995)和约翰森(Johnson,

1995)的实证支持。莫伊泽 (Moizer, 1997) 发现不同的国家有不同的结论, 对澳大利亚、新西兰、英国、新加坡和印度等国的研究表明, “八大”的收费高于小事务所, 估计高出幅度在 16.5% ~ 36%。但是对其他国家的研究却发现冲突的结论。李连军 (2004) 研究发现, 国际“五大”的审计收费显著地高于非国际“五大”, 而在非国际“五大”中, 国内“五大”的收费也显著地高于其他事务所; 并且事务所的市场份额与审计定价显著正相关。这与章立军 (2003)、漆江娜等 (2004) 的研究结论相一致。王兵、辛清泉 (2010) 采用 2005 ~ 2008 年会计师事务所分所数据, 考察会计师事务所总所和分所在审计质量和审计收费上的差异, 以及分所规模大小对审计质量和审计收费的影响。结论表明, 会计师事务所分所的审计质量和审计收费更低, 并且, 规模越小的分所, 其审计质量和审计收费越低。

## (2) 有关审计师品牌/行业专长/声誉与审计定价关系研究

肖克利 (Shockley, 1981) 通过问卷调查发现, 财务界、社会公众、银行等贷款者认为“八大”具有良好的声誉。蒂特曼和特鲁曼 (Titman & Trueman, 1986) 的分析表明, 即使审计不能直接产生价值, 但聘请“八大”有利于提高对企业的评估价值。并发现, 聘请“八大”的公司在 IPO 时, 具有更高的市场价值。在美国, “四大”在审计市场的垄断地位使得大规模事务所与事务所品牌以及事务所声誉密不可分。

帕尔姆罗斯 (Palmorse, 1986) 发现, 虽然“八大”具有收费溢价, 但事务所具有的行业专长并没有导致其收费更高。克拉斯威尔等 (Crasewell et al., 1995) 以澳大利亚 1484 家上市公司为样本研究发现“八大”所之间, 有行业专长的事务所比无专长的事务所收费平均高出 34%; 而“八大”比“非八大”收费高 30% 左右。杰弗里等 (Jeffrey R. et al., 2004) 研究发现在美国市场中, 相比非行业专长审计师, 具有行业专长的“六大”对小客户审计收费更高。当客户规模小而且谈判能力弱时, 审计收费更高; 反之, 审计费用较低。黄华伟等 (Hua-Wei Huang, et al., 2007) 在卡斯特瑞拉、弗朗西斯、刘易斯和沃克 (Casterella, Francis, Lewis and Walker, 2004) 基础上, 进一步研究 SOX 前后审计师专长、客户谈判能力和审计收费的关系, 发现 SOX 后, 无论大小客户, 随着谈判能力的提高, 审计收费溢价降低。

帕尔姆罗斯 (1988) 比较分析了 1960 ~ 1985 年间会计师事务所涉及的法律诉讼记录, 发现“八大”作为一组, 显著地比其他对比组在涉及法律诉讼案件方面有更良好的记录。这项研究表明, “八大”有良好的声誉, 能提供更高质量的审计服务。比蒂 (Beatty, 1989) 的研究也表明, “八大”的客户在 IPO 时有着更低的折价, 这为“八大”具有良好的声誉提供了证据。托和黄 (Toeh &

Wong, 1993) 发现, 与“非八大”相比, “八大”审计的客户具有更大的盈余反应系数 (earnings response coefficient), 即会计盈利与股票的超额报酬更相关。马克和丹尼尔 (Mark & Daniel, 1999) 通过对 20 个国家的比较研究发现, 诉讼压力越大的国家其审计收费越高。安娜兹、费迪南和斯蒂芬 (Ananth, Ferdinand & Stephen, 2002) 通过对注册地在英国, 但在美国上市的公司的研究发现, 这些公司的审计收费比其他在英国注册的公司收费高, 其原因美国是一个诉讼高发的国家, 从而证实审计收费会因审计风险造成差异。

### (3) 有关低价揽客与审计定价问题的研究

① 交易成本观。其代表者迪安格鲁 (DeAngelo, 1981a) 认为, 会计师在首次接受委托时, 其价格会比一般的审计收费低, 即存在一个价格折扣, 这个折扣是由于交易成本引起的。这个交易成本指客户调换会计师和会计师开始审计的学习成本, 该交易成本使得现任会计师对于未来的竞争者有一个成本便利, 允许现任会计师提出一个高于审计成本的审计费用, 从而赢得审计租金。这个租金被迪安格鲁称为准租金, 由于存在第一年审计收费的价格折扣, 这个折扣要从未来几年的审计收费中收回, 以后几年审计收费高于审计生产成本部分所构成的租金会由于这个折扣抵消。就长期而言, 审计收费回归到审计成本, 审计租金并不存在。西蒙和弗朗西斯 (Simon & Francis, 1988) 以 1979 ~ 1984 年变更审计师的公司为样本, 发现在初始审计业务中, 审计师的收费降幅为控制样本审计收费水平的 24%, 第 2、3 年的平均降幅将近 15%, 只有到第 4 年才恢复到控制样本相同水平。而后, 这种低价揽客的存在性也得到巴特沃斯和霍顿 (Butterworth & Houghton, 1995) 的实证支持。

② 审计收费信息披露观。其代表者戴伊 (Dye, 1991) 认为准租金来源于审计费用信息的不对称, 而不是交易成本。戴伊 (1991) 提出了检验其结论的方法, 比较公开揭示审计费用与不公开揭示审计费用国家的审计收费可以看出首次审计折扣是来源于交易成本还是信息不对称。在美国的 20 世纪 90 年代以前审计费用是不要求公开披露的, 而在澳大利亚自 20 世纪 70 年代起审计费用是要求公开披露的。阿伦和杰瑞 (Allen & Jere, 1999) 对澳大利亚 20 世纪 80 年代中期的 224 个首次审计客户标本进行研究发现与迪安格鲁 (1981) 的研究结论不一致, 而与戴伊 (1991) 比较一致, 认为通过公开揭示审计费用可以排除首次审计的费用折扣并排除由于折扣引起的对独立性的影响。

③ 经验商品理论。其代表者阿伦和杰瑞 (1999) 引入经验商品理论。经验商品理论指对价高质优的商品通过给予一个价格折扣的方法来诱导消费者购买。“八大”的审计收费正好验证了经验商品理论。

④ 声誉担保观。其代表者李和顾 (Lee & Gu, 1998) 的分析性模型表明,



当客户与审计师存在签约成本时,低价揽客行为本身并不有损独立性,它是现任主审会计师预期能获得未来准租金的一种理性反应。给定审计质量不可观察,市场的均衡价格将因为质量鉴证成本的存在而高于完全竞争时的审计定价,这使得审计师有激励去建立声誉以捕捉这部分“特定客户准租”,否则,客户发现被欺骗将终止合约,审计师将永远丧失该部分利益。因此,低价揽客相当于审计师对声誉的投资,声誉资本将成为审计师的担保,以防止未来期间审计师提供的服务质量低于客户的预期质量。继李和顾(1998)的声誉观之后,海等(Hay et al., 2006)通过元分析发现:67%的研究表明高声誉审计师存在审计费用溢价;溢价程度从16%~53.7%(Choi et al., 2008)。我国审计师声誉与审计定价正相关(漆江娜, 2004; 刘明辉等, 2006; 陈汉文等, 2007; 刘峰等, 2009)。事务所合并后,审计收费显著提高(李明辉等, 2012)。大所—高声誉即高收费,这是否与其审计作业模式和风险有关,对此鲜有研究。

#### (4) 关于审计任期对审计收费的影响

① 学习和转换成本观。西米尼克(1980)较早研究表明,经过一段时间的了解,审计师不但能改善审计质量,而且通过审计效率提高所带来审计成本的节省能够导致审计费用的减少。并且有研究者发现,短审计任期下,审计失败可能性更大(Geiger & Raghunandan, 2002),操纵性应计更大(Myers et al., 2003)。

② 财务重述收费观。乔纳森·D. 斯坦利和托德(Jonathan D. Stanley & Todd, 1994)研究调查了事务所任期与客户财务重述的关系。短任期的技能和独立性以事务所行业专长与审计收费作为变量,长任期独立性效果用事务所的非审计收费作变量,利用2000~2004年的382对财务重述配对样本进行回归分析,结果表明事务所任期长度与财务重述可能呈反向关系。对短任期,事务所行业专长、审计收费与财务重述可能性负相关,相对应,长任期事务所的非审计收费与财务重述的可能性无显著关系。

③ 收买审计意见观。一些研究发现,当审计师与客户的关系持续较长的时期,由于审计师更容易满足而且更容易丧失警觉性从而降低审计质量(Dopuch et al., 2001),即购买审计意见,收取更高的审计费用。

在我国,王振林(2002)以1997~1999年上市公司为样本发现审计师变更与审计定价有显著的负相关,即存在低价揽客现象。但其后的研究者对2000年后上市公司的研究均未发现低价揽客的明显证据(刘斌等, 2003; 漆江娜等, 2004; 李连军等, 2004)。而李爽、吴溪(2004)以2000~2001年A股上市公司为样本发现,初始审计与长审计任期的客户总体上都付出了更高的审计费用。与审计任期2~4年的审计定价相比,首次接受委托的客户溢价程度约为15.7%,审计任期5年以上的客户付出的审计费用要高出24.1%。但是在分年度的回归模型中,只有长



审计任期与审计定价具有显著关系,初始审计与审计定价没有显著关系。

#### (5) 非审计服务收费与审计定价关系

国外研究发现,非审计服务是否削弱审计独立性,存在相互竞争的两种假设:

① 正面效应假设。认为非审计服务使得审计师能够获得特定客户准租,这有助于增强审计师的独立性 (DeAnglo, 1981)。

② 负面效应假设。认为非审计服务将增加审计师对客户的财务依赖性,而且非审计服务也使得审计师面临更少的解聘威胁。一方面,肖克利 (1983)、克纳普 (Knapp, 1985) 实验研究与问卷调查结果表明,非审计服务会削弱审计师的独立性。西米尼克 (1984) 发现,向同一会计师事务所同时购买两种服务的客户所支付的审计公费,要显著高于只购买审计服务的客户所支付的审计公费。另一方面,马歇尔等 (Marshall A. et al., 2003) 以财务困境的制造业公司为样本,研究审计收费和非审计收费与非标审计意见的关系,在控制了财务状况、公司规模、报告滞后、违约状况、审计委员会效果和管理层计划等条件后,结果表明审计收费的多少与出具非标审计意见的可能性显著正相关,但非审计收费与审计意见不显著相关。此外,也发现非审计费占审计费比例与审计意见决策无显著相关。

### 1.2.3 审计委托方 (客户治理层) 特征与审计定价研究

审计关系中的理论委托者是上市公司的产权所有者,应该是审计市场的真正需求者,但是,实务中审计市场的扭曲关系使得审计的需求者是被审单位的治理层,通过治理层中的审计委员会选择和聘用审计师。国内外关于审计委托方与审计定价的研究较少,较多的集中在公司治理与审计定价方面。关于公司治理对审计定价的影响,存在两种相竞争的理论假说:需求基础观与风险基础观。

(1) 需求基础观。该观点从客户的角度出发,认为更高的公司治理质量与更高的审计费用相联系。因为公司治理越好的公司存在对差异化的高质量审计的需求。在美国,卡西略等 (Carcello et al., 2002) 发现,董事会的独立性 (外部董事的比例)、勤勉性 (会议次数) 和专业性 (外部董事在其他公司任董事的平均个数) 与审计费用正相关。在英国,科利尔和格利高里 (Collier & Gregory, 1996) 发现,在 20 世纪 90 年代早期,审计委员会的出现是与审计费用的提高相联系的;而约瑟夫 (Josephv C., 2000) 发现,董事会独立、勤勉和专业性与审计定价之间存在明显的正相关关系。阿博特、帕克和彼得斯 (Abbott, Parker & Peters, 2003) 研究结果显示完全由独立董事构成且至少有一位财务专家的审计委员会,对审计费用具有显著的正影响。这些研究为高质量公司治理导致高审计