

教育心理学研究丛书·教学心理学书系

· 张大均 主编 ·

小学生作文困难诊断 及构思策略的教学干预

田 澜 张大均 著



科学出版社

教育心理学研究丛书·教学心理学书系
· 张大均 主编 ·

小学生作文困难诊断及构思 策略的教学干预

田 澜 张大均 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

小学生畏惧作文和低水平作文的现象在世界各国较为普遍,作文难学难教也是困扰我国小学教育的一大难题。本书在借鉴国内外相关研究成果的基础上,对我国小学生作文困难的诊断及构思策略的教学干预进行了系统而深入的实证研究。全书语言通俗,结构清晰,过程翔实,分析深入,问卷编制和教学干预实验的科学性强,所提出的教学建议具有较强的针对性和可操作性。

本书主要面向广大中小学语文教师、教研员,以及语文课程与教学论和教育心理学方向的研究生,也可作为小学教育专业本科生的教材和辅助教材。

图书在版编目(CIP)数据

小学生作文困难诊断及构思策略的教学干预/田澜,张大均著. —北京:科学出版社,2013

(教育心理学研究丛书·教学心理学书系)

ISBN 978-7-03-038135-4

I. 小… II. ①田…②张… III. 作文课-教学研究-小学 IV. G623.242

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 150296 号

责任编辑:赵 鹏 / 责任校对:宋玲玲
责任印制:徐晓晨 / 封面设计:谜底书装

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2014 年 9 月第 一 版 开本:B5(720×1000)

2014 年 9 月第一次印刷 印张:13 1/4

字数:255 000

定价:38.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

总 序

“教学心理学”和“心理健康教育”既是教育心理学中新的研究领域和重要内容，又是直接与教育教学密切联系的亟待加强研究的重要课题，也是近20年来我及我指导的硕士、博士研究生重点研究的两个方向。这套《教育心理学研究丛书》（含《教学心理学书系》和《心理健康教育书系》）主要是从我指导的部分博士的学位论文和主持的国家级相关科研课题结题成果中精选出来并整理修改而成的。撰写出版该丛书的目的，一方面是通过总结梳理我们在这两个领域的探索性研究成果，向学界前辈和同仁汇报交流我们探索的收获和体会，寻求同行对深化这两个领域的研究的帮助和支持；另一方面是适应我国教育现实发展需要，将我们的研究所获、所思、所悟形成文字并公开出版，为我国学校教育教学改革和青少年健康发展提供教育心理学依据。

秉持上述目的，本丛书各选题从研究过程到撰写成书都力求遵循以下两个基本原则：

坚持继承与创新结合，突出问题中心的研究取向。继承和创新既是科学研究应恪守的基本原则，也是我们开展“教学心理学”和“心理健康教育”研究首先要突出的特点。教育心理学历经百年发展已经是心理科学中最重要的分支学科之一，形成了比较完整的研究范式和学科体系。然而，教育心理学又是一个需要不断发展和完善的学科，面临着一系列的新问题需要研究，需要不断进行理论和方法创新。因此，我们在研究中既强调在研究思路上要遵循教育心理学研究规范，继承发扬其优良传统，又注重在研究内容上针对传统教育心理学体系中的薄弱环节和教育现实亟待研究的新领域、新问题，采取问题中心的研究取向，选择那些既属于教育心理学范畴又富创新性和现实性且属亟待研究的课题进行系统研究，强调在继承基础上的创新，在创新探索中不断发现研究

理念。

坚持理论与实践相结合，恪守服务教育现实的价值取向。教育心理学是研究教育情境中心理活动特征和规律的科学，教育心理学的学科性质决定了其研究必须从教育现实需要出发，其研究成果最终又应服务于教育现实需要。从教育实际需要来看，提高教育教学质量和促进学生健全发展是中国教育现实的头等需要，这也是教育内涵发展之根本。无论是教育的整体改革还是学校的课程教学改革，其最终目的都是促进教育内涵发展。教育内涵发展的实质是实施素质教育，即提高育人质量，关键要解决教育（主要是教学）的有效性和学生健康发展的问題。开展教学心理学研究，为有效教学提供科学支撑，是从“教”（主导）的层面探讨如何科学有效实施素质教育、保障育人质量的心理学理论和方法；开展心理健康教育研究，为学生素质全面发展奠定良好的心理基础，是从“学”（主体）的层面探讨如何保障素质教育和育人质量的心理学理论和方法。然而，开展“教学心理学”和“心理健康教育”系列研究，必须坚持理论与中国教育实践相结合，研究的问题应从现实教育中发现和提炼，研究结果应能服务于教育现实，这是本丛书的价值追求所在。

本丛书是我和学生们集体探索的结晶，多年来我们通力合作、共同探讨，不仅共同收获了学术研究成果，而且建立了亦师亦友同行的良好师生关系，这是我们能多年坚守在这两个研究领域的团队动力。在本丛书付梓之际，首先要感谢丛书各分册作者的支持。在研究和撰写的过程中各位作者都竭力践行既定的研究原则，但因丛书探讨的主题都系探索性课题，多为“初生之物”，难免有不足之处，欢迎同行方家及广大读者批评指正。最后，衷心感谢科学出版社的领导及各位编辑的支持！

张大均

2012年4月5日于西南大学

前 言

作为一种有意识的自我导向活动，作文涉及一系列既能达成作者意图又能满足读者需求的心智操作活动（Lienemann et al. 2006）。因此，作文水平能够体现儿童、青少年的思维水平和语言技能。在我国，作文历来是中小学语文考试的主要内容之一，作文水平的高低直接影响学生的语文及其学业成绩。可以说，作文水平是衡量我国小学生学业成功与否的重要标尺。除具有学习用途外，作文还是学生自我表达的重要手段。Pennebaker（1997）曾报告，抒写情感体验类作文能对个体的身心健康产生积极的影响——可减少他们看病的次数及窘迫、抑郁的自我报告次数。因此，写出情景交融、内容充实的作文既是学生取得学业成功的基本要求，也是提高学生语文能力、促进其身心和谐的需要。

在信息传输十分迅捷的当今，学生畏惧作文和低水平作文的现象在世界各国仍普遍存在。据《全美教育进展评估》报道（Persky et al. 2002），从1998年至2002年，美国中小学生的总体作文成绩似乎正在下降，或者说，最多维持在原地踏步水平。从总体上看，有14%的四年级学生、15%的八年级学生和26%的十二年级学生达不到“基本”水平，该水平只要求学生部分掌握作文的篇章结构知识和技能；在四年级、八年级和十二年级学生中，达到“娴熟”水平的分别占28%、31%和24%，具备“高级”写作技能的学生仅占1%。在我国，吴如君（1992）的关于上海市9所小学的调查结果显示，只有22.2%的学生喜欢作文。艾国清等（2001）调查了湖北省宜昌市3所城镇小学和8所农村小学，结果发现，城镇学校的39.5%、农村学校的52%的小学生不喜欢或害怕作文，且厌写学生的比率随年级而增高：三年级为33%，六年级增至50.1%。董会惠（2004）指出，江苏省某中心小学有65%的学生怕作文。

与作文难学难写情景相对应的是，我国中小学语文教师普遍感到作文难教。

冯维杰和王丽丽(2006)调查发现,被调查的所有语文教师都感到作文课不好上;在作文课的教学方法上,读范文和让学生模仿的占25%,教师先写下范文,再讲解作文思路,让学生仿写的占47%,让学生随意写的占13%,这些方法交叉使用的占22%。何更生(2001)的调研结果表明,有46.8%的中小学语文教师觉得作文是语文教学中最难教的内容,其教学困难主要体现在:①作文教学目标难以确定;②作文教学序列不清;③对学生的作文指导难以做到规范、具体。正是由于上述问题的存在,教师们在进行作文指导时容易犯随意性和盲目性的错误。

众所周知,小学是作文教学的起始阶段,此时的作文困难势必会对儿童的后续学习乃至终身写作水平产生消极影响。毫无疑问,针对小学生作文困难的现状,及早采取积极有效的教学干预,将对提高我国当前基础教育质量产生积极的影响。

作文困难研究是教育心理学、特殊教育、神经心理学及语言学等多学科共同关注的研究领域。近50年来,尤其是在过去的20年中,作文困难备受教育心理学的关注。早在20世纪60年代,关于写作过程障碍的理论模型就已有探讨。此后,美国教育部制定了作文困难的诊疗指南。尽管西方学术界对写作研究的兴致不断增长,然而关于作文困难检出率居高不下的调查频见报道(Hooper et al. 1993)。从总体上看,当前学术界对作文困难的研究,无论是从广度还是从深度上,都仍然落后于对口头表达的研究。

虽然许多正常学生都存在一定程度的作文困难,但目前西方学术界大多将作文困难的研究对象确定为学业不良儿童(students with learning disability, LD)或低分生(low achiever, LA)。经过近50年的研究和探索,学业不良研究已由基础研究^①深入至对特殊学业不良的研究(special learning disability, SLD)。在3种主要的特殊学习障碍研究中,关于阅读学习障碍(dyslexia; reading disabilities)和数学学习障碍(mathematics learning disability, MLD)的研究较为丰富,对写作障碍的研究,因其难度更大而显得相对滞后。然而,有研究者指出,作文困难是所有学习障碍中检出率最高(Johnson 1993)和最复杂的

① 指对一般学业不良的界定、诊断、神经机制等方面的研究。

语言技能 (Mercer 1997), 因此对它展开深入系统的研究尤为必要。

对小学生的作文困难系统地进行研究无疑将具有十分重要的意义。从实践上看, 写作文是小学生最常见的学业活动之一, 当前小学生作文困难的普遍性和严重性令人担忧。对写困生进行及时而有效的干预成为中外教育界的一致呼声。然而, 由于该领域研究和实验的滞后, 目前人们对什么是作文困难、作文困难的机制何在、如何诊断和评定学生的作文困难, 以及怎样有效干预作文困难等关键问题还知之甚少。在此背景下, 开展小学生作文困难的诊断及教学干预研究, 具有重要的教育现实意义: 其一, 研究作文困难可以帮助小学生了解作文的本质, 知晓“好文章”的评判标准, 领悟作文的基本过程, 尝试通过精致有效的写前构思提高作文的效能; 其二, 开展作文困难的诊断和教学干预研究, 可以指导教师及早发现和评估学生的作文困难, 并通过指导学生优化写前构思成效, 提高写困生的作文质量, 从而大面积优化作文教学成效。因此, 本研究不仅有利于大幅度、大面积地改善小学生的作文水平, 而且对当前小学作文教学质量的提高, 甚至对传统的小学作文教学法的变革都将产生深远影响。

从理论上讲, 有效诊断和教学干预研究已成为学习障碍研究中的核心问题。但在作文困难领域, 尽管西方研究者进行过一些有益的探索, 但已有研究远未解决好这两大问题。例如, 国外研究者借助编制标准化写作测试来评定学生的作文困难程度, 但这一做法因标准化写作测验的信效度问题而颇受诟病。而且, 国外学者虽考察过构思策略教学改善写困生作文质量的可行性与有效性, 但已有干预实验大多存在被试(白色人种的儿童)和研究设计(单被试多重基线设计)单一的局限。在我国开展作文困难的诊断与教学干预研究, 将从研究对象、教育与文化背景上拓展和深化西方同类研究, 从而为我国小学生作文困难的诊断和干预模式的理论构建提供思路和启发。

基于面向教育情景和应用价值的取向, 从学习困难的诊断和干预角度出发, 本书先研制本土化小学生作文困难测评工具及小学生故事文质量的分析性量规, 抽样分析当前小学生作文困难及故事文写作质量的发展特点, 再对比分析小学写困生与写优生写前构思活动质量及其功能差异, 进而探讨不同辅导模式下的构思策略教学改善小学写困生故事文写作质量的可行性与有效性。

本书得到了湖北师范学院科研部出版基金和湖北师范学院“‘十二五’湖北省

重点学科”教育学一级学科出版基金专项资助。在研究过程中，得到了李其维教授、陈旭教授、冯正直教授、郭成教授、余林博士、刘衍玲博士和江琦博士的具体指导。湖北省襄樊市襄阳区张湾镇小学，黄石市阳新县第二实验小学，黄石市广场路小学、沿湖路小学、马家嘴小学、花湖小学、市府路小学、中山小学、武汉路小学、武黄路小学、老虎头小学和柯尔山小学对我们的问卷调查和访谈工作给予了极大便利。黄石市广场路小学的陈楚才校长、金凯副校长、汪细强主任、纪燕副主任、夏娟老师、胡蝶老师和陈晓老师对本研究教学实验的开展给予了无私帮助。此外，雷浩、田菊、苏文竹、李顺雨、张冲、陈洁、刘娟、黄朝晖、李世奇、高媛、王琼、刘小龙、王怡、肖元、田惠、王赞、余季惟、胡雯等同志为本研究数据、材料的收集和整理做了大量细致的工作。借本书付梓之际，向所有关心、支持本书研究与出版的单位和个人一并表示由衷的感谢！

尽管本书对我国小学生作文困难诊断及其教学干预进行了较为系统深入的研究，并取得了一些重要研究成果和进展，但由于本领域研究的复杂性和研究条件的限制，我们所作的理论分析和实验研究是初步的、探索性的，书中不妥、失当之处在所难免，期盼专家和读者不吝赐教。

田 澜 张大均

2013年3月

目 录

总序

前言

第一章 作文困难诊断及构思概论	1
第一节 作文困难概述	1
第二节 作文困难的诊断与评价	5
第二章 中外作文困难干预研究概述	12
第一节 写作理论模型	12
第二节 构思的功能及影响因素	23
第三节 国内外作文困难的干预研究现状及展望	31
第三章 小学生作文困难诊断及作文评价工具的开发	47
第一节 小学生作文困难自陈问卷的编制	47
第二节 小学生故事文质量的分析性量规的编制	58
第四章 小学生作文困难的现状及发展特点	68
第一节 小学生作文困难的现状调查研究	68
第二节 小学写困生与写优生故事文写作质量的比较研究	75
第五章 小学写困生与写优生构思质量和功能的比较	82
第一节 审题立意质量与小学生故事文写作质量的关系研究	82
第二节 情节构思质量与小学生故事文写作质量的关系研究	93
第三节 全局构思质量与小学生故事文写作质量的关系研究	99
第六章 构思策略教学改善小学写困生故事文写作质量的实验研究	106
第一节 个别辅导模式下的构思策略教学对改善小学写困生故事文 写作质量的实验研究	108
第二节 小组辅导模式下的构思策略教学对改善小学写困生故事文	

写作质量的实验研究	115
第三节 班级辅导模式下的构思策略教学对改善小学写困生故事文 写作质量的实验研究	121
第七章 总讨论与启示	131
第一节 对小学生作文困难的诊断评价及构思策略教学干预的总 讨论	131
第二节 构思策略教学干预实验对小学生作文指导模式及其教学 改进的启示	135
参考文献	145
附录	159
附录一 《小学生作文困难自陈问卷》正式问卷	159
附录二 在简单脑力激荡条件下的故事文审题立意支架	169
附录三 在分层脑力激荡条件下的故事文审题立意支架	170
附录四 故事文审题立意质量的评分规则	170
附录五 故事文情节构思支架	171
附录六 故事文情节构思质量的评分规则	172
附录七 故事文全局构思支架	173
附录八 故事文全局构思（5 环节）质量的评分规则	173
附录九 故事文构思策略的教学建议	175



作文困难诊断 及构思概论

第一节 作文困难概述

作文困难是多学科的交叉研究领域，所涉及的研究内容及相关成果相当庞杂。在此，拟选取与本研究主题密切相关的 4 个方面进行述评：①什么是作文与作文困难；②如何有效诊断和评价学生的作文困难；③作文困难的机制何在；④怎样有效解决学生的作文困难。

一、作文困难的界定

迄今，学者们对作文困难的界定是建立在人们对写作和学习障碍两个核心概念的理解之上的。自 20 世纪 80 年代以来，作文被界定为一种问题解决的过

程,在此过程中,作者试图写出令人看得见、能被辨认、可被理解的,且能反映出他关于某一主题的知识(Hooper et al. 2002)。尽管人们对写作过程的认知如此简单明了,但学者们在如何界定作文困难的问题上却疑惑不解。因为从本质上看,作文困难属于特殊的学习障碍范畴,乃学生在书面语言表达方面表现出来的学习障碍。因此,从逻辑上讲,对作文困难的界定自当参照一般学习障碍及各类亚型学习障碍的界定方法。

然而,当前关于一般学习障碍的3种操作性界定模式均存在一定缺陷:①因有概念上的缺陷(Lyon et al. 2001; Meyer 2000),广为使用的“能力-学业表现差距”模型对阅读障碍和作文困难的鉴别均无大用;②“低分”模型则存在鉴别率、经费及对智力的解释等问题,但其好处是能够识别出明显不能达到学业标准和要求的学童;③作为一种较为稳妥的界定和诊断方法,“低学习速率”模型通过跟踪学生的学习速率来界定学童是否存在学习障碍。只有那些在接受一段时间的教学或干预之后其学习进步仍然迟缓的学童,方可被鉴定为学习障碍学童(Lyon et al. 2001)。然而,如何将这种模式用于复杂的作文领域尚待确定。

很显然,以上3种模式都未必完全适用于作文困难的界定。但在研究中,西方学者们多倾向于采用第1种模式,即根据智力与写作测试成绩的差距(例如,低于平均值1或2个标准差)来判定学童是否存在作文困难。但是,目前的研究并未发现,在因智商-成绩差距而被鉴定为作文困难的儿童与有作文困难但无智商-成绩差距的儿童之间存在显著性差异。对此,Wegner和Reed(2005)认为,“不管鉴定标准如何,目前的主流观点还是赞成,对凡是达不到学校读写标准的儿童青少年均施以迅速而适当的干预”。

不难看出,基于能力-成绩差距模型所评估出的作文困难学童是指“有作文潜力但其目前的作文成绩却明显落后于同龄人”的儿童;但在Wegner和Reed(2005)看来,凡是作文水平达不到学校课程标准要求者,即为写困生。本研究认为,既然写作能力差而导致作文成绩明显滞后是写困生的基本特征,那么就可以据此对作文困难加以界定。因此,本研究将作文界定为“作者试图写出令人看得见、可被理解和能被辨认的,且能反映他/她关于某一主题的知识的问题解决过程”;将作文困难界定为“学童在写作文过程中经常表现出来的,并与其

作文质量密切关联的困惑行为表现”。

二、作文困难的流行率

由于作文困难的界定含混不清,关于作文困难的调查研究也难以获得一致的结论。国外的已有研究所报告的作文困难检出率(prevalence)介于8%~15%(Lyon 1996)。但不管检出率高低,有研究者(Johnson 1993)肯定,作文困难在所有学习障碍中检出率最高。

三、作文困难的类型及表现

作文给许多学生带来了挑战。在作文过程中,作者必须对复杂的问题解决过程进行管理,这种过程包括构思、考虑读者的需要、观点生成和内容组织,以及对文章的形式和观念进行修改。虽然许多学生在作文中偶尔会犯难,但写困生常常遇到更大更多的麻烦(Graham et al. 2001),他们在作文过程中困难重重(Newcomer, Barenbaum 1991),因而会降低其学年成绩(Deuel 1994)。故此,较之于普通学生,写困生的作文困难表现更受关注。但对于写困生究竟存在哪些类型的作文困难,研究者们众说纷纭,提出过不同的分类,现对其进行梳理,见表1.1。

表 1.1 西方研究者对学生作文困难的分类

研究者	种类数	具体类型
Hillocks (1987)	2	构思和组织文章
Scardamalia 和 Bereiter (1986)	5	①生成内容;②建立一个有组织的写作结构;③制定目标和进行更高水平的构思;④快捷而有效地行文;⑤修改文本和重新制定目标
Englert 等 (1988)	3	①观念的产生;②写作过程元认知意识;③文本组织和元认知知识
Newcomer 和 Nodine (1988)	2	低级水平的困难(包括语法、标点和拼写);高级水平的困难(包括受众意识、构思、内容生成和修改)
Graham 等 (1991)	2	①基本的文本制作技艺上的困难;②构思和修改文本的困难
Berninger 等 (1991)	3	①将所了解的书面语言知识运用于实际写作的困难;②涉及撰写时间而非不准确性问题;③涉及选择字词并写出来,或者就是写字词的困难

续表

研究者	种类数	具体类型
Smith (1994)	5	①观念生成; ②主题的成熟度; ③组织; ④语法; ⑤主题的发展
Wetzel (1996)	4	①技艺问题(标点符号、拼写及遣词); ②框架结构和连贯性(缺少重要组成部分, 列入不相干的观念、不明确的指称); ③行文格式(写作的机制性方面); ④整体立意
Lauffer (2000)	2	①连贯性; ②元认知意识
Gersten 和 Baker (2001)	4	①文本长度指标; ②质量和组织; ③机制性; ④语法上的错误
Gregg 等 (2002)	4	技艺性问题(例如, 组织、拼写、大小写、标点)、词汇、受众意识及文本结构上的问题
Guzel-Ozmen (2006)	2	在写作过程中的计划、草拟、监视和修改等一系列元认知调节上普遍存在困难; 关于文本基本篇章结构的知识也很贫乏

对于写困生所写文章的特点, 研究者们也有不同的描述。对比分析写困生与普通生所写作文, Graham 等(1991)认为, 较之于普通生, 写困生的作品更不完整, 质量明显更差。Newcomer 和 Barenbaum (1991)通过元分析研究得出结论: 写困生所写作文“缺乏关联, 冗余, 技艺性错误多, 提前结束, 以及缺乏组织性和连贯性”。Deshler 等(1996)描述写困生所写作文的特点为: “蹩脚的书法, 很差的组织性, 所用词汇贫乏, 失妥的句子结构, 高频率的机械性错误, 以及对书面错误的监测不力”。Gersten 和 Baker (2001)指出, 与普通生相比, 写困生几乎在作品的文本长度、质量和组织、机制性和语法错误等各项指标上均表现得更差。Montgomery 和 Marks (2006)认为, 写困生所写文稿中的拼写、标点和语法错误百出, 比其同龄伙伴写的字数更少, 缺乏修改, 难以辨认。

对于写困生的写作过程及行为表现, Englert 和 Raphael (1988)提出, 在构思阶段, 写困生往往会把他们对某一主题所知道的一切叙述出来。他们的记忆搜索和提取能力有限, 很难对信息进行分类和排序。“他们可能缺乏一种帮助他们系统地提取和组织观念以形成连贯的、内部高度组织起来的文章框架”。Graham 等(1992)报告了写困生的写作过程性缺陷: 他们缺乏写作过程的关键知识; 在生成观念和选择主题上有困难; 很少或完全没有事先构思; 喜欢平铺直叙; 缺乏构思、生成、组织和修改文本的重要策略; 在影响写作过程的机制方面有困难; 在修改文章时强调对技艺问题而非针对内容上的问题加以修改;

经常高估自身的写作能力；在有组织的、策略性行为的自我调节方面有问题。Guzel-Ozmen（2006）也指出，写困生在写作过程中的计划、草拟、监视和修改等一系列元认知调节上普遍存在困难；他们关于文本基本篇章结构的知识也很贫乏。Montgomery 和 Marks（2006）发现，写困生显示出逃避行为以推迟其所厌恶的作文任务，并且其写作过程缺乏组织和构思环节。

纵观作文困难的上述分类，不难窥见研究者们所使用的 3 种分类依据或逻辑线索：基于“过程观”的研究者，侧重分析写困生构思、转译、修改策略及其调节性运用上的欠缺；基于“作品观”的研究者，更关注对写困生作品的形式和结构特征的描述；基于“整合观”的研究者，在其分类中，既涵盖了写困生在过程性写作策略运用上的欠缺，又囊括了他们所写文章在形式和结构特征上的不足。比较而言，持整合观的研究者占主流。

第二节 作文困难的诊断与评价

一、作文困难诊断

尽管对作文困难的界定如此困难，但基于教育和临床干预的需要，多数研究者均参照美国《精神疾病诊断与统计手册》（第四版）（American Psychiatric Association 1994）中所罗列的 3 条诊断标准（DSM 315.2），对作文困难予以判定：①用标准化测试进行个别施测所得到的写作能力（或者经过功能性评估所得到的写作能力），大大低于按受测者的实足年龄、智力测验成绩及所接受的适龄教育推测所应达到的技能水平；②第 1 条所描述的差异状况显著地影响了学业成绩或需要文本写作的日常活动（例如，写出语法正确的句子和组织良好的段落）；③如果存在感觉缺陷，则写作能力上的困难超过那些与感觉缺陷相关的困难。

然而，上述诊断标准仍存在操作上的麻烦，因为它并未明示研究者该选用什么样的标准化写作测验，而这恰恰是制约诊断有效性的关键所在。纵观西方

已有的标准化测试(表 1.2),其主要存在两大缺陷:一是可选择性上的不足。较之于阅读测验,作文测评量表相对较少。二是已有测验多为针对广义的写作技能而开发,其心理测量学性能不够理想。对此,Dimakos(1998)曾指出,“当今的作文技能量表的信度、效度性能有限,仅涉及作文的少数技能方面(例如,拼写),且缺乏作文理论的支持”。

表 1.2 西方主要的标准化作文测试量表

中文译名	英文名称	简称
非言语智力的综合测验	comprehensive test of nonverbal intelligence	CTONI
青少年诊断性成绩测验	diagnostic achievement test for adolescents	DATA-2
OWLS 书面表达量表	OWLS written expression scales	WES
早期书面语言测试(第二版)	test of early written language-second edition	TEWL-2
语言基本发展测试(第三版)	test of language development-primary; third edition	TOLD-P; 3
音位意识测试	test of phonological awareness	TOPA
书面语言测试(第三版)	test of written language-third edition	TOWL-3
Weschler 个别成绩测验(第二版)	Weschler individual achievement tests-second edition	WIAT-II
Woodcock-Johnson 成绩测验(第三版)	Woodcock-Johnson test of achievement-third edition	WJ-III
写作过程测验	writing process test	WPT
音素意识; Lindamood 听觉概念化测验	phonemic awareness; Lindamood auditory conceptualization test	
拼写成绩水平评估:大面积成绩测验	spelling achievement level; wide range achievement test	WRAT-R
拼写测验	test of written spelling	
Woodcock-Johnson 阅读技能和音素知识的成绩测验	reading skills and phonic knowledge; Woodcock-Johnson tests of achievement	

在我国,多位学者也曾尝试编制作文测评工具。朱作仁(1990)编制的小学生作文量表由小学生作文标准化测验,小学生命题作文测验及小学生作文自评、互评量表 3 个分量表组成。祝新华(1991)开发的儿童作文量表包括儿童命题作文测验、儿童作文五项目评分量表、儿童作文六项目评分量表及儿童作文自评和互评量表。但周泓(2002)指出,国内的已有作文量表存在一些问题:①绝大部分量表的评分主观性太强,在运用中存在不确定性;②测验的内容不够全面,较少涉及对高级作文能力的测查。