

先秦文本及思想之 形成、發展與轉化 (上)

周鳳五 主編



先秦文本及思想之 形成、發展與轉化 (上)

周鳳五 主編



國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

先秦文本及思想之形成、發展與轉化／周鳳五主編。

-- 初版。-- 臺北市：臺大出版中心出版：臺大發行，2013.12

冊；公分。--（中國思想史研究叢書；11-12）

ISBN 978-986-03-9032-2（全套：平裝）

1. 先秦哲學 2. 文集

121.07

102023824

中國思想史研究叢書 11

先秦文本及思想之形成、發展與轉化（上）

主 編 周鳳五

編輯委員 鄭吉雄 徐富昌 李隆獻

叢書主編 鄭吉雄 伍安祖

總 監 項 潔

責任編輯 蔡忠穎

文字編輯 李玉霜

封面設計 陳盟岳

內頁排版 黃秋玲

發行人 楊泮池

發行所 國立臺灣大學

出版者 國立臺灣大學出版中心

法律顧問 賴文智律師

印 製 卡樂彩色製版印刷有限公司

出版年月 2013年12月

版 次 初版

定 價 新臺幣750元整（上下冊不分售）

展 售 處 國立臺灣大學出版中心

臺北市10617羅斯福路四段一號

電話：（02）2365-9286

傳真：（02）2363-6905

臺北市10087思源街18號澄思樓1樓

電話：（02）3366-3993轉18

傳真：（02）3366-9986

E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

<http://www.press.ntu.edu.tw>

國家書店松江門市

電話：（02）2518-0207

臺北市10485松江路209號1樓

國家網路書店

<http://www.govbooks.com.tw>

GPN：1010202861

ISBN：978-986-03-9032-2

著作權所有・翻印必究

主編序

戰國乃古今一大變革之會，王官失守，道術為天下裂，形成諸子百家爭鳴的局面。諸子思想是中國學術思想發展長河中，第一道激石而起的浪花，更是後代思想資源之源頭活水。在「王官學」逐步散為「百家言」的大時代裡，學術在傳播、分化當中有了重大發展：儒家經典漸次形成，對於經典的解釋與講授形成了不同的文本和學派；諸子典籍逐漸寫定，多元並陳的學術思想與處士橫議的遊說之風相互輝映，形成獨特的語言面貌。諸子學說，不僅在思想內容上相互激盪與融合，同時在文本著作的形制上也相互影響，進一步形成各類解釋的類型。

從學術史的觀點看，秦漢以來，無論是《七略》或是《漢書·藝文志》，才學之士對戰國時期的學風與思想多所論述，而歷代學者以文史哲一體的觀念，辨章學術，考鏡源流，稱述師傳，無不上溯戰國；考訂文獻，亦無不縷述戰國時期的傳承。近代諸子學復興以及對儒學的反思，使得戰國學術思想再度成為研究的焦點，綜觀近世研究中國經典與學術的大師，對於中國學術文化思想的新論述，無不奠基於戰國學術的研究，可見深入研究戰國學術，是擔負中國文學與中國文化研究的學者所無法迴避的責任。近年來，由於戰國簡帛材料不斷出現，對於古文字學、古典文獻學、學術史、思想史、文學史乃至社會史、藝術史等領域都提供了新的研究資料，對某些領域更產生了重大的衝擊與影響，例如近幾十年來簡帛古書

的發現，引發學術史的衝擊，進行學術範式的轉化研究，某種程度上甚至改寫了學術史。這些正在發生的重大改變，使得戰國學術成為當前全球漢學界的研究熱點。

事實上，臺大中文系在戰國學術研究領域中從未缺席，甚至可說在近世以來研究諸子學的大潮下，臺大中文系的前輩學者早已涉足此一「新興領域」：董作賓、毛子水、臺靜農、戴君仁、孔德成、屈萬里、鄭騫、金祥恆的研究領域包括甲骨、金文、簡帛、石刻、寫本，涵蓋漢語古文字學、聲韻學、訓詁學、先秦諸子、思想史、經學、禮俗文化史等。前輩先生們奠定了臺大中文系嚴謹的學術訓練、廣泛的研究領域與深厚的人文傳統。

揆諸海內外主要漢學研究機構，雖然已有一定的研究成果，但是或憾於未能精準地解讀古文字與古文獻，或未能呈現完整的文獻與學術訓練水準。國立臺灣大學中文系盱衡當前的學術環境與海內外現有的研究成果，意圖整合研究資源，建立戰國學術研究體系，與世界其他重要的漢學機構互相合作交流，舉辦各種國際學術研討會並有計畫地培養研究生。因此，在二〇〇六年到二〇一〇年，中文系開始進行為期五年的整合型研究計畫，分為前後兩期：第一期為「戰國學術研究計畫」，為期兩年，由何寄澎教授擔任總計畫主持人。第二期在第一期的研究基礎上，發展為「先秦文本及思想之形成、發展與轉化」的三年期整合研究計畫，由我擔任總主持人。兩個計畫在研究資源整合與研究主題上彼此呼應。這部論文集所收錄的二十八篇文章，正是「先秦文本及思想之形成、發展與轉化」的一部分成果。鳳五從「戰國學術研究計畫」起，即擔任子計畫「出土文獻與二戴《禮記》研究」的主持人，又接任「先秦文本及思想之形成、發展與轉化計畫」之總主持人。現又承乏本書主編，

在此，將「先秦文本及思想之形成、發展與轉化計畫」之主要研究方向結合本書的研究成果，做一概要說明。

過去學者所讀的主要是傳世古書及宋以來的部分出土文獻，近百年來，甲骨文、金文、居延漢簡、雲夢秦簡、馬王堆帛書、包山楚簡、郭店楚簡、上博簡、清華簡、北大簡等材料，出現大量的先秦文書與典籍。僅就文本的閱讀、理解與影響的角度而言，除了在文本年代的提前和古籍內容的修正上有重大價值外，更讓當世研究者對年代甚早的古書，有了更為直接的感受，可以從中歸納很多一般性的原理，以及對於人類精神文明傳統更為親切。當代研究者對於古書的構成、閱讀、解釋、選取、淘汰、傳播和保存，也有了更深入的理解。「先秦文本及思想之形成、發展與轉化」總計畫以「先秦儒家文本及思想之形成、發展與轉化」、「先秦道家文本及思想之形成、發展與轉化」、「先秦儒道思想之互動與對話」三個子計畫作為三大研究主題，如此不僅對戰國時期兩大思想派別進行論述，更是嘗試對諸子思想互相激盪、融合後影響文本傳抄的現象做出深入的解釋。總之，能自成一家言，文本是其載體，思想為其靈魂；不了解思想難以解讀文本，沒有文本基礎亦不能釋釋思想；不考察儒道二派之互動，亦難以窺見諸子思想互動之全貌。在此構想上，本書所錄二十八篇文章，可大致與此三方向呼應：

一、先秦儒家文本的形成與解釋類型的演變：研究出土文獻，首要的基礎工作就是文字形、音、義的統整與分析，尤其必須結合戰國文字作宏觀的研究。關鍵字詞的確定，更直接影響全篇思想主旨的理解與闡發。此外，先秦文本的研究，不但應該以出土文本與傳世文本互證，也應該關注漢語與漢字本質所造成的「一字歧讀」現象，以及對後續解釋性著作的思想立場與脈絡的影響，才能

使先秦文本的研究由點、線、面進而至「立體」的研究格局。本書收錄陳斯鵬〈從楚系簡帛看字詞關係變化中的代償現象〉、李存智〈漢語語音史中的擦音聲母〉、魏慈德〈從非王卜辭與王卜辭的關係來看卜辭中「賈」字的用法〉、林宏明〈黃組「卜」字兆枝方向對甲骨研究的意義〉、施謝捷〈說上博簡〈緇衣〉中用為「望（望）」、「湯」的字〉、白於藍〈睡虎地秦簡〈為吏之道〉校讀劄記〉、周鳳五〈上博三〈仲弓〉篇重探〉、葉國良〈戰國楚簡中的「曲禮」論述〉、李偉泰〈〈競建內之〉與《尚書》說之互證〉、李隆獻〈先秦傳本／簡本敘事舉隅——以「三郤之亡」為例〉、黃人二〈戰國簡〈寶訓〉通解——兼談其在中國經學史上「道統說」建立之重要性〉、林素清〈談出土典籍與傳世文獻對讀問題——以《上博七·武王踐阼》為例〉便是此一研究路徑的成果。

二、先秦道家文本及思想之形成、發展與轉化：道家的傳世文獻甚多，但多晚於兩漢。出土文獻正好彌補兩漢以前的研究空缺。本書所錄楊秀芳〈論「營魄抱一」〉、徐富昌〈竹簡《文子》與傳世本《文子》異文研究〉、丁四新〈郭店楚竹書《老子》甲編校考四則〉、丁亮〈王弼《老子注》中「有無」之詮釋模式〉、羅因〈戰國秦漢《老子》養生思想的發展——從簡本《老子》到《老子指歸》〉展現了對先秦道家文本發展過程的實況。

三、先秦儒道思想之互動與對話：從先秦思想史、文獻學、後世儒道思想對話的角度，逆向印證先秦儒道思想異同之關係。包括鄭吉雄〈論《易經》非占筮紀錄〉、趙飛鵬〈從《天中記》論中國古代類書之知識性質〉、伍振勳〈「逝者」的意象——孟子、荀子思想中的流水、雲雨隱喻〉、陳麗桂〈黃老與老子〉、郭沂〈儒家八派與戰國儒學〉、勞悅強〈可得而聞——孔門的道論〉、曹峰〈上

博楚簡〈凡物流形〉的文本結構與思想特徵〉、淺野裕一〈上博楚簡〈凡物流形〉之整體結構〉、湯淺邦弘〈銀雀山漢墓竹簡「論政論兵之類」考釋〉、劉笑敢〈出土簡帛對文獻考據方法的啟示（之一）——反思三種考據方法的推論前提〉、李銳〈劉向歆父子整理古書之別初探〉。

本書所涉及的研究面向寬廣，然皆歸本於先秦時代思想和文本之探討。所輯論文是由一百多篇會議論文中再次向作者徵集而來，除了展現本計畫的部分研究成果，也象徵五年來臺灣、中國大陸、香港、美國、日本等地學者交流合作的心血結晶。藉由歷年的合作，我們成功地串連起不同的研究機構與平臺，計畫雖已告一段落，但全球漢學界對於出土文獻與先秦史的相關研究越發蓬勃，可見這條研究之路正在開展、生長，而本計畫有幸貢獻部分成果於學界，未來亦希望這些集結的文章能夠持續深化並影響著後起之秀。鳳五多年深耕於出土文獻領域，更期盼在不久的將來，藉由豐富的實例研究以及多元研究視野和研究方法的運用，同道師友能在方法論和研究方法上加以突破，使得出土文獻這門跨領域的綜合學科逐步建立完整的研究體系，為中國上古文明的研究領域做出貢獻。

在此感謝倡議集結此書出版的國立臺灣大學中國文學系李隆獻教授、中國思想史研究叢書主編鄭吉雄教授、國立臺灣大學出版中心紀淑玲小姐、蔡忠穎先生以及國立臺灣大學中國文學系林倉盟助教，由於他們的促成與辛勤努力，使本書得以順利問世，貢獻這一點學術螢光於閃耀著先哲智慧的燦爛星空中。

周鳳五

國立臺灣大學中國文學系特聘教授

目次

〔上冊〕

主編序 周鳳五	v
---------	---

經

壹、〈競建內之〉與《尚書》說之互證 李偉泰	001
貳、戰國楚簡中的「曲禮」論述 葉國良	025
參、論《易經》非占筮紀錄 鄭吉雄	039
肆、先秦傳本／簡本敘事舉隅 ——以「三郤之亡」為例 李隆獻	063
伍、戰國簡〈寶訓〉通解——兼談其在中國經學史上 「道統說」建立之重要性 黃人二	117

史

陸、出土簡帛對文獻考據方法的啟示（之一） ——反思三種考據方法的推論前提 劉笑敢	143
柒、劉向歆父子整理古書之別初探 李銳	169
捌、從《天中記》論中國古代類書之知識性質 趙飛鵬	181

子

玖、黃老與老子 陳麗桂	209
-------------	-----

拾、上博楚簡〈凡物流形〉的文本結構與思想特徵 曹峰	239
拾壹、儒家八派與戰國儒學 郭沂	267
拾貳、上博楚簡〈凡物流形〉之整體結構 淺野裕一	283
拾參、可得而聞——孔門的道論 勞悅強	327
拾肆、戰國秦漢《老子》養生思想的發展 ——從簡本《老子》到《老子指歸》 羅因	359
拾伍、王弼《老子注》中「有無」之詮釋模式 丁亮	393
拾陸、「逝者」的意象 ——孟子、荀子思想中的流水、雲雨隱喻 伍振勳	437

〔下冊〕

語言文字

拾柒、上博三〈仲弓〉篇重探 周鳳五	469
拾捌、談出土典籍與傳世文獻對讀問題 ——以《上博七·武王踐阼》為例 林素清	491
拾玖、論「營魄抱一」 楊秀芳	511
貳拾、竹簡《文子》與傳世本《文子》異文研究 徐富昌	537
貳拾壹、漢語語音史中的擦音聲母 李存智	595

貳拾貳、銀雀山漢墓竹簡「論政論兵之類」考釋 湯淺邦弘 —679

貳拾參、說上博簡〈緇衣〉中用為「望」(望)、「湯」的字
施謝捷 —699

貳拾肆、郭店楚竹書《老子》甲編校考四則 丁四新 —715

貳拾伍、睡虎地秦簡〈為吏之道〉校讀劄記 白於藍 —735

貳拾陸、從非王卜辭與王卜辭的關係來看
卜辭中「賈」字的用法 魏慈德 —751

貳拾柒、黃組「卜」字兆枝方向對甲骨研究的意義
林宏明 —771

貳拾捌、從楚系簡帛看字詞關係變化中的代償現象
陳斯鵬 —793

附錄 —809

壹、〈競建內之〉與《尚書》說之互證^{*}

李偉泰^{**}

* 本文原發表於「2007 中國簡帛學國際論壇」(國立臺灣大學中文系、武漢大學簡帛研究中心、芝加哥大學顧立雅古文字研究中心主辦,2007年11月10-11日);後收錄於國立臺灣大學中文系主編:《2007 中國簡帛學國際論壇論文集》(臺北:臺灣大學,2011年12月),頁71-94。

** 現任國立臺灣大學中國文學系兼任教授。

一、引言

《上海博物館藏戰國楚竹書（五）·競建內之》（以下簡稱〈競建〉）敘殷高宗武丁祭祀時，有雉雠於彝前一段簡文，與《尚書·高宗彤日》之相關經說可以互證。簡文說：¹

〔□〕□壺，²隰朋與鮑叔牙從。日既，公問二大夫：「日之食也，曷為？」鮑叔牙答曰：「星變，災曰為齊。」³〔競建1〕競建內之【競建1背】〔□〕□言曰多。」鮑叔牙答曰：「害將來，將有兵，有憂於公身。」公曰：「然則可敗（說）歟？」隰朋答曰：「公身【競建5】為亡道，不遷（遷）於善而敗（說）之，⁴可乎才（哉）？」公曰：「甚才（哉），吾不滿（賴）。二三子不諱（責）恚（怒）寡人，至於使日食。」⁵

¹ 簡文次序，從陳劍：〈談談《上博（五）》的竹簡分篇、拼合與編聯問題〉。陳劍又認為本篇與〈鮑叔牙與隰朋之諫〉可連讀，兩篇本為一篇，見「武漢大學簡帛網站」（<http://www.bsm.org.cn>），2006年2月19日。按：〈鮑叔牙與隰朋之諫〉和〈高宗彤日〉無涉，故本文對其中內容不作討論。

² 本簡上端殘損，「壺」上殘存一橫畫，整理者陳佩芬將其與「壺」字讀作「王逐」，釋為「王有迫然禍至之感」。周鳳五不同意此說，將「壺」字及其上缺文意補為「日有食之」四字：「根據本篇主題、上下文意、竹簡長度與整簡字數，這裏意補『日有食之』四字。……簡文以此四字開端，記載齊桓公某年發生日蝕，齊國大臣鮑叔牙與隰朋藉機勸諫齊桓公改過遷善的一段故事。」按：周鳳五雖未對「壺」字另作釋讀，殘文也不必然是「日有食之」四字，但這四字用來說明本篇的對話背景卻很合情理。文見周鳳五：〈上博五〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉補釋〉，《臺大中文學報》第28期（2008年6月），頁52。

³ 原釋文作「鮑叔牙答曰：『星變。』子曰：『為齊。』」，此從陳偉：〈〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉零識〉之說。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月22日。

⁴ 「遷」讀為「遷」，從陳劍說。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月19日。

⁵ 「甚哉」四句，從陳偉說。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月22日。陳說採用多家說法，並附以己見，其中「賴」字採季旭昇說；「甚」字採何

鮑叔牙【競建6】與隰朋曰：⁶「群臣之臯也。昔高宗祭，有
 孽（雉）雉於堡（鉞）。⁷前詔（召）祖己而問焉，⁸曰：『是
 何也？』祖己答曰：『昔先君【競建2】客（格）王：天不
 見天，⁹地不生寯（孽），¹⁰則訢（祈）諸鬼神，¹¹曰：『天地明弃
 我矣！』近臣不計，¹²遠者不方（謗），¹³則修諸向（鄉）【競

有祖說：「使」字採陳劍說。「賴」字後斷句，「責」字、「怒」字，並陳偉說。

⁶ 「與」字原釋為「兵」，此從魯家亮：〈讀上博楚竹書（五）札記〉釋讀，「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日。

⁷ 「彝」字釋讀，陳劍（「武漢大學簡帛網站」，2006年2月19日）、劉樂賢：〈讀上博五〈競建內之〉札記〉、范常喜：〈《上博五·競建內之》簡2「彝」字試說〉（以上二文並見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月20日）、許无咎：〈上博楚竹書（五）〈競建內之〉篇札記〉（「武漢大學簡帛網站」，2006年2月25日）等並釋為「彝」，唯照此說則鮑叔牙、隰朋之言有空泛之失，周鳳五以為此字當為「鉞」之假借，《爾雅·釋器》：鼎「附耳外謂之鉞」，郭《注》：「鼎耳在表。」如此則與《書序》等書所述有飛雄升鼎耳而雉之說相合（詳見本文第二節所引），茲從之。周鳳五：〈上博五〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉補釋〉，《臺大中文學報》第28期，頁55。

⁸ 「詔」，原釋為「譏」，周鳳五釋為「召」字，並與上文連讀作「前召」：「簡文此字下從言，左上從刀，右上從卩，為『詔』字之訛，讀為『召』，與上文連讀作『前召』，指尊者紆尊降貴，趨前而召問卑者，這是一種急切或積極的態度。」茲從之。出處同前注。

⁹ 「夭」字原讀為「禹」，多家釋為「害」字，此從陳劍：〈也談〈競建內之〉簡7的所謂「害」字〉之說：「此字當釋為『夭』，讀為『妖』或『祆』。」見「武漢大學簡帛網站」，2006年6月16日。

¹⁰ 「孽」字從季旭昇：〈上博五芻議（上）〉釋讀，「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日。

¹¹ 「訢」原釋為「訴」，季旭昇以為當係誤植，字右旁從「斤」不從「斤」，從「斤」聲可讀為「祈」，與「禱」同意。出處同前注。

¹² 「近」字原釋為「從」，此從何有祖：〈上博五楚竹書〈競建內之〉札記五則〉釋讀。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日。

¹³ 「方」讀為「謗」，從季旭昇說。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日。

建7】里。今此，祭之得福者也。青（請）量（禳）之以衰汲。¹⁴既祭之後，焉修先王之灋。』高宗命傳說量（禳）之以【競建4】祭，既祭，焉命行先王之灋。發古簠（慮），¹⁵行古作。¹⁶發（廢）作者死，弗行者死。不出三年，糴（狄）人之怀（附）者七百【競建3】邦。¹⁷此能從善而去禍者。』……

以上所引〈競建〉，和以〈高宗彤日〉為中心的《尚書》說有數處可以互證，下文分項加以說明。

二、〈高宗彤日〉之著成時代不得晚至戰國

〈競建〉說：「昔高宗祭，有雉雊於彝前。」與「高宗彤日」作為篇題和經文，長期以來被理解為高宗祭成湯的認知相同。茲引錄數則早期《書》說如下：

¹⁴ 「青（請）」原釋為「周」，此從陳劍釋讀。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月19日。「量」讀為「禳」，從林志鵬：〈楚竹書〈鮑叔牙與隰朋之諫〉補釋〉，「武漢大學簡帛網站」，2007年7月13日。「衰汲」原釋為「寢汲」，此改從何有祖讀為「衰汲」，「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日，其義待考。周鳳五改釋為「繹祭」，即祭之明日又祭。由於論證建立在簡文訛誤、假借的前提上，所以還不能肯定的視為定論。見周鳳五：〈上博五〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉補釋〉，《臺大中文學報》第28期，頁59。

¹⁵ 「慮」字從季旭昇說，「武漢大學簡帛網站」，2006年2月18日。

¹⁶ 周鳳五釋「發古簠，行古作」二句為「發古稅，行古籍」，認為「發古稅」是施行古代的農田之稅，「行古籍」是施行古代的工商之賦，二者都較春秋戰國時代為輕。周鳳五：〈上博五〈競建內之〉、〈鮑叔牙與隰朋之諫〉補釋〉，《臺大中文學報》第28期，頁59-60。

¹⁷ 「狄」、「附」二字釋讀從李天虹：〈上博五〈競〉、〈鮑〉篇校讀四則〉，「武漢大學簡帛網站」，2006年2月19日。陳偉以為「狄」當讀為「逖」，「逖人」即「遠人」之意。見「武漢大學簡帛網站」，2006年2月22日。

《書序》：「高宗祭成湯，有飛雉升鼎耳而雊。」¹⁸

《尚書大傳》：「武丁祭成湯，有飛雉升鼎耳而雊。」¹⁹

《史記·殷本紀》：「帝武丁祭成湯，明日，有飛雉登鼎耳而鳴。」²⁰

此外，《說苑·辨物》、《漢書·杜鄴傳》引鄴〈方正直言對策〉、揚雄〈兗州牧箴〉、《論衡·異虛》、《漢書·郊祀志》等說法均同，²¹大概最晚從戰國以來的認知，都是高宗祭成湯時，有飛雉登鼎耳而雊之異象。

到宋代金履祥、元代鄒季友，才認為應當是祖庚祭武丁，武丁是被祭者而非主祭者。金氏《尚書表注》說：

高宗，廟號也，似謂高宗之廟。昵，近廟也，似是祖庚繹于高宗之廟。²²

鄒氏《書經集傳音釋》說：

此必祖庚彤祭高宗之廟，而祖己諫之，故有豐昵之戒。辭旨

¹⁸ 偽孔傳，〔唐〕孔穎達疏：《尚書注疏》（臺北：藝文印書館影印嘉慶二十年〔1815〕江西南昌府學刊本，1976年），卷十，頁8下。

¹⁹ 〔清〕陳壽祺：《尚書大傳輯校》（臺北：藝文印書館影印《皇清經解續編》本，1965年），卷一，頁27上。

²⁰ 〔漢〕司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1972年），頁103。

²¹ 見向宗魯：《說苑校證》（北京：中華書局，1987年），頁445。〔漢〕班固：《漢書》（北京：中華書局，1975年），頁3478、1192。張震澤：《揚雄集校注》（上海：上海古籍出版社，1993年），頁318。黃暉：《論衡校釋》（臺北：臺灣商務印書館，1978年），頁208。

²² 〔宋〕金履祥：《尚書表注》（臺北：臺灣大通書局影印《通志堂經解》本，1969年），卷上，頁30上。

淺直，亦告少主之語耳。彤祭高宗而曰高宗彤日者，謂於高宗之廟彤祭之日也。²³

金氏和鄒氏的推論雖然正確，但是因為提不出明確的證據，所以難以說服後來的多數學者，不能成為《尚書》說的主流，例如清代孫星衍《尚書今古文注疏》、皮錫瑞《今文尚書考證》、簡朝亮《尚書集注述疏》、吳汝綸《尚書故》等書，²⁴也都還是沿用〈書序〉和漢人舊說。直到王國維著〈高宗彤日說〉，根據甲骨卜辭的資料，才為金履祥的說法提供了確證。王氏的說法有三個要點：

第一，按照卜辭的文例，「彤日」上的人名，「皆謂所祭之人，而非主祭之人。此經言高宗彤日，不得釋為高宗祭成湯。」

第二，祖己即武丁之子，祖庚之兄孝己。經稱「祖己」，則其著於竹帛，必在孫輩武乙之後。而由〈西伯戡黎〉，紂之諸父兄弟有「祖伊」參之，則〈商書〉之著於竹帛，當在宋之初葉。

第三，經稱「典祀無豐于昵」，昵之訓為禰廟（父廟），則「高宗彤日」為祖庚祭高宗之廟，而非高宗祭成湯無疑。

王氏還感歎的指出金履祥的說法：「雖與〈書序〉及古今文家說不同，然得其證於後出之卜辭，可知殷之史事在周世已若存若

²³ [元]鄒季友：《書經集傳音釋》（光緒十五年〔1889〕江南書局刊本），卷三，頁53上。

²⁴ [清]孫星衍：《尚書今古文注疏》（北京：中華書局，1986年），頁242-243。[清]皮錫瑞：《今文尚書考證》（北京：中華書局，1989年），頁216。[清]簡朝亮：《尚書集注述疏》（臺北：鼎文書局，1972年），卷七，頁1上-1下。[清]吳汝綸：《尚書故》，《吳汝綸全集》，第二冊（合肥：黃山書社，2002年），頁579。