



人际交往转型与 人伦生态重建

THE TRANSFORMATION OF INTERPERSONAL

RELATIONSHIPS AND THE REHABILITATION OF HUMAN RELATIONS ECOLOGY

当代中国社会转型时期的价值教育与价值重构丛书

钟明华 李萍 主编

龙柏林等 著

 人民出版社

当代中国社会转型时期的价值教育与价值重构丛书

人际交往转型与 人伦生态重建

龙柏林等 著

责任编辑:林 敏

装帧设计:亚细安

图书在版编目(CIP)数据

人际交往转型与人伦生态重建/龙柏林等 著.

-北京:人民出版社,2014.12

(当代中国社会转型时期的价值教育与价值重构丛书/钟明华,李萍主编)

ISBN 978-7-01-013875-6

I. ①人… II. ①龙… III. ①社会转型期-心理交往-伦理学-研究-中国
IV. ①C912.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 198605 号

人际交往转型与人伦生态重建

RENJI JIAOWANG ZHUANXING YU RENLUN SHENGTAI CHONGJIAN

龙柏林等 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.5

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-013875-6 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

总序

当西方列强的坚船利炮撞开满清王朝封锁已久的国门时，中华民族就被拖入全球化的历史进程，被迫踏上以开放图生存、以改革求复兴的艰辛探索。改革开放的重心取决于对国族危亡病根的诊断。但是，无论是魏源力倡的“师夷长技以制夷”，还是李鸿章领导的“洋务运动”，抑或康有为试验的“百日维新”，他们都毫无例外地失败了。人生最大的苦闷不是醒来时发现无路可走，而是满怀希望却走不出一条成功的路。无路可走是一种无法逃脱且无需担责的命定，而走不出路却深深伤害了行路者的自尊自信自强。效法西方的器物文明和制度文明却屡屡失败的民族悲情，虽然成为笼罩着中华民族的否定性的苦难记忆，但是，它开启了无数志士仁人对于中华民族复兴之梦的原点之思。它使中华民族深刻地体认到，唯有强健行路者之身体和精魂，才可能告别有路可走却无法通达的痛苦体验。因此，自20世纪初期伊始，中国的先进分子遂将社会改革的重心转向人的观念改造或国民素质的提升。中华民族由此翻开了求索人的现代文明的篇章，掀开了重构中华民族现代价值观念的序幕。个人主义、自由主义、社会主义、共产主义、无政府主义、改良主义及其变种，在近代以来中国的历史舞台上竞放异彩。主义之争滥觞折射的是中华民族探索人的文明现代化进程中的彷徨、艰辛、痛苦和曲折。弹指一挥间，沧海变桑田。百余年倏忽而逝。中华民族的历史任务与时俱移，从民族独立到人民解放，从阶级斗争到经济建设，但是，改造旧人、塑造新人的民族自觉始终未变。

本套丛书由六本书组成，其共同的主题是“社会转型时期的价值重构”。它不是对1840年以来中国社会转型的价值重构的历史呈现，而是对当代改革开放的中国价值重构的反思和前瞻；它不是近代以来中国社会价值重构的“通史”，而是当代改革开放以来中国社会价值重构的“断代史”。当代中国的改革开放无疑是中华民族近代以来改革开放的延续和深化。它起始于经济领域，而影响不限于经济领域，必然会对人们的价值观念产生深远的影响，带来深刻的改变，使得一个价值多元的社会成为无法回避的客观现实。从“想唱就唱”的娱乐口号，到“我的地盘我做主”的商业广告，我们看到了一个价值观念更加充满了自主性或者个体化的中国；从“捞尸索钱门”到“好心人被讹门”，我们看到了一个与道德中国的传统渐行渐远的“无公德的个体”；从志愿者的激情参与到慈善者的慷慨捐赠，我们充分感受到信念的能量、大爱的胸怀、忘我的精神和进取的锐气，看到了一个愈加美丽的德性中国。不可否认，我们生活在一个充满了价值矛盾的中国，诚如狄更斯在《双城记》中所言：“这是最糟糕的时代，这也是最美好的时代；这是愚昧的年头，但也是充满智慧的年头；这是怀疑以至虚无的时期，但也是信仰的时期；这是黑暗的季节，但也是光明初露的季节。”因此，客观分析当代中国价值观念的变迁，理性谋划中国价值重构的合理路径，就成为当代学人重要的学术使命。

价值重构既是一个事实命题，又是一个规范命题。自1840年中国社会转型启动以来，人们的价值观念就处在不断的自发性的重构之中，这是一个无可否认的事实。但是，自发性蕴藏着盲目性甚至破坏性，因此，通过自觉的价值建设，引导自发的价值变迁，重构合理的价值生态，就成为难以推卸的价值重负。作为一个规范命题，传统价值观念的现代化与现代价值观念的传统化、全球价值观念的地方化与地方价值观念的全球化以及官方主导价值观念的民间化与民间主流价值观念的官方化，乃是社会转型时期价值重构面临的重大理论难题和实践挑战。本套丛书虽未能完美地回答价值重构的如是难题，但勇敢地做出了全新的学理尝试。

《当代中国社会转型时期的价值重构》探讨主题置于当代中国社会转

型时期主流传统价值目标遭遇新兴价值目标急剧碰撞并相互产生矛盾冲突的背景之下，重点剖析价值重构与达成社会共识的具体运作机理与运行机制。研究重点集中于三个话题：传统价值的解构与当代中国社会转型期价值重构的主要目标与内容；当代中国社会转型时期价值重构的运作机制；当代中国社会转型时期价值重构的制度化转换与政策选择。

在我国社会转型过程中，经济思想及其经济价值观演变是经济改革与发展的重要推动力，同时经济变迁又促进经济思想与价值观的多样化演变，这既形成相互促进发展，也引起冲突和摩擦。《当代中国社会转型时期经济建设思想的价值冲突与重构》对我国转型时期经济思想及经济价值观的演变冲突进行了梳理与分析评价，以经济价值观的冲突与重构为核心，突出思想观念与价值观作为认知力量在经济发展中的重要作用，强调价值教育的巨大功能。它力求从价值或价值观角度而不是传统“左”“右”两分法来分析我国重大经济建设思想的分歧和争论；从价值教育与整合的角度探讨如何构建社会主义核心经济价值体系。

中国20世纪90年代大众文化的崛起，推进了文化平民化的进程，缓解了人的心理压力，开拓了人们的视野，并能张扬个体价值，成为社会主义文化的重要组成部分。但不能否认的是随着大众文化的不断扩张，文化中应有的道德理性、审美价值、思想深度、终极关怀等内涵不断被削弱。如何运用主流价值引导抑或重建大众文化成为必须面对的一个亟待解决的理论问题和实践问题。《大众文化的失衡与文化价值体系的重建》试图探讨具有中国特色的大众文化的特质，辩证把握通过维系大众文化与主流价值之间的平衡，以重建文化价值。

社会的深刻转型引发了人际交往从传统向现代的四大转型，即经济环境的变迁，导引传统熟人交往向现代陌生人交往扩展；政治环境的变迁，导引传统依附型交往向现代自主型交往迈进；文化环境的变迁，导引传统一元宰制性交往向现代多元共识性交往变迁；科技环境的变迁，导引传统实体交往向现代虚拟交往叠加。它使传统的人伦规范遭遇到严峻的挑战。《人际交往转型与人伦生态重建》按照社会转型→人际交往转型→人伦规

范与价值危机→人伦生态重建的思路展开分析，使价值重构在人际交往转型这个点上生动呈现。

以马克思主义价值观引领多样化的价值思潮，是当代中国价值重构的既定意识形态策略。教育无疑是实现这种策略的重要途径。《价值教育合德性研究》分析了当代中国以马克思主义教育为核心的价值教育合德性的文化传统和现实追求；批判性地分析了价值教育实践对德性的遗忘，从德性的视阈审视了价值教育理念、价值教育目标、价值教育内容、价值教育方式和价值教育主体；立足于价值教育中的理论难题和现实困境，始终坚持问题导向，凸显研究的时代性和针对性。

《道德心理和谐教育研究》把道德心理和谐作为我国道德教育向个体微观领域发展的重要目标，提出道德心理不和谐是当代社会生活出现道德危机与冲突的重要根源；道德心理和谐将成为现代道德教育发展的重要指向；对道德心理和谐的内涵、功能、表现进行了创设和论述；揭示和分析了道德心理和谐思想的中西方历史渊源与现实价值；提出以道德理解、道德关怀与道德合作为主要内容的道德心理和谐的三种生成机制；尝试确立了一种新的道德教育模式——道德心理和谐的教育。

中山大学社会科学教育学院长期以来一直关注社会转型时期的价值重构。这套丛书是我们阶段性思考的结晶。实践发展永无止境，学术追求永无止境。我们衷心地希望，本套丛书的出版能够激发出对社会转型时期的价值重构更深更广的探索。诚如是，愿足矣。

主编

2014年5月1日

目 录

总 序 / 1

第一章 当代中国社会的人学新议题 / 1

第一节 人学致思理路与当代中国社会 / 1

第二节 人际交往的现代转型 / 21

第三节 当代人伦问题的思考 / 54

第二章 人际交往的风险问题与信任重建 / 62

第一节 人际交往风险问题的提出 / 62

第二节 人际交往风险的历史变迁 / 75

第三节 双重转型下的人际交往风险 / 86

第四节 人际交往风险的治理与信任重建 / 102

第三章 人际交往怨恨议题与当代审视 / 121

第一节 和谐社会与人学研究新议题 / 121

第二节 人际交往怨恨的内涵解析 / 127

第三节 人际交往怨恨滋生的原因 / 138

第四节 人际交往怨恨的价值考量 / 146

第五节 人际交往怨恨的化解路径 / 155

第四章 人际交往承认视阈与现实分析 / 168

第一节 寻找人际交往的承认新视阈 / 168

第二节 人际交往承认的理论构想 / 176

第三节 人际交往承认的困境分析 / 191

第四节 人际交往承认的政治与治理 / 199

第五章 人际交往的网络转向与合理建构 / 212

第一节 网络社会人际交往的形式与特点 / 212

第二节 网络社会人际交往的辩证分析 / 224

第三节 网络社会人际交往的合理化建构 / 248

结语 重建我们时代的和谐人伦生态 / 260

主要参考文献 / 268

后 记 / 279

第一章

当代中国社会的 人学新议题

第一节 人学致思理路与当代中国社会

一、人学研究的三大进路

当代中国的人学研究，正呈现出向人学思潮迈进的发展气象。回望人学研究从萌芽、生长到发展壮大的演进历程，其中大致表现为“三分天下”的致思格局，即存在着西方哲学、中国哲学和马克思主义哲学三大关于人的问题的致思理路。

（一）西方哲学的进路

在西方哲学研究中，人的问题可以说是从“认识你自己”肇始的，自此之后形成了不同的人性假设和思想言说，只要梳理一下人的观念史并以类型学的方式归类，就会发现人的观念至少有宗教人、文化人、自然人、理性人、生物人、文明人、行为人、心理人、存在人等类型，然后在此基础上演绎丰富多彩、错综复杂的理论学说。可以说，西方哲学对人的问题分析的历史轨迹给人类自我认识提供了重要的思想资源，是当代中国人学研究的西方哲学流派的重要学术源流。这一流派有一个重要的学术特质，就是以“抽象的人”为研究对象，无论是“认识你自己”还是“我思故我

在”抑或是“存在先于本质”等标志性学术凝练话语，都是以脱离具体的生产实践来思考 and 解决人的生存和发展问题。

（二）中国哲学的进路

拥有丰富思想宝藏的中国哲学，尽管没有用“人学”这样的学科分工话语进行明确表述，但也存在着许多关于“人之所以为人”的观念观点与思想学说。中国哲学以“究天人之际”为发端，注重对人性善恶、人格修养、人伦道德等问题的思考，无论是儒家、道家还是墨家、法家等都对此类问题提出过诸多的主张和看法，尤其是儒家这一长期的主导话语，形成了以道德为范式、以修身为途径，以齐家、治国、平天下为目的和归宿的“内圣外王”的人学理论。不难想象，自先秦诸子起，经秦汉、魏晋一直延续到唐宋和明清之际，许多思想家大都乐此不疲地关注如何成就理想人格和实现社会完善治理等重大问题，是今天研究人学弥足珍贵的精神财富。这一流派的一个重要学术特质可以概括为是以“理想的人”为研究对象，以内圣外王之道和道德人格等为重要的关注内容。当然，受其具体的社会结构性因素影响，中国哲学的人学主张和统治阶级之间存在着某些瓜葛和纠结，特别是宗法制与家天下的三纲五常式等级体制，存在着人学为封建统治所利用和为其服务的重大缺憾。

（三）马克思主义的进路

马克思主义也存在着许多关于人的问题的分析，并且成为相对独立的另一流派。在创始人马克思那里，尽管没有明确提出要建立一种相对独立完整的人学理论体系，但不能因此就得出“人学空场”的结论。恰恰相反，在《关于费尔巴哈的提纲》《1844年经济学哲学手稿》《德意志意识形态》《1857—1858年经济学手稿》《共产党宣言》等诸多名篇中都包含着丰富的人学思想，在勾勒其深层演绎和思想变迁的轨迹中，可以发现马克思开创了不一样的人学致思思路。正如有的学者所言：“马克思研究人的问题的基本内容并不是杂乱无章的，而是有其内在逻辑联系的。这一内

在联系的根据，是人的本质、人的需要、人的实践或生产劳动、人的社会关系、人的个性五者之间的内在联系，以及人的诸问题之间的内在联系。这五者之间的内在联系，同时也反映着马克思人学理论的从抽象到具体的发展过程。”^①秉承这样的思想理路，马克思主义已相对形成了一套自己的人学理论，基本上是探讨完整的个人及其存在、本质和社会历史发展的过程和规律。更为关键的是，这里的个人是以社会化活动为其生存发展的实践基础的，已不再是抽象的个人所有物，而是一切社会关系总和中的个人。因此，马克思主义人学是以“现实的人”为研究对象，在实践的基础上研究人的本质及其自我实现的一门学问。这样一种从现实的人的生活出发，重视实践的作用，去探索和研究人的全面发展、寻求人的解放与自由的致思理路，无疑是探讨当代中国社会转型期的人学问题的思想资源，这一进路将有益于直面中国本土的现实而进行具体时空的学术思考，对于分析人际交往与人伦关系具有重要的指导性价值。

二、人与社会的关系分析

如果想超越传统的思辨的人学分析或抽象化的内在窠臼，或者是要告别过于理想化的道德说教的做法，就很有必要回归到“人与社会”的命题上进行一些元思考。常见的比较经典的思考方式是对人与社会做出辩证的分析，诸如以下一些说法便是：社会是由人构成的，是按照一定结构形成的、共同在一定的地域中生存和发展的人群。这个人群可以小到朋友之间、家庭内部，也可大至一个国家乃至整个人类。社会的外延具有很强的伸缩性，伴随人类技术的发展，时空概念已经使社会的这一伸缩性变得越来越突出；又如，社会对人的作用是决定性的，无论是远古时代，还是中世纪抑或当代社会，一个人是怎么样的，与其背后的社会有着重要的关联性。“因为每一个人都是当时社会的产物，都是时代的产物。一个人是怎样的一个人，都是他的家庭、社会、生活经历、教育、实践、认识、奋斗

^① 韩庆祥：《马克思的人学理论》，河南人民出版社2011年版，第122页。

等的影响在他身上的沉淀、积累、筛选、整合、调整的结果。”^①当然，说社会对人具有决定性作用并不意味着这是唯一的因素，特别是人出生后自身的生理结构及肌体技能等也为个人的未来发展提供了极其重要的前提性条件，但归根到底在整体的层面上，人如果离开社会的大环境去发育成长，是不可能取得丰厚的生活智慧、聪明才智与思想品质的。正是在这个意义上，可以得出结论：社会对人具有决定性的影响与作用。再如，把人作为思考的出发点或自变量，认为人对社会的作用是社会生存和发展的基本条件。离开了人和人的作用，社会根本不会出现，不会存在，更谈不上社会的升级换代和发展进步。这种人的作用既体现在通过人们的日常生活行为对社会产生重复性和维持性的一般作用，也体现在通过人们的创造性行为或者破坏性行为对社会所产生的积极推动作用或消极破坏后果。综合上述看法，可以总括性地认为，人与社会的关系是双向互动的，此乃马克思所讲的环境的改变和人的活动或自我改变的一致性，并且只能在变化的实践中得到合理的解释的观念。由此认定，既不是地理环境决定论那样看不到人的主观能动作用的想法，也不是旧唯物主义那样过于强调杰出人物或少数领袖与思想家的观点，而是将人与社会的双向互动看作是社会发展与人的发展的根本动力。从这些论述中不难看到，这里的人既不是人类，也不是人群，更不是抽象的人，而是社会生活中一个个具体个人的概括，即现实的个人。因此，也可称为个人与社会的关系分析。其实除了以上所言的这种经典哲学层面的辩证分析之外，我们还可以联系个人与社会的发展实践以及思想界的整体状况，做出一些多视角更现实的分析与探讨。围绕个人与社会谁为根本、谁先谁后，谁为本位、谁轻谁重等诸多问题，学术界形成了丰富的思想史资源，这些思想资源可以以类型学的方式归纳如下：

（一）实体化理解类型

围绕个人与社会的核心前置性议题，形成了个人优先抑或社会优先等

^① 黄楠森：《人学的科学之路》，河南人民出版社 2011 年版，第 46 页。

观点。典型的如原子主义和整体主义的理解，或者人本论和社会本源论的理解方案。这里不妨以经典社会理论的代表人物韦伯（Max Weber）、迪尔凯姆（Emile Durkheim）进行具体演绎与论证。在韦伯看来，个人是有目的的行动的最高限度和唯一载体，诸如国家、社团、封建制度等概念指的则是人们相互作用的范畴。“所以社会学的任务就是把这些概念一律简化为‘可理解的’行动，简化为参与者的行动。”^①在此基础上韦伯再对人的行为进行理想化处理，分为工具理性行为、价值理性行为、情感行为 and 传统行为四大类，前二者属于理性行为，后二者属于非理性行为。韦伯亦曾明确表示过，为驱散“集体”的幽灵而奋斗，乃是他终身的使命。他坚决反对把诸如“人民”、“社会”、“国家”等这样一些社会的“整体”当作原始的实在，而把单个的个体仅仅视为社会肌体的“细胞”的有机论社会学。如此看来，在韦伯的视野里，对个人与社会的关系是带有明显的个体主义立场的。与其形成鲜明对照的是法国社会理论大师迪尔凯姆，他在关于观察社会事实的准则中明确提出：“第一条也是最基本的是：要把社会事实作为物来考察。”^②在该书中，他为社会学确立了有别于哲学、心理学、生理学的独立研究对象，那就是社会事实。这些集体的或整体的多少带有强制性的社会事实，遮蔽了整体中的每个个体，使个体按照整体的模式被格式化了，丧失了自身应有的个体性的向度，一些祖宗遗传下来的宗教礼仪与信仰方式就是这样的社会事实。“因此，当社会学家试图研究某一种类的社会事实时，他必须努力从社会事实脱离其在个人身上的表现而独立存在的侧面进行考察。”^③迪尔凯姆正是秉承社会事实优先的原则，对社会团结的互助形式和历史演进进行了实证性地具体分析，从而为检视社会病态等失范问题做出了杰出的贡献，为如何重建社会团结开出了道德社会纽带建设这一富有启发性的药方。因此，他是反对经

① [美]刘易斯·A. 科瑟：《社会学思想名家》，石人译，中国社会科学出版社1990年版，第241—242页。

② [法]E. 迪尔凯姆：《社会学方法的准则》，狄玉明译，商务印书馆1995年版，第35页。

③ [法]E. 迪尔凯姆：《社会学方法的准则》，狄玉明译，商务印书馆1995年版，第63页。

济人、功利人的人性假设，主张社会团结。其研究彰显的是从社会或整体出发的研究理解，一定意义上可以说是以社会整体概念否认个人概念的存在和地位。这样，就在韦伯和迪尔凯姆之间形成了原子主义（个人主义）与整体主义的双峰对峙景象，进而在社会理论研究的丛林中形成左冲右突的错综复杂的眩晕。这种在实体化理解类型内部形成的各执一端的原子主义与整体主义的解说理路，都不约而同地将个人与社会对立起来，原子主义从非社会的孤独个人出发，整体主义从非个人的某种社会实体或社会理性出发，二者都是对现实主体做了抽象化理解，注定了实体化类型理解的内在局限。

（二）功能化理解类型

与实体化类型关注主体不同，功能化理解类型是从关系或功能方面去把握个人与社会这一重要问题的。它通常表现为个人与社会的相互作用论，认为个人如果排斥了社会联系，就不再是真实的个人；同样，也认为如果社会缺乏个人之主体，也不可能是现实的社会。因此，功能化理解主张放弃实体化理解拘泥于某个抽象主体的狭隘立场，而走向对关系、功能或作用本身的了解。同样，我们可以以社会理论的代表人物西美尔（Georg Simmel）和米德（Mead George Herbert）来进行具体理解与说明。在德国社会学家西美尔看来，社会不仅是指社会事物的总和，而且更为重要的是指社会交往形式的总和，为理解社会展示了新的关系质态的可能性，开启了有别于实体化理解的新路径。对于西美尔而言，社会学的主题不再像过去那样是社会，而是社会化的过程。“因此这样一来，社会化的事实使个人处于双重的地位上。我从这种双重地位出发：认为个人被包括在社会里，而且同时与社会相对峙，是社会的有机体的一个环节，而且同时本身又是一个完整的、有机的整体，是一种为社会的存在和一种自为的存在。”^①这样一来，社会化过程既发生在小的社会群体里，也发生在

^① [德] 盖奥尔格·西美尔：《社会学》，林荣远译，华夏出版社 2002 年版，第 27 页。

大的社会聚集体里和它们彼此之间，并动态地将个体化与功能化揉在一起。再如，美国哲学家和社会学家米德，也反对在个人与社会之间做出孰轻孰重的抽象理解，认为个人与社会的关系应该在持续不断的对话与交往中来加以定义。特别是其对自我概念的理解，将其区分为主我（I）和客我（me）：“在共同体中维护自身的自我，它在该共同体中得到承认，因而它也承认他人。这便是自我的‘客我’的一面。与‘客我’相对的是‘主我’。个体不仅有权利，他还有义务。他不仅是一个公民，是该共同体的一个成员，而且他还对共同体做出反应，并且如我们在姿态的会话中看到的，在对它做出反应时改变它。”^①如果说客我是共同体对个体的期待，那么主我就是个体本身的反应，自我就是主我和客我不断互动的过程。由此可以看到，无论是西美尔还是米德所做的功能化理解，都是类似于结构主义的“无主体”结构论，在个人与社会的关系中，主体消失了，唯有结构、过程、相互作用存在。但是他们终究没有完全跳出实体主义的窠臼，在实质上都蕴含着某种程度上从个人或从社会出发理解的痕迹，即西美尔带有浓厚的社会实体主义的痕迹，而米德是以个人、心灵、自我作为分析的归宿。总的说来，功能化理解类型确实有意于寻找理解个人与社会关系的新路，但毕竟不能对个人与社会的辩证关系做出正确理解。

（三）共生论理解类型

为了克服实体化理解和功能化理解在个人与社会关系上的非辩证认识，我们必须立足于马克思主义的立场、观点与方法，从“实体”与“关系”的统一与联结上来把握个人与社会的关系问题，以便为全书内容展开提供一个思维坐标，即坚持实体与功能、主体与过程、本位与关系相统一的共生论的理解立场。其所包含的内容可从如下三个方面进行说明^②：

① [美] 乔治·H. 米德：《心灵、自我与社会》，赵月瑟译，上海译文出版社 1992 年版，第 175 页。

② 康健：《是家乡，不是异乡：个人存在的真实性及其限度》，中央编译出版社 2000 年版，第 341 页。

其一是在存在论意义上的个人与社会之同源。也就是说，个人与社会作为社会存在总体的两个关系项，在生成上是同源的，并不存在谁先谁后的问题，而是同时存在于社会存在的总体之内。当然必须说明的是，这里的个人是现实的个人，要与具体的某个人区分开来，否则会犯常识性的错误。这种同源关系意味着，个人和社会都很重要，这种同源的情势在现实生活中要求我们把握好个人与社会之间的动态平衡关系。也就是说，在社会伦理与价值建设的目标中，要将个人权利和社会正义两者兼得起来，防止单纯强调个人的原子主义而导致社会的分解，也要防止一味强调社会至上而趋向专制的“一潭死水”之局面。

其二是在双向互塑及生成意义上的个人与社会之共生。所谓共生，就是个人与社会之间通过双向互塑来实现的相互依从关系。这种互塑既包括从个人到社会的社会化过程，也包括从社会到个人的个性化过程。在社会存在的整体平台上，个人要成为现实的个人，就必须在个人意识和活动等方面向社会学习知识、技能、观念和规范，然后将其内化为自身的素养与品质技能，从而以再创造的方式参与社会生活的过程。同样，在社会向个人生成的过程中，它将为个人主体的形成和发展提供客观的环境与影响的外因。在这样一种双向互塑并且共生的过程中，要防止过度社会化而抹杀个性的发育与表达，也要防止过度个性化而损害社会的团结与人际和谐，从而促进积极共生形成良好的互动格局。

其三是在相互作用和主体间性意义上的个人与社会之互动。如果说“同源”侧重的是个人与社会不存在谁先谁后而是平等的关系；“共生”侧重的是个人与社会在生成意义上的比较关系；那么“互动”则是在现实社会生活中个人与社会的相互作用关系，是“共生”关系的一种延伸与说明。在此关系整体中，个人与社会不是彼此孤立存在的抽象实体，而是在相互作用、彼此影响下来确立各自内部的发展，确立自身的定位、演绎发展的轨迹和寻求合理的价值坐标。这就为探讨社会转型与人际交往转型的问题提供了内在的作用机制，即社会转型会对人际交往转型产生重要的影响作用，同样人际交往转型的状况也会影响社会转型的成效状况。