

上博簡《曹沫之陳》疏證與研究

丁原植／主編
王青／著

出土思想文物與文獻研究叢書（三十七）



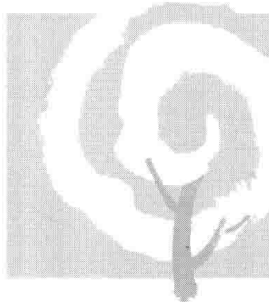
出土思想文物與文獻研究叢書(三七)

丁原植／主編 王青／著

上博簡《曹沫之陳》疏證與研究

國家圖書館出版品預行編目資料

上博簡《曹沫之陳》疏證與研究 / 王青著. --
初版. --臺北市：台灣書房，2009.07
面；公分. --(出土思想文物與文獻研究叢
書；8J37)
參考書目：面
ISBN 978-986-6764-87-5 (精裝)
1.簡牘學 2.簡牘文字 3.研究考訂
796.8 98010465



出土思想文物與文獻研究叢書 8J37

上博簡《曹沫之陳》疏證與研究

主 編 丁原植
作 者 王 青
編 輯 張鈺梅

發行人 楊榮川
出版者 台灣書房出版有限公司
地 址 台北市和平東路2段339號4樓
電 話 02-27055066
傳 真 02-27056100
郵政劃撥 18813891
網 址 <http://www.wunan.com.tw>
電子郵件 tcp@wunan.com.tw

顧 問 元貞聯合法律事務所 張澤平律師

出版日期 2009年07月 初版一刷
定 價 新台幣1400元整

【目 錄】

◆緒 論◆

一、《曹沫之陳》竹書研究目前存在的問題及研究意義	2
二、《曹沫之陳》竹書研究現狀	5
三、研究思路與試圖闡明的創新點	11

◆上編：《曹沫之陳》疏證◆

【簡1】	17	【簡12】	41
【簡2】	21	【簡13】	43
【簡2】背面	25	【簡14】	44
【簡3】	26	【簡15】	46
【簡4】	27	【簡16】	47
【簡5】	28	【簡17】	50
【簡6】	30	【簡18】	53
【簡7】	31	【簡19】	56
【簡8】	33	【簡20】	58
【簡9】	34	【簡21】	61
【簡10】	37	【簡22】	64
【簡11】	39	【簡23】	65

【簡24】	68	【簡45】	113
【簡25】	73	【簡46】	116
【簡26】	76	【簡47】	118
【簡27】	78	【簡48】	119
【簡28】	80	【簡49】	120
【簡29】	82	【簡50】	121
【簡30】	84	【簡51】	124
【簡31】	87	【簡52】	127
【簡32】	88	【簡53】	130
【簡33】	93	【簡54】	132
【簡34】	94	【簡55】	135
【簡35】	96	【簡56】	137
【簡36】	98	【簡57】	140
【簡37】	100	【簡58】	140
【簡38】	105	【簡59】	141
【簡39】	106	【簡60】	142
【簡40】	107	【簡61】	145
【簡41】	108	【簡62】	147
【簡42】	109	【簡63】	153
【簡43】	110	【簡64】	158
【簡44】	112	【簡65】	159

附錄：《曹沫之陳》釋文新編	160
附錄：《曹沫之陳》新編釋文意譯	166

◆下編：《曹沫之陳》綜合研究◆

原始《魯語》的一部分——論《曹沫之陳》的性質	175
一、「就事論事」抑或是「經驗總結」——論《曹沫之陳》的成書 年代	176
二、《曹沫之陳》是魯國史官所作	184
三、《曹沫之陳》係原始《魯語》的一部分	186
附錄：《曹沫之陳》與《國語·魯語》的文體形式比較	192
四、從《曹沫之陳》看「語」文體的起源與發展	193
五、關於《曹沫之陳》篇題的一個思考	204
論《曹沫之陳》成書的背景	223
一、論《曹沫之陳》成書時的社會背景	224
二、「道術將為天下裂」——論《曹沫之陳》成書時的學術背景	235
從口述史到文本傳記——論「曹劌—曹沫」形象的演變	251
一、關於曹劌、曹沫其人其事的爭訟	252
二、關於「曹劌—曹沫」記載的演變	256
三、從口述傳說到文本傳記	260
四、曹沫史事求真	266
五、上博簡中的「曹沫」	269
附錄：「曹沫為刺客說」見於諸書之比較表	274
周代「尚文」——「尚武」：關於曹沫形象與世風關係的思索	277
一、「尚文」——「尚武」：論周代世風移易問題	278
二、關於周代世風移易原因的分析	292
結 論	301

◆附 錄◆

附錄一 春秋時期魯國施氏家族探析	307
附錄二 先秦時期戰功名稱問題——上博簡《曹沫之陳》的一個啓示	321
附錄三 《曹沫之陳》與諸書的比較	327
附錄四 《曹沫之陳》新編連圖版	337
參考文獻	343
後 記	357

緒論

1994年，香港文物市場上出現了一批罕見的不明出土時間與地點的戰國楚簡。上海博物館聞訊而起，在馬承源先生的決策領導下，先是斥資收購1200余支竹簡，後接受香港友人的捐贈，又得竹簡497支。這批珍貴的戰國楚竹書，經過整理辨認，簡文總字數有35000餘字，涉及先秦戰國一百餘種古籍。其內容涵蓋哲學、文學、歷史、政論、宗教、音樂等方面。無論在數量上還是其涉及的古籍內容方面都遠遠超過了以往已經公佈的戰國竹簡，被中外專家喻為「國之重寶」¹，經年代測定，這批竹簡的時代均為戰國中晚期，全部是秦始皇焚書前原始的、第一手的戰國古籍，為文化研究領域提供了不可多得的可信資料。上海博物館對這批竹簡進行整理，「次第選摘發表」，到目前為止，由上海古籍出版社出版的《上海博物館藏戰國楚竹書》共刊佈了六冊。每一冊的刊佈都引起學術界高度重視，「已經形成繼郭店楚簡發佈後古史和古代文獻研究中一個新的十分活躍而重要的研究領域」²。

一、《曹沫之陳》竹書研究目前存在的問題及研究意義

《曹沫之陳》是2004年12月刊出的《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》中最長的一篇，也是最引人注目的一篇。其圖版見第四冊的第89頁至156頁，釋文和考釋見第四冊的第240頁至285頁。此竹書共有65支簡，其中整簡45支，殘簡20支，共1773字。記載的是魯莊公與曹沫（即曹劌）的問對。全文的脈絡是魯莊公將為大鐘，曹沫入諫論政，莊公毀鐘型聽政，還年又問於曹沫，曹沫論成教，論各種出兵之忌、復戰之道，論善攻善守，論三代得失。從簡數上來說，前12支簡論政，後53支簡論兵，論兵的內容亦涉及為政。在第2支簡的簡背題以「曹沫之陳」。它沒有敘事成分，沒有細節動作的描寫，全部是對話，而且多用語氣詞。語言古樸，文風平易，沒有刻意修飾的痕跡。《曹沫之陳》竹

¹ 對上博簡的報導見張立行：《戰國竹簡露真容》，《文匯報》，1999年1月5日。鄭重：《「上博」看楚簡》，《文匯報》，1999年1月14日。馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，上海古籍出版社，2001年版，「前言」第1～4頁。《馬承源先生談上博簡》，上海大學古代文明研究中心、清華大學思想文化研究所編：《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社，2002年版，第1～8頁。

² 《上博館藏戰國楚竹書研究》，謝維揚序。

書的形制是單簡，兩端平頭，單行書寫的長條形，有三道編線。完簡的簡長約47.4~47.5釐米，每簡書寫約有30~33字。殘斷的簡往往從中間折斷，只有一半，給拼合造成一定的困難，但總體上說來，竹書保存狀況較好，字跡也比較清楚。

《曹沫之陳》竹書原整理者，李零先生謂：「開頭是論政，後面是論兵，篇題主於論兵，蓋視之為兵書。」³學者從之。然而，從已公佈的上博楚竹書內容看，除少量的道家作品外，多為儒家為政以及道德教化之作，偶然出現這樣一部「兵書」，驚奇之餘，就會發現《曹沫之陳》這篇長簡還有很多值得繼續探討的地方。

首先，《曹沫之陳》竹書「論兵」的內容，單純從簡數上看，已經占了全篇的五分之四，論述的主題也比較突出，就是論述小國、弱國怎樣在軍事上取得有利的條件，怎樣取得戰爭的勝利。這些內容確屬兵法的範圍，但是否可以說講兵法的書就是兵書？李零先生用「蓋視之為兵書」，表示出對此書性質的謹慎看法。《曹沫之陳》全文65支簡沒有超出對話的範圍，應該屬於語錄體的散文。語錄體可以分為原始的語錄體與創作的語錄體兩類，《曹沫之陳》就屬於原始的語錄體。它與《國語·魯語》當有一定的淵源關係。現在流傳下來的《國語·魯語》的前兩篇是《曹劌論戰》與《曹劌諫莊公如齊觀社》，那麼極有可能《曹沫之陳》就是原始《魯語》的一部分。如果《曹沫之陳》確實是未被選編進《國語·魯語》的原始的「魯語」，那麼它的著者就應該是魯國史官。如果是魯國史官的著述，則《曹沫之陳》不屬於子書的範圍，也就不能說它是「兵書」。「語」是先秦時期非常流行的一種文體，諸子書多採用「語」的形式，「語」的影響如此巨大，以至於秦始皇下焚書令時，諸子的著作還是被稱為「百家語」⁴，如果「語」涅槃出諸子書，則兵書亦在其中。則《曹沫之陳》竹書就處在史官所作的「語」向子書過渡的階段。因此《曹沫之陳》竹書的性質是一個非常值得探討的問題，可以使我們更加全面地認識「語」類著

³ 李零《曹沫之陳》釋文，馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，上海古籍出版社，2004年版，第241頁。

⁴ 《史記·秦始皇本紀》載丞相李斯曰：「非博士官所職，天下敢有藏詩、書、百家語者，悉詣守、尉雜燒之。」

作，從而對《國語·魯語》的材料來源有更清晰的認識。此外，對於《曹沫之陳》竹書的性質的研究，也有助於我們重新思索古代學術形態的轉換。

其次，《曹沫之陳》竹書內容「論政」兼「論兵」，而「論政」與「論兵」是典籍中常見的內容，也是古代兵書中常見的特徵，將《曹沫之陳》與先秦典籍、先秦諸兵書進行比較研究，那麼《曹沫之陳》竹書特色自見，目前尚無這方面的研究。我們知道，中國最早的兵書與「軍法」、「軍令」有密切關係，同時又受子書的影響很大。《吳孫子》是兵書成熟的標誌，《齊孫子》、《尉繚子》、《六韜》的出現更是標誌著兵書大發展時代的到來。然而，考察兵家思想的發展歷程，就會發現，古軍法、軍令與《吳孫子》之間缺乏必要的過渡，而《曹沫之陳》恰好可以彌補這一缺環。作為「語」向兵書的過渡，《曹沫之陳》明顯表現出原始而不成熟的特色，使我們可以對兵書重新進行考察，從中思索兵書的形成，以及兵家的起源。

再次，魯國是直到春秋時期還「猶秉周禮」⁵的禮儀之邦，在以往所有先秦兵法的研究中，魯國從來沒有一席之地。然而，據《史記·孫子吳起列傳》記載，吳起入魏前「乃之魯，學兵法以事魯君」，顯然，魯國也是素有兵學淵源的。而且，吳起後來在魯國，「卒以為將，將而攻齊，大破之」。《吳子》與《曹沫之陳》竹書有明顯相似的內容，如，簡19的「三不和」與《吳子·國圖》的「四不和」相近。這說明魯國兵學傳統對吳起可能是有一定影響的。對於用兵、作戰、兵與政治的關係，魯人都有自己獨特而深刻的見解。魯莊公採納曹沫兵法獲勝，長勺之戰僅是其中的一個例子。春秋前期，魯國在國際政壇上影響尚大，特別是在「齊桓公尚未稱霸時，魯國曾強盛過一時」⁶。其兵力之盛和軍事上的影響，是不可小覷的。後來，魯莊公更與齊桓公聯合出征各國，成為齊桓公稱霸中的一個得力助手。可以想見，魯莊公一定深受曹沫兵法的影響。所以，《左傳》莊公十年關於「曹劌論戰」的記載只是曹沫兵法的冰山一角。《曹沫之陳》正可以補全我們對曹沫兵法的認識，進而思考魯國的兵法傳

⁵ 《左傳》閔公元年，齊國仲孫湫對齊桓公評價魯國之語。

⁶ 童書業著，童教英校訂：《春秋史》（校訂本），中華書局，2006年版，第162頁。童先生在《春秋左傳研究》中亦指出「魯誠為春秋初年一強國矣」（童書業著，童教英校訂：《春秋左傳研究》（校訂本），中華書局，2006年版，第43頁）。

統。此外，對《曹沫之陳》竹書所載的曹沫形象進行研究，還有助於解決聚訟千年的曹沫、曹蕞之辯。

二、《曹沫之陳》竹書研究現狀

上博四《曹沫之陳》竹書經過李零先生筆路藍縷的整理工作，簡文已基本可讀，但在編連與釋讀方面還存在著不少的爭議。目前，對《曹沫之陳》的研究主要停留在對簡文的釋讀與編連上。

1. 對簡文的編連與簡字的隸定、釋讀

對簡文的合理編連排序以及對簡字的隸定釋讀是進行深入學術研究的基礎，因此，這成為學者們研究戰國竹簡首先關注的問題。對《曹沫之陳》個別支簡的編連有很多，而完整的編連方案主要有李零、陳劍、陳斯鵬、白于藍、李銳、單育辰六家。關於劃分的編連組：李零先生分為十七個，陳劍先生分為五個；陳斯鵬先生、白于藍先生分為七個，李銳先生分為四個，單育辰先生分為十六個。

陳劍先生的編連方案：1～3，41，4～14，17～26，62，58，37下，38～40，42～45，46上，47，63上，27，29，31，32上，51下，50，51上，30，52，53上，32下，61，53下，54～57，15～16，46下，33～36，28，48，49，37上，59～60，63下～65⁷。

陳斯鵬先生的編連方案：1～3，41，4～11上，14，17，24上，30，37上，31～36，28～29，24下，25～26，37下，38～40，42～46，47～51上，27，52～53上，51下，58，53下，54～57，15～16，59～61，63～65⁸。

白于藍先生的編連方案：1～3，41，4～7上，8下～14，17～22，29，24

⁷ 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陳〉新編釋文（稿）》，清華大學「簡帛研究」網，2005年2月12日。

⁸ 陳斯鵬：《上海博物館藏楚簡〈曹沫之陳〉釋文校理稿》，「孔子2000」網，2005年2月20日。

下~25，23下~24上，26，62，58，37下，38~40，42~46上，47，63上，27，23上，51下，50~51上，31~32上，30，52~53上，32下，61，53下~54~57，15~16，59~60，48，46下，33~36，28，37上，49，63下~64~65上，7下，8上，65下⁹。

李銳先生的編連方案：1~3，7下，8上，41，4~6~7上~8下，9~14，17~26，62，58，49，33~36，28，37上，63下，48，59，60上，37下~38~40，42~45，46上，47，63上，27，29，32下，61，31，32上，51下，50，51上，30，52，53上，60下，53下，54~57，15~16，46下，64~65¹⁰。

單育辰先生的編連方案：1~3，41，4~7上，8下，9~14，17~22，29，24下~25，23下~24上，30，26，62，58~60上，48，46下，33~36，28，37上，49，60下，37下~40，42~46上，47，63上，27，23上，51下，50~51上，31~32上，52~53上，32下，61，53下~57，15~16，63下，64，65上，7下，8上，65下¹¹。

各家爭論的焦點是簡7、8、24、26、29、30、32、37、41、46、51、53、60、63等的編連。對於簡文的基礎性的研究，專家們做了大量工作，但有些地方還亟須再行探討。主要集中在以下兩個方面。

一是，對一些竹簡文字的隸定與釋讀還有分歧，有待再研究。如「非山非澤，亡又不民」、「悉（任）亡」、「君弗弔（盡）」、「叟（沒）身就蒞（死）」、「居不褻（設）虔（席）」、「肩（輯）」、「緝紀」、「還年」、「成蚤（教）」、「戕（輦）兵」、「牝（奔），爾正衽」、「鬻（散）果（裏）」、「矧（厚）」、「設（察）」、「率谷（欲）少以多」、「戕戕」、「管（策）」、「必逃（過）前攻」、「賞（獲）詗茅（蕙）」等等。這些文字的考釋往往對簡文內容的理解有著重大影響，所以相關的考釋是非常必要的工作。

⁹ 白于藍：《上博簡〈曹沫之陳〉釋文新編》，清華大學「簡帛研究」網，2005年4月10日。

¹⁰ 李銳：《〈曹沫之陳〉重編釋文》，「孔子2000」網，2005年5月17日。

¹¹ 單育辰：《〈曹沫之陳〉新編聯及釋文》，武漢大學「簡帛」網，2007年6月3日。

二是，對於簡文有重大關係的一些具體內容，學界存在爭議，需要通過深入地再研究將相關問題厘清。比如簡文提到的「又（有）克正（政）而亡克戟（陣）」、「勿兵以克」的用兵理念，「三教」的具體內容，皆需要再進一步闡明。簡文所提到的「為和於邦」、「為和於舍」、「為和於陣」的含義也有較大的再研究的餘地。簡文所謂「三教之本」到底指的是什麼？李零先生認為「三教」為本，陣法為末¹²。高佑仁先生認為「為和於邦」才是三教之「本」，「為和於陣」則是三教之「末」¹³。陳劍先生認為「三教」是「處國之教」、「處軍之教」、「處陣之教」¹⁴。簡文所論各種出兵之「幾」（出師之幾、三軍散裹之幾，戰之幾，既戰之幾）¹⁵，論各種復戰之「道」（復敗戰之道、復盤戰之道、復甘戰之道、復戰之道），論善攻善守者等等，具體含義都還沒有弄清楚，對「豫」、「舍」、「陣」，對「車間容伍，伍間容兵」，對「什伍之間必有公孫公子，是謂軍紀」的軍紀規定都沒有達成共識，這些都是可以繼續研究的地方。

2. 關於《曹沫之陳》的命名

對於這部竹簡的命名，目前有兩種觀點。一，李零先生主要是從音韻訓詁的角度加以解釋。他總結說「曹」在簡文中作「𠂔」或「𠂔」，「沫」作「蔑」、「穢」、「𠂔」、「𠂔」或「𠂔」。「𠂔」字古文字多用為「造」，與「曹」讀音相同（都是從母幽部字）；「穢」字從蔑或從萬，「蔑」或「萬」與「沫」讀音亦相同（都是明母月部字）¹⁶。作為竹書的整理者，李零先生最後命名為《曹沫之陳》，現已為多數學者採用。二，廖名春先生主要根據曹沫、曹劌在文獻中出現的早晚為簡文命名。他分析說在早期文獻裏，「曹沫」之「沫」多寫作「劌」。如《左傳》、《國語》、《穀梁傳》、《管子》、《孫子》等皆作「劌」。《呂氏春秋》雖作「劌」，但「劌」顯然自「劌」出。

¹² 李零：《曹沫之陳》釋文，《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，第255頁。

¹³ 高佑仁：《〈曹沫之陳〉「君必不已則由其本乎」釋讀》，武漢大學「簡帛」網，2005年9月14日。

¹⁴ 陳劍：《上博竹書〈曹沫之陳〉新編釋文（稿）》，清華大學「簡帛研究」網，2005年2月12日。

¹⁵ 「幾」，原釋文讀作「忌」，陳劍先生讀作「機」，作「機會」、「時機」講。（陳劍：《上博竹書〈曹沫之陳〉新編釋文（稿）》）

¹⁶ 李零：《曹沫之陳》釋文，《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，第243頁。

《慎子》佚文除《初學記》和《天中記》作「鬪」外，其餘也都作「劇」。而曹沫之「沫」應該是「劇」或「蔑」的假借，依文獻為讀，《曹沫之陳》最好作《曹劇之陳》¹⁷。李銳先生從之，作《〈曹劇之陳〉重編釋文》。

3.關於《曹沫之陳》的性質

關於《曹沫之陳》的性質，學界目前認識比較一致，以其為先秦古兵書。整理者李零先生在《曹沫之陳》釋文說明中稱「此書史志無載，是一部佚失已久的古兵書」¹⁸。學者多採納這一觀點。臺灣學者高佑仁先生在《〈曹沫之陳〉校讀九則》中說：「簡文藉由魯莊公與曹沫之間的問答，鋪陳出曹沫對於天命、修政以及諸多戰爭事項的重要觀點，是一篇亡佚已久古的魯國兵書。」¹⁹田旭東先生在《戰國寫本兵書——〈曹沫之陳〉》一文中則直接稱《曹沫之陳》是「一部佚失已久的魯國兵書」²⁰。學者在介紹上博簡內容時總是稱「涉及儒家、道家、兵家、雜家等幾十部古書」²¹，從上博簡已發表的六冊內容來看，可以推斷其所指兵家古書就是《曹沫之陳》。上海博物館的濮茅左先生在介紹上博簡時說《曹沫之陳》是「戰國有篇題的佚兵書」，並認為是「補充了軍事史上的重要兵計」²²。

當然也有極少數學者有不同的見解。有學者認為《曹沫之陳》「其論兵，固是兵家學說，其論政，仍是儒家仁德本調」，並認為通過《仲弓》、《內禮》、《相邦之政》及曹沫之論政，可見戰國時期儒家後學之說在楚地流傳推

¹⁷ 廖名春：《楚竹書〈曹沫之陳〉與〈慎子〉佚文》，武漢大學「簡帛」網，2005年2月13日。

¹⁸ 廖名春先生認為「史志無載」不盡然，因為竹書簡一簡二「魯莊公將為大鐘，型既成矣，曹沫入見……今邦彌小而鐘愈大，君其圖之。」一段見於《慎子》佚文。然考《慎子》佚文只有對這一事情的記載，很難推測其下文內容如何，所以《曹沫之陳》竹書的大部分內容還是「史志無載」。

¹⁹ 高佑仁：《〈曹沫之陳〉校讀九則》，清華大學「簡帛研究」網，2005年11月13日。

²⁰ 田旭東：《戰國寫本兵書——〈曹沫之陳〉》，《文博》，2006年第1期；《失傳已久的魯兵書——〈曹沫之陳〉》，《華學》第八輯，紫禁城出版社，2006年，第155～160頁。本緒論所引田先生觀點皆是同時出自這兩篇文章，不另注。

²¹ 梁振傑：《上海博物館藏戰國楚竹書（一、二）研究綜述》，《史學月刊》，2006年第4期。此外，秦志華在《一批戰國文獻的集中公佈》亦稱《曹沫之陳》是「佚失已久的古兵書」。（見《古籍新書報》第20期，2004年4月2日，對上博藏簡第四冊內容的簡介。）「荊楚文化」網，2004年5月5日亦是如此介紹。

²² 濮茅左：《上博館藏戰國楚竹書的主要發現》，清華大學「簡帛研究」網，2007年12月6日。在文章最後注明這是濮茅左先生在2007年12月3日在日本大東文華大學所作《上海博物館楚竹書概述》報告的內容之一。

衍之一斑²³。也有學者認為《曹沫之陳》是兵家文獻，這種結論還需慎重考慮。

《曹沫之陣》強調「是故夫陳（陣）者，為三教之末」，與儒家重視教化在治國中作用相契合。結合戰國時期儒學南傳，《曹沫之陳》可能為儒家的教材類短文²⁴。

最近則有歐陽禎人先生綜合了先秦古兵書與儒家文獻的說法，謂「雖然《曹沫之陣》汲取了墨家的思想，但它仍是一部貨真價實的儒家兵書，它代表了戰國時期先秦儒家面臨新的時代急劇改變自己以適應新的社會環境的思潮湧動」²⁵。

4. 關於《曹沫之陳》的成書

關於《曹沫之陳》的成書，目前這方面的探討很少。廖名春先生分析簡文魯莊公「乃命毀鐘型而聽邦政，不晝寢，不飲酒，不聽樂，居不褻席，食不二味，兼愛萬民，而無有私也。還年而問於曹劌曰」，認為竹書所記之事的時間肯定在魯莊公十年長勺之戰後²⁶。此外，廖先生還根據《慎子》佚文與《曹沫之陳》相似情節的記述，考定竹書的成書時間。他認為《慎子》是節選，不是其原始的出處，而簡文方是其原始出處。並根據慎子的生活年代，推測竹書《曹沫之陳》成書的下限，應該不會晚於齊宣、湣王時。至於其上限，自然不會超過魯莊公十年（公元前684年）²⁷。單育辰先生在作《從戰國簡〈曹沫之陳〉再談今本〈吳子〉、〈慎子〉的真偽》採用了這一觀點²⁸。田旭東先生在原釋文的基礎上，定《曹沫之陳》為目前所見的唯一的一部戰國寫本兵書。她又認為曹沫諳熟禮制、足智多謀，而又具匹夫之勇，「或許正是兵書作者的最佳人選」。

²³ 「飛揚」網，見史學資料貼，譚寶剛對郭店楚簡與上博簡的介紹，2006年5月13日。

²⁴ 劉光勝：《上博簡〈曹沫之陳〉研究》，《管子學刊》，2007年第1期。

²⁵ 歐陽禎人：《論兵書〈曹沫之陣〉的思想史價值》，清華大學「簡帛研究」網，2008年4月18日。

²⁶ 廖名春：《讀楚竹書〈曹沫之陳〉劄記》，「孔子2000」網，2005年2月13日。

²⁷ 廖名春：《楚竹書〈曹沫之陣〉與〈慎子〉佚文》，武漢大學「簡帛」網，2005年2月13日。

²⁸ 單育辰：《從戰國簡〈曹沫之陳〉再談今本〈吳子〉、〈慎子〉的真偽》，武漢大學「簡帛」網，2006年8月30日。

日本學者淺野裕一認為《曹沫之陳》明顯地基於長勺之役中曹沫的表現而作，因此其成書年代是莊公十年（前684年）以後。再加上，由於有莊公之諡號，莊公卒於公元前662年，所以其上限為公元前662年以後。《曹沫之陳》的成書年代晚於春秋中期（前648～前527年），而春秋後期（前526～前404年）成立的可能性最大²⁹。

5. 對簡文價值的研究

對簡文價值的研究，目前這方面的研究也比較少，有的只是對簡文總體價值的泛泛而談。如，田旭東先生認為《曹沫之陳》是目前所見的唯一的一部戰國寫本兵書，對於瞭解先秦兵家具有十分重要的意義。她指出《曹沫之陳》正是兵家由早期的恪守古軍禮的「仁道」向「兵不厭詐」的「詭道」的過渡。單育辰先生則以《吳子》、《慎子》與《曹沫之陳》相似的文句，來說明《吳子》、《慎子》不是偽書，都是先秦古書。他認為現今流傳下來的《吳子》實即《漢書·藝文志》著錄《吳起》四十八篇的一部分；《漢書·藝文志》所錄的《慎子》四十二篇，雖早已亡佚，但是現存的從《群書治要》而來的《慎子》五篇佚文仍然為先秦古書³⁰。這種以《曹沫之陳》為可靠的底本來研究相關的問題是一個新的研究傾向。但是文章明顯地沒有對《曹沫之陳》作分析，只是利用了簡文的內容作為其研究的基礎。

日本學者淺野裕一從《曹沫之陳》所反映的戰爭目的與性質、軍隊的結構與戰爭的形式、勝利的關鍵、陣法的特色等方面講述了其兵學思想，認為《曹沫之陳》的兵法是以莊公或曹沫同時代的春秋前期之狀況為基礎，又採納了更新的春秋後期的狀況，顯示出其新舊層次如壘層般的混合性質。這是一種新的研究嘗試，試圖尋找《曹沫之陳》簡文所隱含的兵學思想之特色，給人以啟發作用，但是由於研究剛剛起步，所述還比較淺顯，立論缺乏文獻根據，推測的成分較大。

²⁹（日）淺野裕一：《上博楚簡〈曹沫之陳〉的兵學思想》，清華大學「簡帛研究」網，2005年9月25日。
本緒論所引淺野氏觀點，皆是出自該文，不另注。

³⁰單育辰：《從戰國簡〈曹沫之陳〉再談今本〈吳子〉、〈慎子〉的真偽》，武漢大學「簡帛」網，2006年8月30日。