



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

中国知识分子问题研究

ZhongGuo Zhi Shi FenZi WenTi YanJiu

赵 睿 著



中国书籍出版社
China Book Press



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

中国知识分子问题研究

ZhongGuo Zhi Shi FenZi WenTi YanJiu

赵 睿 著



中国书籍出版社
China Book Press

图书在版编目(CIP)数据

中国知识分子问题研究/赵睿著. —北京:中国书籍出版社,
2012.9

ISBN 978-7-5068-3118-5

I. ①中… II. ①赵… III. ①知识分子—研究—中国

IV. ①D663.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 210176 号

责任编辑/ 王文军

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路 97 号(邮编:100073)

电 话: (010)52257143(总编室) (010)52257153(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 北京天正元印务有限公司

开 本/ 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张/ 15.5

字 数/ 254 千字

版 次/ 2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

书 号/ ISBN 978-7-5068-3118-5

定 价/ 46.00 元



中国
书籍
文库
China
Books
Library

本书获得“上海海事大学科研基金资助项目”资助（项目编号为20110057），Supported by Science & Technology Program of Shanghai Maritime University NO. 20110057

目 录

CONTENTS

导 言	1
一、理性——知识分子研究的历史角度	/ 1
二、实践——知识分子研究的现实角度	/ 3
第一章 问题意识——中西方知识分子问题的提出	5
第一节 历史发展中的西方知识分子问题及研究	/ 5
一、从知识人的社会角色看知识分子的定义和作用	/ 6
二、知识分子在社会和政治上徘徊	/ 9
三、现代化下的知识分子问题反思路径	/ 12
四、西方知识分子问题研究现状	/ 14
第二节 中国知识分子发展及现代化困境	/ 20
一、中国传统社会的知识分子：仕与隐	/ 20
二、近代知识分子的形成及特点	/ 22
三、中国知识分子地位的两难及当代困境	/ 25
第三节 中国知识分子研究难点及现状	/ 28
一、中国知识分子研究现状	/ 28
二、知识分子问题研究的难点	/ 34

第二章 理论先行——知识分子理论依据的再思考	38
第一节 党的知识分子理论的逻辑变迁及思考	/ 38
一、马克思恩格斯时代的“知识分子”	/ 38
二、列宁的实践及对知识分子问题的发展	/ 41
三、特殊的中国知识分子问题	/ 46
第二节 马克思主义文论:不容忽视的党的知识分子理论依据	/ 55
一、重新审视马克思主义文论	/ 55
二、马克思主义文论在中国发展的历史考察	/ 64
三、马克思主义文论与党的知识分子理论	/ 69
第三章 共生共赢——党和知识分子关系追寻(上)	74
第一节 马克思主义文论在中国的初步传播及早期党和知识分子的关系	/ 74
一、新文学和中国知识分子	/ 75
二、十月革命对中国文化和革命的影响	/ 78
三、文学团体的分化和转向	/ 81
四、马克思主义文论在中国的早期传播	/ 85
第二节 左翼文学折射下的党和知识分子关系	/ 90
一、革命文学与第二党左翼联盟	/ 91
二、左翼文学下的党和知识分子	/ 97
第四章 共生共赢——党和知识分子关系追寻(下)	104
第一节 从“化大众”到“大众化”看党和知识分子的关系	/ 104
一、化大众——文艺大众化口号的实质	/ 104
二、文艺大众化在延安	/ 109
三、从化大众到大众化	/ 112
第二节 新中国成立前后党和知识分子的关系	/ 116
一、延安文学体制及影响	/ 116
二、知识分子政策的推进	/ 120
三、知识分子政策的偏离	/ 124
第三节 新时期党和知识分子的关系	/ 128

一、改革开放后的知识分子政策	/ 128
二、党和知识分子“双美”共进	/ 134
第五章 文化使命——知识分子自我省思	136
第一节 新中国成立前知识分子的反思	/ 137
一、危机中的“思”革——五四及知识分子反思五四	/ 137
二、批判与自省中立命——解放区知识分子的反省	/ 144
第二节 20 世纪 50 年代知识分子的反思和“沉默”	/ 149
一、20 世纪 50 年代知识分子反思及心态的转变	/ 149
二、知识分子的自我批判	/ 152
第三节 知识分子反思与反思知识分子	/ 158
一、反思:知识分子的尊严	/ 158
二、反思:知识分子的职责	/ 160
第六章 转型发展——现代化与知识分子社会交往变迁	164
第一节 社会转型与近代知识分子社会交往变迁	/ 165
一、现代化:解读知识分子社会交往变迁的逻辑起点	/ 166
二、中国知识分子交往的动力	/ 167
三、知识分子社会交往的空间	/ 169
四、知识分子交往的模式与内容	/ 178
第二节 发展中的知识分子社会交往变迁	/ 182
一、知识分子社会交往的式微	/ 182
二、知识分子社会交往的体制化	/ 186
三、呼唤健康、和谐、理性的当代知识分子社会交往	/ 193
第七章 生态视域——知识分子生态环境的构建	200
第一节 当代知识分子政治生态环境的发展理路及调整	/ 201
一、知识分子政策的特征	/ 201
二、作为观念政策的一种调整	/ 204
第二节 当代知识分子社会生态环境的困境及分析	/ 209
一、“您眼中的知识分子”的问卷调查	/ 210

二、社会转型与知识分子困境	/ 213
第三节 知识分子文化生态环境的状况及知识分子自身建设	/ 218
一、知识分子的社区与大学文化	/ 219
二、知识分子角色与责任	/ 224
参考文献	227
附录 调查问卷	233
后 记	236

导 言

历史与当下是中国知识分子问题研究的两个维度，历史是研究知识分子问题的逻辑起点，当下是知识分子问题的最终落脚点。无论是历史，还是当下，都有知识分子问题产生、发展、变迁的关键点。当然这些关键点需要我们不断去发现和理解。通过对这些关键点的透视、分析和整合，可以折射中国社会转型和社会发展的脉络。这些研究能为我们更好地关怀当下、发展未来提供思考和借鉴。这正是中国知识分子研究的意义所在。

一、理性——知识分子研究的历史角度

我们在从事研究时总是提倡力求达到逻辑和历史的统一。但是，作为一种研究，不仅是构造逻辑，而是在探求历史的基础上发现逻辑。换句话说，逻辑不仅仅寻求一种完美和对称，而是要揭示历史的实质。逻辑与历史的统一不单纯地在于结构和结论，而在于方法和思考，即是否用历史的视角去看待研究的对象，是否对研究的对象给予理性地思考。理性永远无法超越历史的本质和真相，理性在不断解读历史和接近历史，这是人类的勇气和智慧。

理性的思考，就是要求我们用历史的视角去看待和研究问题，不仅仅是简单的对史实进行一些梳理，而是要深入其中，通过探寻史实和史实之间的关系，在解读、归纳、整合、反思的基础上，去探究历史关系背后的原因和规律，掀开已有的遮蔽，从而让研究的问题呈现真正逻辑与历史的某种统一。

知识分子问题研究的历史经线，就是以时间为标尺来展现知识分子问题的变迁。通过研究找出历史与当下之间的关系，它们有的环环相扣，有的相互影响，有的互为因果。作为历史视野下的知识分子问题，其任何发展和变迁都是有历史联系的。换句话说，就是要从历史中去找寻联系的环节、脉络和答案。

如果脱离了历史文本,脱离了对关系变化的关注,忽视了生活在历史中的个体、群体和重要事件,就不能动态、系统地将知识分子问题研究清楚。

如果说知识分子问题的发展与变迁是研究知识分子问题的历史经线,那么知识分子的历史纬线,就是那些影响知识分子问题的几个要素,即党的知识分子政策、文学、文艺理论、文学社团、社会交往等。历史经纬的结合才能使研究更接近历史。无论是党的知识分子政策,还是文艺理论、文学创作、社会交往,它们的演进和关系都是在历史之中。历史塑造了它们,它们也成就了历史。本书则是从如下五个方面的纬度,即历史发展的关键点来考察知识分子问题。

理论先行,对知识分子理论进行全面考察,是思考知识分子问题的前提。作为社会的一个重要阶层,知识分子的发展很大程度上由党的知识分子理论所决定,因此党的知识分子理论也是知识分子问题产生的重要因素。知识分子理论,除了知识分子阶级属性这一理论依据外,马克思主义文论也是党的知识分子理论不容忽视的依据。也就是说党的知识分子理论,一方面是党根据知识分子阶层的判断而形成的,另一方面是党根据知识分子在文化层面作用而形成的。

同生共赢,对党和知识分子关系的追寻是知识分子问题的重要内容。从党的知识分子理论出发,可以较为清楚地梳理出在革命时期、建设时期,以及改革开放等不同时期党和知识分子的关系,以及知识分子和文艺理论的关系。党和知识分子关系的亲疏,是双方在社会发展中不断互动的结果。关系作为一种认识的结果和实践的结果,其性质呈现动态和变化性。考察党和知识分子关系可以帮助我们进一步了解党的知识分子政策和文艺政策的变化轨迹。

文化使命,知识分子自我省思是知识分子问题不可避免,也是极具现实意义的话题。现代科学最重要的发展之一就是对文化的认识。^①作为文化的传承者和创造者,知识分子在社会发展中起着重要的角色。而知识分子的自我反思和人格重塑,是知识分子问题逐步解决的关键,也是文化得以繁荣昌盛的前提。个体、文化和社会之间广泛的相互联系,回应了古老的箴言:“人啊,认识你自己”。所以,知识分子反思和反思知识分子,成为我们透视党和

^① [美] 拉尔夫·林顿(Ralph Linton):《人格的文化背景——文化、社会与个体关系之研究》,于闽梅、陈学晶译,广西师范大学出版社2007年版。

知识分子关系的新视角，也是推进文化建设的重中之重。

转型发展，通过知识分子社会交往的变迁来看社会转型对知识分子的影响是知识分子问题研究的新视角。许纪霖先生提出从“士绅社会”到“知识人社会”这一概念，精确地概况了中国知识分子的形成和发展。通过对知识人社会中，知识分子社会交往的内容、对象、特点和动力的梳理，可以帮助我们深入理解知识分子交往的空间、形态和心态的变迁轨迹，从而更进一步来考察中国知识分子的社会交往与政治、文化权力、公共领域、都市传媒的关系。知识分子问题研究的最终目标是指向当下，因此重塑健康理性和谐的当代知识分子交往模式是知识分子问题研究的使命。

生态视域，知识分子生态环境的构建是对当下知识分子问题解决的一种思路。知识分子的发展受到政治、社会和文化，以及知识分子自身发展等多因素的影响。知识分子的政治生态环境、社会生态环境、文化生态环境，它们你中有我，我中有你，在社会大环境的土壤中相互影响和相互作用。知识分子问题的改进，知识分子的发展，都有赖于生态环境的改善。因此，提出知识分子生态环境的构建无疑是一种尝试。

当我们从事知识分子问题研究时，必须用理性探索历史。正是基于此，本书力求将知识分子问题放在历史的视野之中，厘清知识分子问题的历史经纬。

二、实践——知识分子研究的现实角度

关于知识分子问题的研究，中西方都已经有了不少斐然的成果。虽然西方知识分子的传统和理念与中国知识分子相差甚远，但是西方学者对知识分子问题研究的思路和方法，还是给了我们很大的启发。尤其在日益全球化的当今世界，现代化问题几乎成为发达国家和发展中国家共有的问题，因此，中西方知识分子问题的并集，很大程度上就是由现代转型而引起的。中国知识分子问题的特殊性是与中国社会传统，以及民族国家的成长和成熟相关联的。

可以看出，一方面中国知识分子问题是中国现代化的一个缩影，研究中国知识分子问题，其实就是对中国现代化的一种剖析。另一方面，在现代化的发展中，知识分子是其中最重要的主体和主要力量。江泽民在《爱国主义和我国知识分子的使命》中指出：“在现代化建设和改革开放的实践中，我们越加深刻地认识到，同历史上任何时期相比较，中国人民从来没有像今天这

样，对自己的知识分子提出如此广泛、如此迫切地要求。”^① 由于种种原因，现代化进程中的知识分子群体还是留给了我们很多未解决的理论和实践问题。如知识分子的阶级性、知识分子的定义、知识分子与其他阶级的关系等。所以虽然现在的知识分子政策已经比较完善了，但是社会上对知识分子的认识还是有一些偏颇。因此，从知识分子问题入手进行研究和探求，无论对知识分子理论本身发展，还是对现代化理论和实践，都具有积极的意义。知识分子作为人类文化知识的重要创造者、继承者和传播者，“是先进生产力的开拓者，也是社会主义精神文明建设的骨干和核心力量。”^② “在当代中国，知识分子作为工人阶级中掌握科学文化知识较多的主要从事脑力劳动的一部分，是先进生产力的开拓者和发展教育科学文化事业的基本力量，在社会主义现代化建设中具有不可替代的作用，承担着重大的社会责任。”^③

实践，是认识的来源，是认识发展的根本动力，是检验真理的唯一标准。知识分子问题研究不仅需要对理论进行探究，还需要去实践。只有坚持实践第一的原则，坚持在实践中深化认识，才能提升认识，发展认识。实践对于知识分子是一种责任。

半个多世纪以来，中国知识分子问题一直是一个十分敏感的问题，几经讨论，几经反复。加上知识分子自身在转型期的定位也需要调整和反思，更加深了问题的复杂性。知识分子问题，是关系到党和国家的前途和命运的重要问题。如今我们来关注这样一个老话题，更多的是着眼于中国如何造就能担负新世纪重任的知识分子，以及如何让知识分子发挥他们的作用和价值。知识分子的价值和作用是有目共睹的。与知识分子的价值相比，知识分子研究由于种种原因还处于初级阶段。因此研究知识分子问题不仅具有理论上的空间，具有时代的必然性，也具有一种探索性质。一方面，知识分子问题是实现中国现代化发展的基本问题，对知识分子问题的重视就是对推进社会进步和发展的一种努力和贡献。另一方面，知识分子问题研究，不仅是学理性的，它更是鲜活的，它是由很多有意志的个体的行动合力而形成的。

关注生命、关注价值、关注人文、关注发展是研究知识分子问题的本质。

① 江泽民：《爱国主义和我国知识分子的使命》，载《人民日报》，1990年5月4日。

② 《毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想概论》，高等教育出版社2008年版。

③ 同上。

第一章

问题意识——中西方知识分子问题的提出

知识分子问题说到底是一个复杂的历史问题，它是历史发展的积淀，正是因为它的历史性，才使这个话题始终没有达成一个圆满和统一的共识；但同时，知识分子问题又是一个颇具现代性的话题，它与时代和社会的发展密切相关，正是它的现代性，才使这个话题经久不息。

第一节 历史发展中的西方知识分子问题及研究

西方学者就知识分子问题作了大量的研究，他们关于知识分子问题的研究主要涉及这样几个方面：知识分子的定义、知识分子的意义和作用以及随着社会的发展，知识普及化后，如何重新看待这个群体的变化和发展。其中每个研究方面都涉及很多研究领域，如哲学、社会学（包括知识社会学）、历史学、教育学和政治学等。近年来，中国学者也就知识分子问题做了不少研究，主要集中在对传统中国文人“士”的研究和近代知识分子的沿革与发展、知识分子的阶级属性、党的知识分子政策、知识分子群体及其作用，以及知识分子个体等方面的研究。

中西方关于知识分子问题研究的侧重不同、角度不同，正好印证了知识分子发展的历史和现实的二重纬度。由于国情与历史传统的不同，东西方国家对知识分子内涵的理解存在着明显的差异。了解西方国家对知识分子内涵的理解，透视他们关于知识分子的有关理论，对我们更好地认识当代中国的知识分子问题非常重要。

一、从知识人的社会角色看知识分子的定义和作用^①

如果说，知识是历史的见证，是无数人类个体的各种文化活动的凝结物。那么，知识其实就必然不仅仅是一些相对真理或绝对真理，它还是一种文化活动和活动。任何一种文化活动都将出现个体专业化的现象，出现一群在执行一些角色的人。参与某种角色执行的或大或小的一群人可以叫做“社会圈子”。在社会圈子里的知识人，都扮演不同的角色，在这样一个动态系统中进行活动。^② 在它的执行过程中，角色成分可能会以不同方式相互交织在一起。这样的社会系统和文化系统一样，个体和社会群体之间所有各种持久的联系被规范地组织起来，他们都承担着一一定的社会角色。而“知识”正是所有社会角色的先决条件。

（一）技术专家和圣哲

从知识存在的原始性出发，它最初由工艺知识和常识组成。这些工艺知识有明确的实用特点。这些工艺权威不是所谓的科学家，因为对他们来说，需要的不是知识，而是在自己的职业领域内具备卓越的技能。同样，社会圈子所需要和所期望的主要是工艺技巧，而对作为技能之基础的工艺知识相当不感兴趣。由于社会的不断发展，社会对技术知识的需求也相应越来越多，于是这些工艺专家逐渐分化成为了技术领导和技术专家。

从工艺者到向技术领导和技术专家的转化，说明了对知识的重视，是随着社会的发展而逐渐形成的，知识的系统化是与人类的社会发展水平和群体需求相适应的。而一开始就出现了技术领导和专门技术专家两种社会角色。这很好地说明了管理者和学者社会角色的分化背景，实质上他们的差别不是在拥有知识的质上不同，而仅仅是分工不同而已。这对我们定义知识分子有很大的启发。

① 此部分的论述主要参考〔波〕弗·兹纳涅茨基（Znaniecki. F.）：《知识人的社会角色》，郑斌祥译，译林出版社2000年版一书。

② 据弗·兹纳涅茨基在《知识人的社会角色》中归纳，角色成分主要由以下四个元素组成：（1）社会圈子：一群与行动者相互作用并评价他的成绩的人；（2）行动的自我：由于其他地位而赋予他的身体与心理特征；（3）行动者的社会地位；（4）行动者的社会功能。见〔波〕弗·兹纳涅茨基：《知识人的社会角色》，郑斌祥译，译林出版社2000年版。

再来看另一种知识——常识，它是现存文化秩序设定的基础，往往和文化行为密切相连。和工艺知识一样，常识知识也与实际利益相关，尤其与文化秩序的稳定性 and 规范性有关。但是社会发展又往往使得那些享有既有文化秩序的统治者的社会内部形成两个对立的群体，知识就自然再次成为斗争的武器。那些在这些群体里起思想领导者的人们，其最初的功能就在于，在智力上使自己的团体趋向合理化、合法化。他的职责是用“科学”论证的方法“证明”他的团体是正确的，而其对手则是错误的。也就是说，在角色中，他是那些为群体之集体目标提供意识形态评判的人（圣哲们）^①。和技术领域的发生了分化一样，文化知识领域也出现了分化。一类是文化领域的领导者，他们主要围绕着某些宗教、道德和政治的理想，构建价值体系；另一类则是哲学家，他们将这个价值体系的实现作为目标，在揭示如何达到目标的过程中，逐渐构建一个足够全面而充满活力的理想。

和技术专家的功能在于寻求达到那个被承认了的目标的手段一样，无论是那些圣哲们还是哲学家们，他们都在致力于目标的建设。价值问题不可避免，因为在文化生活中，任何对象或过程，在某一关系上可能具有仅仅是“手段”对“目标”的意义，在另一关系上则有独立的价值。他们之所以得到社会承认，就是因为他们专门致力于开发对实用目的有益的那一类知识。

（二）宗教和世俗学者

人们除了对知识作纯粹工具性评价外，在我们这个文明社会也同时存在另一种态度。似乎有这样一类知识，某些社会群体仅从自身考虑赋予它价值，而不管这类知识是否有实际用途；这些社会群体影响巨大，因为在许多社会，把明显无用的知识传授给年轻人被认为是一项重要的社会功能，因此，在同一时期内提供这类不实用的教育机构，要比那些提供实用教育的机构享有更高的威望。这类知识就是宗教知识，它们不需要像技术知识那样用实际经验来衡量，它们是一种绝对真理。

① 弗·兹纳涅茨基认为，只有少数圣哲想跳出保守派与革新派之间的斗争，寻求一种至高无上的标准，使双方的评价与行动趋向都从属于这种标准。这些圣哲如老子、苏格拉底。

随着社会的发展,这些宗教知识逐渐世俗化^①,人类理性成为衡量知识的标准和保证。这些个体知识的发现者和追随者都主张他们所发现和创立的绝对真理对所有一般的知识和某一特殊知识领域具有重要意义。于是,这类世俗知识的传播者也分化为组织者和贡献者两种社会角色;这些学说的追随者是维护真理的真正英雄^②。最初,这些学术的讨论只是限于小范围的,远离公众舆论。随着社会民主化的进程,公众成为越来越重要的力量,传播知识,教育民众成为这些知识获得者取得社会地位的必要途径。于是出现了知识普及者和专门的教育者。

(三) 探索者

探索者是那种按照自身的方法论原则自由开展对文化世界和物质世界加以系统探究的一些人。知识史上所有新的发展,都留下他们的功绩。他们都是知识的探索者、创造者。而这些探索者中有部分就是技术专家和圣哲们,他们一方面扮演着为发挥知识实用功能出力的作用,但另一方面,他们同时又成为新知识的探索者,要么是事实的发现者,要么是问题的归纳者。可见每个知识分子都可能兼任几个不同的社会角色。

综上所述,由于知识的由来、用途和使用不同,在历史的发展中形成了不同的知识分子社会角色。也就是说,根据知识的实用性和非实用性,在物质领域和人文领域划分出了不同的社会角色。这些知识人不同程度的在自己的社会角色下为社会的发展做着自己的贡献。

在西方人那里,知识分子是同时扮演各种社会角色的群体,一个相对独立的社会阶层,是各阶层的先觉分子组成的、并无实体意义。对知识人社会角色的历史发展历程和划分的认识,不仅有助于我们对社会角色的形成背景、社会角色的内涵和社会发展中知识人的形成有了脉络式的把握,而且还便于我们对西方认识知识分子的理念有更进一步地了解。

① 雷蒙·阿隆(Raymond Aron)这样描述世俗化的状况:现代知识分子的不同种类是逐渐形成的,依赖于君主制的法学家和公职人员,反对教条、捍卫自由研究权利的学者,出身于资产阶级、寻求大人物的庇护和通过文章取悦公众来谋生的诗人或作家。在几个世纪里,各种不同类型的知识分子,如抄写员、专家、文人、教授,逐渐向世俗化发展,直至今天的完全世俗化。[法国]雷蒙·阿隆著:《知识分子的鸦片》,吕一民、顾杭译,译林出版社2005年版。

② 这些人是为了他所信奉的绝对真理的体系能在逻辑上取得胜利,而圣哲们则是力争其群体所代表的行动取得成果,并力图找到理论依据使其合法化。

二、知识分子在社会和政治上徘徊

如果仔细分析知识分子的定义，就可以发现，在西方知识分子理论的发展中存在着对拥有“知识”的知识分子作用的两种截然不同的观点。一种认为，知识分子要保持独立思考的能力，必须远离利益和政治；另一种认为，知识分子必须是社会的良心，社会的批判者，应该是公众和社会人物。正因为这两种定义所秉持的观点不同，造成后来知识分子的论述，总是在知识分子社会作用和政治作用之间摇摆不定。西方学者们围绕着知识分子是否应该参与社会和政治，以及如何参与，进行了大量的讨论和反思。

（一）从苏格拉底（Socrates）说起，看传统知识分子的作用

一提到古典西方的知识分子，人们可能马上想到苏格拉底。他的确是一位西方圣哲式的人物，古希腊最伟大的哲学家和思想家，也是知识的集大成者。他可以选择知识或者说某一门学术表达自己的思想和追求，但却往往超出知识和学术，达到内心境界和人性的完美。他不是某种传统价值、大众理想的守护者与注释者，而是生命价值、存在意义的发现者与实践者。^①

知识分子的命运和作用的发挥与社会的民主程度紧密相连。一方面，民主社会需要知识分子作为批评家和思想家的角色出现，所以苏格拉底能够长期的宣传他的思想。另一方面，知识分子又难以充分展示自己的社会角色。苏格拉底的命运就是明证。苏格拉底的例子充分展现了知识分子的这种社会性，他对自己的观点非常执著，他是在公众中展开自由辩论来获得知识分子的身份。但是像苏格拉底这样的人物是凤毛麟角的，知识分子精英论从苏格拉底的例子中已经不证自明了。

而他的学生——柏拉图（Plato），在苏格拉底被处死后逃离了雅典。等局势平静下来后，他回到雅典并创立了自己的学说。但是柏拉图采取了和他导师截然不同的方式，他尽力回避民众，把哲学和政治分开，在较小的学术圈子里讨论哲学。这类知识分子的终极关怀，其核心是在广漠的宇宙或在精微

① 谢劲松：《转型中知识分子形象、职责与价值关怀》，载《华中理工大学学报》，1996年第1期。