

2014年

黑龙江省社会科学学术著作出版资助项目

地缘政治视角下的 俄罗斯与外高加索国家关系研究

滕 仁◇著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

2014年

黑龙江省社会科学

地缘政治视角下的 俄罗斯与外高加索国家关系研究

滕 仁◇著



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

地缘政治视角下的俄罗斯与外高加索国家关系研究 /
滕仁著. -- 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2014. 11
ISBN 978 - 7 - 81129 - 817 - 8

I. ①地… II. ①滕… III. ①国际关系 - 研究 - 俄罗斯、外高加索 IV. ①D851.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 234930 号



地缘政治视角下的俄罗斯与外高加索国家关系研究
DIYUAN ZHENGZHI SHIJIAO XIA DE ELUOSI YU WAIGAOJIASUO GUOJIA GUANXI YANJIU
滕 仁 著

责任编辑 于 丹
出版发行 黑龙江大学出版社
地 址 哈尔滨市南岗区学府路 74 号
印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司
开 本 720 × 1000 1/16
印 张 9.75
字 数 140 千
版 次 2014 年 11 月第 1 版
印 次 2014 年 11 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 81129 - 817 - 8
定 价 28.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。
版权所有 侵权必究

序

《地缘政治视角下的俄罗斯与外高加索国家关系研究》一书本是我指导的博士研究生滕仁的博士学位论文,在其即将付梓之际,作者请我作序。虽然我对这一课题并无太深的研究,也缺乏持续的关注,但念及这部专著凝聚了他数年苦读的心血和辛勤写作的汗水,其面世不仅对作者是一件可喜之事,对学界同人及关心国际形势的其他读者也有意义,故而欣然同意,为这部书写一个序言。

近代以来,欧亚大陆一直是国际政治的主要舞台,而这个舞台上的主要角色之一,就是俄罗斯(苏联)。它不仅是人类历史上两次世界大战的主要参战国,而且这个国家发生的十月革命和苏联解体也是具有划时代意义的历史大事件。

著名英国地理学家与地缘政治家麦金德认为,世界是一个整体,处于世界中心位置的是欧亚大陆,世界的“心脏”就在其中央。东欧和中亚是欧亚大陆的“心脏”,东欧是俄罗斯从心脏地带进入中欧、德国进入心脏地带的通道,具有重要战略意义,而俄罗斯的扩张与收缩对世界有极其重要的影响。

美国前总统国家安全事务助理、地缘政治学家布热津斯基也特别重视欧亚大陆的地缘战略地位。他在其名著《大棋局:美国的首要地位及其地缘战略》中,把从里斯本到符拉迪沃斯托克这片欧亚大陆视为一个地缘战略大棋盘,是既关乎世界今后的稳定与繁荣,又关乎美国保持世界主导地位的中心舞台。他根据欧亚大陆国家的实力或地理位置的重要性,从中划定了五个地缘战略棋手和五个地缘政治支轴国家。所谓地缘战略棋手是“有能力、有民族意志在其国境之外运用力量或影响去改变现有地缘政治状况以至影

响美国的利益的国家”，它们是法国、德国、俄罗斯、中国和印度。而地缘政治支轴国家则是它们所处的敏感地理位置以及它们潜在的脆弱状态可对地缘战略棋手行为造成影响的国家，它们是乌克兰、阿塞拜疆、韩国、土耳其和伊朗。

话说至此，本书的学术价值和现实意义可谓不言自明。俄罗斯作为欧亚大国，以其重要的地理位置、雄厚的军事实力、丰富的自然资源及广阔的幅员，而在世界地缘政治格局中占据着举足轻重的位置，近代以来一直是世界大国博弈的主角之一。苏联解体使俄罗斯西面和南面失去了广大的战略缓冲带，但东欧、外高加索和中亚仍被其视为“特殊利益地区”，是其必保的地缘政治“底线”。同时，上述地区也被以美国为首的北约视为地缘战略的必争之地，采取政治、经济等各种手段进行渗透和蚕食。这样，就在俄罗斯的周边，即东欧、外高加索和中亚形成了地缘政治博弈的热点地区。

可以说，在这场博弈中，美国基于其超强的国力，出于维护其全球霸权的图谋，采取了进攻的态势，它先是通过北约的两轮“东扩”，将其政治军事力量推进到俄罗斯的西边，然后又通过策动独联体国家的“颜色革命”，进一步蚕食俄罗斯的“势力范围”，逼近俄罗斯的地缘战略底线。面对以美国为首的北约咄咄逼人的攻势，俄罗斯为维护自己的国家安全而不得不加以反击。最近发生的乌克兰危机，就是美俄博弈的结果。

外高加索是连接欧亚两洲的战略走廊，也是近东、中东和欧洲之间重要的贸易通道，地理位置十分重要。其东边的里海蕴藏着丰富的石油天然气资源，西边的黑海则是油气资源输往欧洲的出口。再加上这一地区复杂的民族构成及尖锐的宗教民族冲突，使这一地区历来为世界所瞩目，成为大国角逐的地缘政治舞台。苏联解体后，以美国为首的北约及欧盟都加强了对这一地区的渗透，力图填补这个地缘政治“真空”。而伊朗和土耳其也把自己的触角伸向这一地区，以期扩大泛伊斯兰主义、泛突厥主义的影响。这些都不可避免地引起一直视外高加索为自己“心腹之地”的俄罗斯的警觉和戒备，并相应地采取反制措施。2008年的俄格冲突，实际上也是美俄战略博弈的结果。

中国作为世界第二大经济体和世界排名第一的出口大国,近年来,由于经济的持续增长和鼓励政策的有力助推,对外投资也迅猛增加。2013年,我国境内投资者共对全球156个国家和地区的5090家境外企业进行了直接投资,中资企业遍布全球,中国的国家利益和安全关切也随之向外延伸。因此,作为我国的近邻和全面战略协作伙伴的俄罗斯与世界地缘政治热点地区外高加索三国的关系,理应成为我国学术界关注的重点,其研究成果对于我国相关外交政策的制定也有一定的参考价值。

由于地理位置的原因,我国学界对外高加索问题的关注程度不高,因此研究俄罗斯与外高加索三国关系的成果偏少。近年来这种情况虽有所改变,但研究成果多为专题论文,较有分量的专著仍不多见。而本书则从分析苏联解体、冷战结束后俄罗斯与外高加索地区的地缘政治形势开篇,强调指出这种形势下外高加索地区对俄罗斯战略利益的重要性。接着对俄罗斯与外高加索国家关系的历史演变做了系统的梳理,在此基础上,又从俄罗斯对独联体政策的演变入手,按国别分析了苏联解体后俄罗斯与外高加索三国关系的发展。继而本书用较多篇幅深入分析了影响俄罗斯与外高加索国家关系的地区和国际因素,最后则以上述分析为依据,对俄罗斯与外高加索三国关系的走势分别做了前瞻性分析。这样一部全面系统论述俄罗斯与外高加索三国关系的历史、现实和未来的专著,如果说填补了学术研究空白,起码也弥补了学界在这一领域研究的不足。我认为,对这一研究成果的创新性当做如是观。

本书写作的最显著特点,是用地缘政治学统驭全篇。它用地缘政治学构筑全书的理论框架,又用地缘政治学作为主要的研究方法。首先,作者从地缘政治的视角,考察了苏联解体、冷战结束后俄罗斯周边国际环境的变化,特别是其南部地缘政治环境的复杂性,并以同样的视角论述了成为各方势力激烈角逐主要舞台的外高加索地区在俄罗斯地缘政治环境中的重要地位。在分析俄罗斯与外高加索地区关系的现状时,作者也把这一关系置于地缘政治的大背景下,因为作者把俄罗斯对独联体政策视为影响这一关系的决定性因素,而俄罗斯对独联体政策的调整,则是以维护自己的地缘战略

空间、改善自己的地缘政治环境为基本出发点的。在分析影响俄罗斯与外高加索国家关系发展的内外因素时,作者更多地使用了地缘政治的研究方法。在研究俄罗斯与外高加索三国的关系时用得最多的是系统法,把每个国家都当作一个完整独立的机体,来考察它与周边国家的相互影响。在梳理俄罗斯、土耳其、伊朗与外高加索国家关系的来龙去脉时则用了历史法,按照时间顺序回顾这一关系的历史脉络,找出过去、现在和将来之间的联系。此外还使用了比较法,如把俄罗斯对格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚的不同政策做了比较,使读者更清楚地认识到俄罗斯与这些国家关系的复杂性及其未来走向的不确定性。

本书在论述中还运用了一些地缘政治学的基本范畴,如“地缘政治关系”、“地缘政治空间”、“国家利益”等。全书的理论阐述均建立于这些基本概念之上。

不久前发生、至今仍未落幕的乌克兰危机堪称冷战结束以来最重大的地缘政治事件之一,它证明了后冷战时代地缘政治形势的复杂性和地缘战略博弈的尖锐性。俄罗斯这个世界地缘政治舞台上的主要角色在战略竞争对手触犯其地缘战略底线时的强势反击再次震惊了世界,并改变了欧亚大陆乃至全球地缘政治形势。这一最新的事态发展再次凸显了科学的地缘政治学研究对于各国准确把握其面临的地缘政治形势,以制定适宜的国防和外交政策的理论和实际价值。从这个意义上说,本书是这一学科领域的一个有益的、可贵的,当然也是稚嫩的研究成果,期待它能得到学界前辈和同人的关注和呵护,作者本人更需加倍努力进行培育,使这一学术新苗更加茁壮,并日臻成熟。

李传勋

2014年7月10日于黑大寓所

前 言

地缘政治学是地理学和政治学以及其他相关学科相结合的产物,是国际关系理论传统积淀的重要成果。作为一门学科,地缘政治学产生于 19 世纪和 20 世纪之交。这一时期,世界上主要资本主义国家进入了帝国主义发展阶段,不同帝国主义国家力量的消长和变化引发了旨在重新瓜分领土和划分势力范围的无数次冲突和战争,其中包括两次世界大战,地缘政治学的应运而生满足了人们对新的政治现实进行深入认识和研究的要求。

最初的地缘政治学又称为地理政治学,被定义为“把国家作为地理的有机体或一个空间现象来认识的科学”(契伦),是研究对相对应地域直接控制(军事或政治上的)问题的理论。随着学科的发展以及各国学者不断的探索和研究,地缘政治学逐渐被赋予了更为广泛的含义。本书赞同俄罗斯学者 К. Э. 索罗金(К. Э. Сорокин)的观点,即地缘政治学应当包含两部分内容:其一是总体研究地缘政治空间的基础地缘政治学;其二是为国家或国家集团在国际舞台上活动提供指导性建议的应用地缘政治学,也称地缘战略学。

在苏联时期,地缘政治学曾长期被看作是资产阶级和纳粹编造的谎言,是伪科学,是为帝国主义国家领土扩张行为辩护的反动理论,无论是政府还是学者都不认同这一学科,更没有人认真研究相关课题。这种情况一直到 20 世纪 80 年代才有所好转,开始有学者试图重新认识并解读地缘政治学。苏联解体之后,地缘政治学在俄罗斯经历了一个真正的复兴阶段,从被承认和接受,发展到在学术界和政界广泛流行,并成为俄罗斯制定对外战略和国家安全战略的重要理论基础之一。

透过地缘政治的视角去观察俄罗斯,去梳理俄罗斯各个历史时期的对外战略,我们可以发现,在其南部由格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚三国所组成的外高加索地区,一直以来都在俄罗斯对外战略中扮演着十分重要的角色。位于欧亚大陆腹地的外高加索地区地处要塞,资源丰富,民族构成复杂,是连接欧亚两洲的重要战略通道和运输走廊。由于历史原因,俄罗斯同外高加索地区国家有着千丝万缕的联系,这一地区不仅是俄罗斯的传统势力范围,也关系着俄罗斯的重要国家利益。苏联解体之后,俄罗斯遭受了自莫斯科公国以来历史上最大的逆向地缘政治变动,地缘政治环境在一夜之间变得复杂而危险。特别是其南部的外高加索地区,已经成为俄罗斯地缘政治环境中最为薄弱的“软肋”地区。外高加索地区的三个原苏联加盟共和国在剧变之后先后宣布独立。受到各自国内政治经济形势以及外交战略的影响,三国同俄罗斯的关系呈现出了各不相同的发展态势。目前这一地区的局势十分微妙,格、阿、亚三国都饱受地方分离主义活动的困扰,围绕有争议领土的争论和冲突一触即发。此外,觊觎外高加索地区丰富油气资源以及重要战略地位的多方势力近年来加大了对该地区的渗透力度,导致地区局势进一步复杂化。俄罗斯虽然依旧是外高加索地区地缘政治博弈中最重要的主导性国家,但其传统影响力正不断减弱,战略空间不断受到外部挤压,美国、欧盟、伊朗和土耳其等多方力量在外高加索地区展开了激烈的角逐。特别是近年来,阿布哈兹、南奥塞梯以及纳戈尔诺-卡拉巴赫等地区争端再起,并且有愈演愈烈之势,使得外高加索地区再次成为世界地缘战略斗争的焦点地区。

外高加索地区同俄罗斯之间有着很深的渊源,两地的居民在很早便建立了贸易关系,经过沙俄几百年的扩张,外高加索地区最终被纳入俄罗斯的版图。十月革命胜利之后,外高加索三国也纷纷建立了苏维埃政权,并一同以创始国的身份加入了苏联。20世纪90年代初,随着苏联的解体,格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚三个加盟共和国先后宣布独立。由于外高加索地区历来是俄罗斯的传统势力范围,并且该地区的地理位置具有重要战略意义,能源储藏丰富,因此该地区同俄罗斯之间的关系一直以来都受到俄罗斯

政府及学界的高度重视。

从俄罗斯学界的研究情况来看,在独立的最初十年间,由于受到国内政治经济形势的影响,特别是外交政策的多次调整,对外高加索地区以及俄罗斯同外高加索国家关系的研究主要是在独联体研究的框架内进行的。自1991年独立之后,俄罗斯陷入了空前的危机,政治局势动荡,经济危机深重,导致俄罗斯国力急剧衰退、国际地位明显下降。面对这种困难局面,叶利钦政府多次对外交政策进行大幅调整,经历了从“一边倒”到“双头鹰”再到“全方位”的曲折发展历程。受此影响,俄罗斯的独联体政策也几经调整,从“甩包袱”逐渐向全力推进独联体一体化进程演变。外高加索三国作为独联体的重要组成部分,其重要性一直受到俄罗斯政界和学界的肯定和重视。在这一时期,阿布哈兹、南奥塞梯地区与格鲁吉亚当局之间因民族自治问题引发了流血冲突,阿塞拜疆同亚美尼亚之间因纳戈尔诺-卡拉巴赫地区归属问题爆发了武装冲突,导致外高加索地区的局势动荡不安,国家关系十分紧张。特别是格鲁吉亚和阿塞拜疆两国,在独立之后的一段时间内反俄倾向较为严重。俄罗斯清楚地认识到,如果外高加索三国局势发生急剧变化,就将能够直接波及俄罗斯的南部地区、独联体的大多数国家乃至与俄罗斯毗邻的伊斯兰世界。正如发表在1994年第2期《世界经济与国际关系》(俄)杂志上的名为《俄罗斯对外政策:寻找新的一致性》的文章所指出的,在外高加索地区已经爆发的流血冲突不单纯是民族冲突,而是一种国家间、宗教间的较量;也不单纯是领土归属、民族自决之争,而是一场争取经济利益及战略地位的搏斗。俄罗斯由因“缺少经验”而持消极态度转而要求对该地区的调解活动“拥有全权”,就是意识到了不能失去外高加索地区。1994年11月22日发表于《独立报》(俄)的题为《同什么国家在一起,或者成为什么样的国家——地缘政治中的俄罗斯联邦》的文章中,则明确提出外高加索地区同俄罗斯的安全和资源利益息息相关,并且存在着第三国利用外高加索地区来反对俄罗斯的现实可能性。可以说,在苏联解体之后的第一个十年里,俄罗斯同外高加索国家关系的主要特点是:俄罗斯根据对独联体政策,通过采取施加政治和经济压力、干预地区冲突等多种手段,促使外高加

索国家向俄罗斯靠拢,力求进一步增强在外高加索地区的影响力和控制力。

2000年之后,随着普京就任俄罗斯总统,俄罗斯的国内政治经济形势趋于稳定,国力开始逐步恢复,国际地位有所提高,在对外关系方面开始采取实用主义外交政策。在对待独联体的态度上,俄罗斯不再坚持推行多年的独联体一体化政策,而是推出了更为务实的新政策,特别是在格鲁吉亚、乌克兰和吉尔吉斯斯坦等国相继爆发“颜色革命”之后,逐步将对独联体政策的重心转向防止“颜色革命”扩散、加强军事安全合作和发展人文合作等方面。在2000—2008年间,俄罗斯同外高加索国家的关系也发生了较大变化,特别是格鲁吉亚同俄罗斯之间的矛盾日趋尖锐,并最终导致了2008年8月的俄格冲突。

俄罗斯学界在2000年以后加强了对本国同外高加索国家关系的研究。在研究层次方面,不再将俄罗斯同外高加索国家的关系拘泥于独联体框架之内,而是更加注重同格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚三国双边及多边关系的研究。在研究的视角和方法上也不断拓宽,除了运用国际关系学的相关理论外,地缘政治学、地缘经济学以及社会学等学科的理论和研究方法也更多地得到应用。在研究内容方面,除了对俄罗斯同外高加索国家之间政治、经济、军事等关系的研究外,还加强了对文化交流、能源关系和反恐合作等方面,以及对外高加索地区冲突的研究。

在独联体研究方面,俄罗斯学者提出,俄罗斯在苏联解体之后已经习惯性地独联体当作是自己的某种“地缘政治私产”,认为不需要为争取独联体而进行日复一日的不懈努力,于是实际上也没有对独联体国家进行系统深入的研究。但是现在独联体“国际化”的趋势已经不可逆转,苏斯洛夫等学者指出,“俄罗斯周边地区的势力范围不断坍塌,……原苏联地区不再是统一的地缘政治空间”^①,在此情况之下,俄罗斯将不得不根据这一事实来重新建构自己对原苏联加盟共和国的政策。俄罗斯政治和军事分析研究所国际关系问题研究室主任谢尔盖·马尔克多诺夫进一步指出,“首先,俄罗

① Россия в XXI веке: стратегия развития[EB/OL]. <http://svop.ru/public/pub2004/1300/>.

斯对独联体外交的目的不应该是支持前加盟共和国党政官僚,也不应该是满足各国那些腐败官员的胃口,而应当是捍卫俄罗斯的利益。因此,只要是‘为了祖国的生存’,无论是革命者,还是反革命分子,都可以而且应当结交”。其次,如果克里姆林宫希望自己的政策产生实效,它就“不应阻止他国实现稳定与发展(即实现民主化和现代化)。俄罗斯的使命不应当是‘冻结’与‘遏制’,应当鼓励各国实现现代化,而这种现代化将成为各国实现稳定和民主的基本前提”。如果不支持其发展,只强调稳定,那便会导致“出现格鲁吉亚和吉尔吉斯斯坦那样的革命,使俄罗斯自身遭到排斥”。最主要的一点是,“无论如何都要使这些国家越来越进步,而不能使其变成专制腐败的泥淖”。^① 在原苏联地区,现代化进程就是民主化的进程,推动这一进程应当成为俄罗斯在独联体中的使命。

在对外高加索地区以及俄罗斯同外高加索国家关系的研究方面,俄罗斯学者认为,具有巨大潜力和重要地理位置的外高加索地区,扮演着独一无二的地缘政治角色。俄学者 B. A. 古谢诺夫指出,“外高加索地区如同一面镜子,映射出这个世界或积极或负面的发展进程。抑或,毫不夸张地说,外高加索地区就像是当今充满对抗趋势的现代世界的独一无二的微缩模型。因此,对这一地区的问题的研究就具有了十分重要的现实意义”。对于俄罗斯而言,“很难将外高加索地区同属于俄罗斯领土的北高加索地区分离,强行‘隔离’将不仅从外部严重刺激北高加索地区一些自治共和国的分离主义活动,而且将导致类似的分离主义进程在俄罗斯南部和中部地区扩散”。因此,俄罗斯在制定外高加索地区外交政策时不得不十分谨慎。古谢诺夫还指出,“坦率地说,自苏联解体之后至今,俄罗斯始终没能找到同外高加索国家进行沟通的合适方式”。^② 在俄罗斯的外高加索政策方面,另一学者 K. C. 哈吉耶夫也指出,“制定对近邻,特别是对外高加索国家的对外政策的难

^① Новая ситуация в СНГ: конкуренция и партнёрство [EB/OL]. <http://osradio.ru/2006/05/07/page/2/>.

^② В. А. Гусейнов. Южный Кавказ: тенденции и проблемы развития (1992 – 2008 годы) [М]. Красная звезда, 2008, С. 21 – 28.

度在于,俄罗斯同这些新独立国家的关系受俄罗斯帝国遗产所累。正是由于这个原因,当从前的苏联国家开始走上独立自主的道路时,俄罗斯的任何举动都有可能触动这些国家的民族自尊心,引起它们的警惕和强烈的病态式的反应”^①。

在俄罗斯同外高加索三国关系方面,古谢诺夫等人的观点是“对抗的趋势要明显大于合作的趋势”。俄罗斯同格鲁吉亚的关系十分尖锐,虽然俄罗斯“实际上阻止了格鲁吉亚境内大规模流血事件的发生,使格鲁吉亚避免出现解体,也正是在俄罗斯的帮助下,这个国家的局势才没有像南斯拉夫那样发展”,但是,萨卡什维利政府却“抛弃了所有友好的关系,选择了同俄罗斯建立尖锐激烈的关系,完全倒向美国,试图与俄罗斯全面隔离,而且在所有方面指责俄罗斯”。在古谢诺夫看来,目前俄罗斯与格鲁吉亚的关系陷入低谷并不单纯是萨卡什维利政府造成的,而是经过了很长时间的演变,甚至在谢瓦尔德纳泽时期就已经开始了。格鲁吉亚的民族主义已经发展成了全民族主义,而萨卡什维利还在利用“将格鲁吉亚纳入西方文明”的名义同俄罗斯在政治上继续保持对抗。俄罗斯同阿塞拜疆的关系有渐冷的趋势,其主要原因是莫斯科对纳卡问题所采取的立场。亚美尼亚的领土占领行为造成了一系列难以解决的棘手问题,这些问题正在越来越明显地引领巴库在对莫斯科关系上采取疏远政策。阿塞拜疆的许多政党领导都要求俄罗斯在外交政策上明确自己的立场,因此阿塞拜疆的领土完整问题仍将是阻碍俄阿关系发展的绊脚石。俄罗斯同亚美尼亚一直在政治和政府层面上保持紧密的关系,莫斯科实际上在纳卡冲突中支持了埃里温。时至今日,虽然俄罗斯联邦官方承认阿塞拜疆的领土完整,但并没有停止帮助亚美尼亚提升该国的军事潜力。此外,亚美尼亚不仅国内大部分工业企业以及80%的能源企业都被俄罗斯公司所控制,在其他方面也给予了俄罗斯非常优惠的待遇,包括允许其在自己领土上建立军事基地等等。经过多层次的分析之后,古谢诺夫等人得出的结论是,到目前为止,俄罗斯还缺乏自己在这地区的足够清

^① К. С. Гаджиев. Геополитика Кавказа[М]. Международные отношения, 2003, С. 292.

晰的战略目标,没有明确自己的利益需求,而没有这些,对外战略构想根本无从谈起。莫斯科方面似乎还没有意识到,在外高加索国家当中正在形成一个同以往完全不同的崭新的政治阶层和国民社会。他们依然承认俄罗斯的重要性,但已经不再是首要的了。目前在所有的外高加索国家中,亲俄的政党和社会团体已经没有多大的影响力了。不仅如此,俄语的影响力也正在衰退,失去了俄语的桥梁,就等于失去了民族间沟通的最好渠道。例如在阿塞拜疆,新一代的人已经成长起来,对于他们来说,俄语就像德语和法语一样陌生。在其他外高加索国家也大致如此。对这些问题严重性的估计不足是俄罗斯对外高加索政策的主要错误之一,也是导致俄罗斯在外高加索国家当中影响力下降的主要原因之一。

除了运用国际政治学和国际关系学的理论之外,俄罗斯学者还拓展了对俄罗斯同外高加索国家关系研究的视角和研究方法。C. 3. 日兹宁撰写的《俄罗斯能源外交》一书,就以俄罗斯的能源战略作为主要研究内容,从地缘政治和对外经济利益角度,对俄罗斯外交进行了深入细致的分析。在对俄罗斯同外高加索国家能源外交方面的分析中,日兹宁指出,俄罗斯和格鲁吉亚“能源合作规模不大,只依靠几个公司”,而且近期这种合作关系还出现了趋于冷淡的变化。日兹宁认为造成此趋势的主要原因是:第一,双边政治关系总体不佳;第二,关于在俄罗斯的格鲁吉亚公民问题;第三,格鲁吉亚缺乏支付俄罗斯能源和电力供应费用的能力;第四,格鲁吉亚缺乏能源合作的可靠法律基础。俄罗斯同阿塞拜疆的能源关系则面临着来自欧美国家的挑战,在展开能源外交时,阿塞拜疆特别注意在俄罗斯和西方之间左右逢源。从短期看,巴库将努力“靠近”俄罗斯,尽力避免恶化与俄罗斯的关系。从长远看,阿塞拜疆明显倾向于发展与华盛顿和布鲁塞尔的关系。在俄亚关系方面,由于亚美尼亚对俄罗斯的依附性很强,因此俄罗斯同亚美尼亚的能源关系十分紧密。俄亚关系的特点是,两国在许多国际问题上立场相同。^①

^① [俄]C. 3. 日兹宁. 俄罗斯能源外交[M]. 王海运,石泽译审. 人民出版社,2006,第213~224页.

B. 科诺瓦洛夫和 M. 茨维托瓦特两位学者运用社会学的社会网络分析 (SNA) 对参与外高加索地区地缘政治博弈的各方势力之间的关系进行了研究, 在研究方法方面做出了有益的贡献。两人在共同撰写的文章《大高加索地区地缘战略博弈》中提出, 在苏联空间内发生的地缘政治变迁, 导致了五个地缘战略综合体——波罗的海、东欧、高加索、中亚和远东。高加索综合体包括北高加索和外高加索地区, 由俄罗斯的南部部分主体、格鲁吉亚、亚美尼亚和阿塞拜疆组成。而参与这一地区地缘政治博弈的主要行为体 (акторы) 分为主权国家、未被承认的共和国和俄联邦主体共和国三类, 包括: 俄罗斯、格鲁吉亚、阿塞拜疆、亚美尼亚、美国、欧盟、伊朗、土耳其、哈萨克斯坦、土库曼斯坦、纳戈尔诺 - 卡拉巴赫、南奥塞梯、阿布哈兹、车臣。对于俄罗斯而言, “其南部地区由于地理位置而不可避免地被卷入高加索地区的地缘政治博弈之中, 而这一地区是现代国际关系系统中最为紧张的危险环境之一”。高加索地区丰富的能源储藏, 已经成为现代国家关系中的中心问题之一。“能否控制从里海大陆架开采出的石油和天然气, 以及向外运送能源的通道, 对于俄罗斯的对外政治和经济有着重大的战略意义。”里海沿岸同黑海及波罗的海一样, 在俄罗斯地缘战略当中占有重要地位, 俄罗斯南部地区将有可能成为洲际间运输系统综合体其中的一个组成部分。而对于外高加索国家而言, “最大的优势在于无与伦比的地理位置, 借助这一优势可以建立从中亚和里海地区向欧洲西部的东西方向的通道”。格鲁吉亚、阿塞拜疆和亚美尼亚的领导阶层都声明自己在新的地区轮廓当中的优势地位, 都“力图在领土以及文化上明确自己的历史命运”。但是民族间冲突, 例如领土方面的冲突, “迫使这三个国家向世界性强国寻求支持和帮助, 并同他们建立军事 - 政治联盟等方面的合作”。在分析高加索地区局势方面, B. 科诺瓦洛夫和 M. 茨维托瓦特绘制了各行为体之间政治、经济以及军事关系的三个网络图, 见图 1 至图 3。

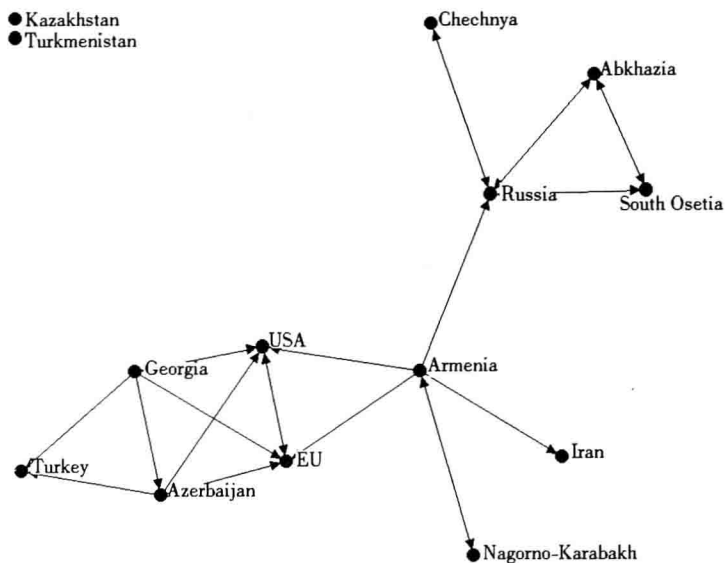


图 1 政治合作网络图

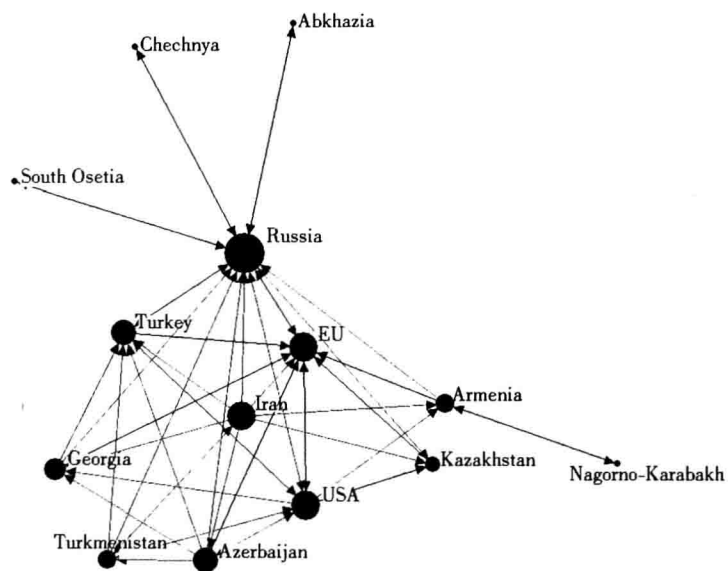


图 2 经济合作网络图

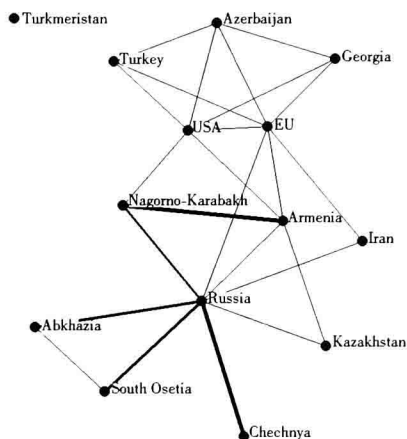


图3 军事联盟网络图

注：图1至图3引自 Валерий Коновалов, Максим Цветоват

B. 科诺瓦洛夫和 M. 茨维托瓦特认为，“俄罗斯、美国和欧盟，已经在高加索地区建立了带有网络结构的地区集团”。俄罗斯建立了以自己为中心的垂直网络，集中了信息、资源和权力。这种网络在管理方面有着最高的效率，并且可以全面地以最优模式分配资源。但是这种模式也具有分裂的危险。而“美国和欧盟同地区行为体之间建立的是分散结构的联盟。这种结构保证了各行为体平等地利用能源。但这种模式同时也减弱了中心行为体的影响力和管理效率”。根据系统方法对高加索地区经济、政治和军事关系进行的网络分析，B. 科诺瓦洛夫和 M. 茨维托瓦特同时做出了预测。首先，“俄罗斯在接下来的日子里在这一地区政治和经济关系中将扮演比现在重要得多的显著角色”。其次，“能源原料生产国将在经济和能源方面独立选择新的合作方向”。最后，“能源原料生产国将战略性自然资源的生产和配置于本国的控制之下”。^①

总的来说，近年来俄罗斯学者对外高加索地区以及俄罗斯同外高加索

① Валерий Коновалов, Максим Цветоват. Геостратегические игры на Большом Кавказе[J]. Космополис, 2007(2).