

戚 嵩◎著

MAKES

SHEHUIXINGTAI LILUN YANJIU



马克思

社会形态理论研究



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

马克思社会形态理论研究

戚 嵩 著

合肥工业大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思社会形态理论研究/戚嵩著. —合肥: 合肥工业大学出版社, 2014. 9

ISBN 978-7-5650-1986-9

I. ①马… II. ①戚… III. ①马克思主义—社会形态学—研究
IV. ①A811.64



中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 212015 号

马克思社会形态理论研究

戚 嵩 著

责任编辑 朱移山

出 版	合肥工业大学出版社	版 次	2014 年 9 月第 1 版
地 址	合肥市屯溪路 193 号	印 次	2014 年 9 月第 1 次印刷
邮 编	230009	开 本	880 毫米×1230 毫米 1/32
电 话	总 编 室: 0551—62903038 市场营销部: 0551—62903198	印 张	7
网 址	www.hfutpress.com.cn	字 数	170 千字
E-mail	hfutpress@163.com	印 刷	合肥星光印务有限责任公司
		发 行	全国新华书店

ISBN 978-7-5650-1986-9

定价: 30.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题, 请与出版社市场营销部联系调换。



摘 要

马克思社会形态理论，既是历史唯物主义的基石，亦为其核心内容。它是马克思从“现实的人”的生产出发，以深邃的历史洞察力，运用科学的方法，通过对人类社会的横向结构和纵向发展的深刻剖析而收获的科学理论硕果。

任何一种具有重大价值的理论都不是从“无中”创造出来的，都有其产生的思想渊源，马克思社会形态理论也不例外。马克思在创立社会形态理论的过程中，充分汲取和利用了人类思想文化发展进程中一切有价值的优秀遗产。追本溯源，马克思之前的社会历史观，大体经历了朴素史观、神本史观、人本史观和理性史观。在这些五光十色的社会历史观的各种形式中，差不多可以找到马克思社会形态理论各种观点的胚胎和萌芽。因此，它们都可以视为马克思社会形态理论的思想渊源。马克思社会形态理论的生成并非一蹴而就，与任何科学理论一样，它也有一个萌发、探索、形成、发展和完善的过程。大体说来，马克思社会形态理论经历了马克思从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的转变过程中逐渐萌发、艰辛探索，伴随历史唯物主义的的确立而初步形成，在政治经济学研究中得到发展，最后在马克思晚年研究历史学、人类学中成熟完善的过程。

马克思社会形态理论的内容博大精深，其内核具体凸显为社会形态的三重论域，即社会形态结构论、社会形态划分论与



社会形态演进论，它们静态与动态相结合、主体与客体相统一，共同构成一个系统而科学的理论体系。在马克思社会形态的三重论域下，社会形态是一个由主体和客体构成的有机“艺术整体”。主体要素即从事实践活动的“现实的人”，客体要素为生产力、生产关系、上层建筑。构成社会形态的诸要素之间相互作用与相互影响，每一要素都不能离开社会形态而单独存在与发生作用，生产力、生产关系（经济基础）、上层建筑之间既是层层决定关系，又是层层反作用关系。而作为社会形态主体的人具有主观能动性。人创造了人自己，人创造了属人的社会形态。马克思对社会形态的划分并不是一维的，而是多维的。仅仅从任何一个方面、一个角度来理解马克思对社会形态的划分都难以避免地带有一定的片面性。马克思对社会形态划分的多维性具体体现为两个尺度，即科学尺度和价值尺度，三个标准，即生产力、生产关系、人的发展。马克思划分社会形态的科学尺度与价值尺度不是二元对立的，二者都是完整的“人的感性活动”即实践活动过程的基本内容之一，它们共处于“人的感性活动”这个完整统一体中，并在这个统一体中实现相互联系和转化。因此，“人的感性活动”是马克思划分社会形态的科学尺度与价值尺度统一的内在客观基础。全部的秘密就在于：整个所谓人类社会历史不外是“人的感性活动”的结果。在“人的感性活动”即实践活动中形成的以生产方式为核心的矛盾关系构成了社会形态演进的内在动力机制，即，人——需要——生产——（发展的）人——（新的）需要——（质变的）生产。社会形态在“现实的人”的需要的内源动力、社会基本矛盾的根本动力的推动下，由低级到高级、由简单到复杂不断向前发展演进，其演进过程是一般过程与特殊过程的辩证统一。

中国特色社会主义是马克思主义基本原理尤其是社会形态



理论与中国具体实际相结合的伟大创举。马克思社会形态理论不仅是中国特色社会主义理论体系的理论主题——发展、理论主线——改革开放、理论核心——以人为本的理论基石，而且是建设中国特色社会主义总依据——社会主义初级阶段、建设中国特色社会主义总布局——经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设五位一体的实践指南。

关键词：马克思；社会形态；人；生产；中国特色社会主义



Abstract

Marx's social formation theory is the core of historical materialism and the great scientific theories success, which resulted from Marx' proceeding from production of "the reality person" and profound analysis of the horizontal structure and the vertical development of human society by his profound historical insight and scientific method.

Any kind of significant value theory has its ideological origins rather than purely fictitious, and Marx's social formation theory is no exception. Marx made full use of the excellent human ideas and culture heritage during founding social formation theory. Trace to its source, on the whole, conception of social history prior to Marx underwent naive conception of history, god-centered conception of history, human-centered conception of history and rational conception of history. The embryos and the buds of various viewpoints of Marx's social formation theory can be found in these conceptions of social history of all kinds. So they can be regarded as the ideological origins of Marx's social formation theory. Marx's social formation theory, like any scientific theory else, cannot be done at one go, but has quite a long process of the bud, exploration, taking form, development and perfection. In general, Marx's social formation theory underwent a long process of gradual



germination and painstaking exploration in the process of Marx's transformation from idealism to materialism and from revolutionary democracy to communism, initial formation following establishment of historical materialism and obtaining development in the political economy research, finally, maturity and perfection in the Marx's research into history and anthropology.

Marx's social formation theory has extensive knowledge and profound scholarship, its crux of a matter specifically highlights triple theoretical domains of social formation, namely the theory of social structure, the theory of social differentiation and the theory of social evolution, which constitute a systematic and scientific theoretical system by combining the static with the dynamic, and unifying the subject and the object. Under the triple theoretical domains of social formation, social formation is an organic "artistic whole", which is formed of the subject and the object. Essential factors of the subject are "the reality person" who engage in practical activities, and essential factors of the object are formed of productive forces, production relationships and superstructure. Essential factors of social formation work together and have an influence on each other, productive forces determines production relationships (economic base) and economic base determines superstructure or vice versa. As the subject of social formation, human being has subjective initiative, which created man himself and society. Marx's social differentiation is multi - dimensional rather than one-dimensional, we can't avoid some one-sidedness unless we comprehensively understand Marx's social differentiation from many different angles. The multi-dimension of Marx's social differentiation is specifically shown by double yardstick namely



measure of science, measure of value and three standard namely productive forces, production relationships and human development. Both measure of science and measure of value are basic contents of “man’s perceptual activity” or practice rather than binary opposition, they coexist in the integral unity of “man’s perceptual activity” and achieve mutual contact and transformation, so “man’s perceptual activity” is the objective foundation of integrating measure of science with measure of value. The secret lies in that the history of human society is nothing more than the results of “man’s perceptual activity”. The intrinsic dynamic mechanism of evolution of social formation is formed of contradictory relationship with mode of production as the core that formed in “man’s perceptual activity” or practice: human being — needs — production — developed people — new needs — production with qualitative change. The intrinsic motivation from “the reality person” and the fundamental power from basic social contradictions promote continuous development and evolution of social formation from a lower stage into a higher one and from simplicity to complexity. The evolutionary process of social formation is a dialectical unity of general process and special process.

Socialism with Chinese characteristics is a great creation of combining Marxist basic principle especially social formation theory with the concrete practice of China. Marx’s social formation theory is not only the theoretical foundation of the theoretical theme of socialist theoretic system with Chinese characteristics — development, the theoretical mainline — reform and opening up and the theoretical core — people oriented, but also the practice guidelines for the general basis of building socialism with Chinese



characteristics — the primary stage of socialism and the overall plan — economic, political, cultural, social, and ecological construction.

Key words: Marx; social formation; human being; production; socialism with Chinese characteristics



目 录

摘 要	(001)
Abstract	(001)
导 论 社会形态理论：唯物史观亟待深入研究的重大课题	(001)
一、研究的意义	(001)
二、国内外研究现状分析	(003)
三、研究方法与创新之处	(010)
第一章 马克思社会形态理论的生成	(012)
一、马克思社会形态理论的思想渊源	(013)
二、马克思社会形态理论的生成过程	(029)
第二章 社会形态结构论	(056)
一、社会形态结构论的传统解读	(057)
二、社会形态结构要素	(062)
三、社会结构要素间的内在关系	(083)
第三章 社会形态划分论	(087)
一、科学尺度：生产方式	(087)
二、价值尺度：人的发展	(103)



三、科学尺度和价值尺度的统一	(111)
第四章 社会形态演进论	(119)
一、社会形态演进的机制	(120)
二、社会形态演进的动力	(128)
三、社会形态演进的过程	(143)
四、社会形态演进规律与历史进步	(155)
第五章 马克思社会形态理论与中国特色社会主义 ...	(161)
一、马克思社会形态理论是中国特色社会主义理论 体系的理论基石	(162)
二、马克思社会形态理论是中国特色社会主义的实践 指南	(183)
参考文献	(195)
致 谢	(208)



导 论 社会形态理论： 唯物史观亟待深入研究的重大课题

一、研究的意义

马克思发现了人类社会历史的发展规律。唯物主义历史观，是马克思对人类社会历史“斯芬克斯之谜”探索的最光辉的理论结晶，是一种前无古人的全新而科学的社会历史观。它和剩余价值学说一道成为马克思一生的两大发现。社会形态理论，是马克思从“现实的人”的物质生产出发，以深邃的历史洞察力，运用科学的研究方法，通过对人类社会的横向结构和纵向发展的深刻剖析而收获的科学理论硕果。只有社会形态理论的创立，才能使唯物史观成为被社会历史所证实了的科学真理。

纵观马克思发现人类社会历史发展规律的艰辛历程，社会形态是其用以把握人类社会历史的一个重要而基本的范畴，只有对它的科学诠释和正确界定，才有可能从记载社会现象、从理想的观点评价社会现象进而以严格的科学态度去分析社会现象。社会形态理论是唯物史观诸基本原理的有机统一，唯物史观只有在社会形态理论确立后，才能成为完整的科学体系，从



而真正能对人类社会历史的发展做出科学而系统的说明。如果说达尔文推翻了那种把动植物物种看作是彼此毫无联系、静止不变的观点，第一次把生物学放在科学的基础之上，那么，马克思则推翻了以往所有的唯心主义历史观，探明了社会形态的概念，从而第一次把社会历史观置于科学的基础之上。由此可见，马克思社会形态理论不仅是唯物史观的基石、核心，亦是唯物史观最终形成的标志，这一理论在唯物史观乃至整个马克思主义理论体系中占有极其重要的地位。

马克思穷其一生不懈探索社会形态的发展演进规律，在不同时期、不同著作中多次、多层面、多角度论及社会形态理论。但由于历史条件的限制、历史资料的匮乏以及历史任务的局限，他显然没有能够全面、系统阐释社会形态理论，社会形态理论的诸多观点只是散见于不同时期的各种著作中。这无疑是一个重大的而又无可厚非的缺憾，而弥补这一缺憾使其全面化、系统化乃是我们作为马克思主义继承者、研究者责无旁贷的历史使命，是我们坚持、发展马克思主义所应该潜心研究的重大课题。

中国特色社会主义是以马克思主义理论尤其是社会形态理论与中国具体国情相结合的伟大创举。党的十七大把我国改革开放和社会主义现代化建设所取得的举世瞩目的成就、人民的生活水平所发生的翻天覆地的变化的原因归结为：中国特色社会主义道路的开辟和中国特色社会主义理论体系的形成。党的十八大把社会主义初级阶段作为建设中国特色社会主义的总依据，把经济建设、政治建设、文化建设、社会建设、生态文明建设五位一体作为中国特色社会主义建设的总布局。如何运用马克思社会形态理论对中国特色社会主义理论体系进行分析？中国特色社会主义事业如何发展？等等，这些都是亟待回答的重大现实问题。毋庸置疑，马克思社会形态理论是 19 世纪的



产物，但是它并不因时代的变迁而丧失理论光彩。相反，它依然以其宏大的世界视野、科学的理论价值而历久弥新，对中国特色社会主义理论体系、中国特色社会主义建设仍发挥着不可替代的理论基石和实践指南的作用。这正是马克思社会形态理论研究的实践价值之所在。

二、国内外研究现状分析

马克思社会形态理论是唯物史观的核心内容，自其问世后，一直备受国内外学术界的关注。自上世纪历经二三十年代中国社会史大论战、五六十年代“五朵金花”问题的热烈讨论、八九十年代中国马克思主义史学的理论成就及历史经验的总结后，近年来，有关这一理论的研究取得了一些新的进展，提出了一些有价值的见解和意见并产生了蔚为壮观的研究成果，现予以简要分析。

（一）关于社会形态的含义

国内外学者大体上以社会形态的结构来理解社会形态的含义。前苏联哲学家罗森塔尔和尤金合编的《简明哲学辞典》最早提出，社会形态是历史上一定的社会经济制度以及跟它相适应的上层建筑。我国第一部权威性高、影响大的马克思主义哲学教科书——艾思奇主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义》一书，进一步把社会形态概括为“经济基础和上层建筑的统一”。该观点在此后出版的哲学教材中一直居于主导地位。近年来，一些学者对社会形态概念的含义提出了不同的看法，择其要端：一是认为社会形态是经济基础和上层建筑的统一，社会形态不包括生产力；二是认为社会形态是生产关系总



和，不包括生产力，也不包括上层建筑；三是认为社会形态是生产方式，即生产力和生产关系的统一；四是认为社会形态是由一定的生产力、生产关系、上层建筑等全部要素组成的统一的、完整的有机体。还有的论者认为上述由社会形态的结构来描述社会形态的含义，并不能揭示社会形态概念的内涵。对社会形态概念的定义应使用“属+种差”的方法，认为社会形态就是处于一定历史发展阶段的社会。唯科学的西方马克思主义用结构主义的方法解读社会形态结构，认为社会形态的结构是由不同层面的多种要素构成。而构成社会形态整体结构的各种要素又具有“同时性”和“反还原”性。唯科学的西方马克思主义这种整体性的观点，试图通过构成整体结构的各种要素之间的层次性、次序性以及相互依存、相互作用的统一性来把握社会形态，有助于全面认识社会形态，这种观点应该说比较接近马克思把社会形态看作是一个有机整体的思想。但是，这种观点所强调的是上层建筑的决定作用，漠视了整个社会形态中经济基础尤其是生产力要素的最终决定性作用。毫无疑问，它无法正确解决历史必然性与历史偶然性之间的关系。

（二）关于社会形态的结构

如上所述，从社会结构的角度来把握社会形态含义的学者，对社会形态结构的理解主要有：一是把社会形态等同于生产关系，不同的生产关系类型就是不同的社会形态，社会形态只是生产关系的总和，生产力和上层建筑不属于社会形态结构范畴。我国学术界也存在这样的观点。1980年的《辞海》就把社会形态定义为“一定历史发展阶段的生产关系的总和”。二是把社会形态的结构看作是两个基本层次，即经济基础和上层建筑。这种观点，以前苏联和我国的传统马克思主义哲学教科书为代表，影响深远。三是认为社会形态是指生产力与生产关系的统一，即生产方式。这种观点，把生产力包含于社会形



态，却把上层建筑排除在外。新近的结构主义的马克思主义者，比如欣德斯和赫斯特就持这种观点。四是认为社会形态中不仅包括经济基础和上层建筑，而且也应包括生产力。社会形态应该是同生产力发展的一定阶段相适应的经济基础和上层建筑的有机统一体。应该说，这种观点比较完整地概括了社会形态的内容，社会形态理应由相互联系和相互作用的多种要素构成的一个整体系统。近年来，还有学者运用现代系统结构分析方法认为社会形态是一个最高级、最复杂的大系统，这个大系统由社会物质技术系统、社会经济系统、社会政治系统、社会思想意识系统四个子系统组成。

上述对社会形态结构的理解存在的主要缺陷显而易见。有的理解片面，有的虽然从整体上把握社会形态的结构，但却忽略了人这一社会形态的创造者、社会形态的主体结构。还有的学者把社会形态的结构等同于一般社会的结构。马克思为什么要加上“形态”而不直接使用“社会”一词？原因就在于，社会形态是一种特殊阶段上的社会，社会形态是一个历史范畴，若把它局限在理论社会学领域，显然是缩小了其理论价值。只有从社会形态的主体和客体统一起来，全面把握社会形态的结构体系，才能真正全面地认识社会形态运动和发展的内在动力，认识社会形态内部的矛盾运动及其规律。

（三）关于社会形态的划分

关于马克思对社会形态的划分，学术界存在各种大相径庭的解释。从两形态到六形态，从生产力标准到人的标准，不一而足。即使同一种划分，又有不同的说法。值得玩味的是各种观点都声称自己的理解最忠于马克思原意，而且每一种观点都能从马克思经典文本中找到依据，可谓“公说公有理，婆说婆有理”。